

الديمقراطية الأمريكية

في السياسة  
والاقتصاد

تأليف

هارولد لاسكي

ترجمة

دكتور عبد البروي



# الديموقراطية الأمريكية في السياسة والاقتصاد

ترجمة  
دكتور راشد البروي

تأليف  
هارولد لامبكي

الطبعة الأولى

١٩٦٠

مكتبة الطبع والنشر  
مكتبة الأنجلو المصرية  
١٦٥ شارع محمد بك فريد (عماد الدين سابقاً)



## المحتويات

رقم الصحيفة	
(٨) .....	تقديم
١ .....	الفصل الأول.....
.....	تقاليد أمريكا
٥٣ .....	الفصل الثاني .....
.....	روح أمريكا
١٠١ .....	الفصل الثالث .....
.....	النظم السياسية الأمريكية: النظم الاتحادية
.....	الفصل الرابع .....
١٧٨ .....	النظم السياسية الأمريكية: نظم الولايات
	والنظم المحلية
٢٠٤ .....	الفصل الخامس .....
.....	مشروعات العمل الأمريكية



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## تقديم وتعريف

بقلم المترجم

كانت الديمقراطية الأمريكية الموضوع الذى تناوله بالبحث والتحليل والتعليق ثلاثة من الباحثين الأفذاذ ، أراد كل منهم أن يعرض مقومات تلك الحضارة الجديدة التى قامت فى النصف الغربى من الكرة الأرضية ، بروح من الموضوعية العلمية . أخرج الفرنسى توكفيل مؤلفه « الديمقراطية فى أمريكا » وقد أخذت الولايات الناشئة تسير فى طريق التوسع والتطور ، ثم أعقبه فى أواخر القرن التاسع عشر اللورد بريس وقد قطعت الثورة الصناعية شوطا بعيداً فى ذلك البلد ، فأعاد إلى أهله تقهّم بأنفسهم وراح يحدث الأوروبيين أن حضارة جديدة قد نمت ولديها ماتلمه للغير بالقدر الذى تتعلمه منهم . وخرجت الولايات المتحدة من الحرب العالمية الثانية قوة ضخمة لتلعب دوراً قيادياً ولتضطلع بمسؤوليات كبيرة فى النطاق الدولى . وهنا طلع هارولد لاسكى بكتابه « الديمقراطية الأمريكية » ، يعالج أسسها ويشرح حقائقها ومظاهرها ويشيد بأعمالها وما حقته ويبدى رأى فيما يعمده مآخذ عليها ويحاول أن يستشف ما قد يطرأ عليها من تطورات فى المستقبل ، وذلك بروح تتميز بالنزاهة العلمية .

إنه يحدثنا عن العوامل الطبيعية والاقتصادية والاجتماعية والظروف التاريخية التى اشتركت فى تكوين الروح الأمريكية وتشكيل التقليد الأمريكى . فالأمريكى تمتلئ نفسه بروح المغامرة والارتياح ، ويؤمن بالعمل والجهد وبإلهما ، ويستند أن لكل اجتهاد جزاء طيباً يتمثل فى اجتناء الربح واقتناء الثروة ، ويسود تفكيره وتصرفاته شعور التفاؤل بمستقبله ومستقبل بلده ، فباب التقدم والارتقاء

مفتوح أمام من يود الدخول فيه ، والغد خير من اليوم أو ينبغي أن يكون كذلك . ومن أجل هذا يولى التعليم اهتماما كبيرا ويحرص على توفيره للأفراد العاديين . ولكن أعظم الاهتمام ينصب على الناحية التطبيقية لأنها السبيل إلى الرفع والثراء ومن هنا فرجال من أمثال أديسون وفورد يشرون خيال الأمريكي واحترامه أكثر من أساطين الفن وكبار الفلاسفة وأفذاذ المؤرخين .

هذه النظرة عن المجهود الفردى ولدت الإيمان العميق بنظام «الشروع الخاص» ، وهذا صلبه الشك فى تدخل الدولة ، بل من المبادئ التى تلقى الترويج هناك أنه كلما قللت الدولة من التدخل كان ذلك أفضل . هذه الفلسفة تفسر عدم نجاح الآراء الراديكالية لأنها تعتبر « بضاعة مستوردة » ومتعارضة مع التقليد الأمريكى فالحزب الاشتراكى يضم بضعة آلاف لا يستمع إليهم الجمهور أو على الأقل لا يأخذهم مأخذ الجد ؛ والحزب الشيوعى « بالرغم من حماسه ونشاطه الرائعين ومن تلونه بصورة تمتع على السخريّة ... ما يزال معتبرا فى الحقيقة فرعاً من وزارة الخارجية السوفيتية » (١) .

على ضوء تلك النظرة كانت « الدولة السلبية » موضع الرضاء ، وما زال حتى اليوم يمثل الهدف الأعلى لرجل الأعمال الأمريكى . وكانت فترة رئاسة أمثال كوليدج وهوفر تعتبر فى نظره عصرا ذهبيا . ولكن فى خريف عام ١٩٢٩ وقع الكساد الكبير الذى كان أكبر أزمة اقتصادية تعرضت لها البلاد وأخذت الأحوال تتدهور منذرة بالخطر ، وتلفت الناس إلى الحكومة الاتحادية لإنقاذهم ، وانتخب فرنكلين روزفلت وبدأ التدابير التى عرفت باسم « السياسة الجديدة » New Deal فتدخلت الحكومة وأمكن الحد من الانهيار وتوقفت البطالة الضخمة وسارت البلاد فى طريق الانتعاش وزادت درجة المعالة . كان ذلك نقطة تحول بالغة الأهمية : لقد انتهى عصر الدولة السلبية القديمة وأخذت الدولة الإيجابية فى الظهور . قد يختلف الجمهوريون والديموقراطيون ، وقد تحارب الآراء الراديكالية ، وقد يبدى كبار رجال الأعمال



السخط على السياسة الحديدية وفلسفتها ولكن الرجل العادى أصبح يرى أن فى وسع الدولة أن تحول دون البطالة وأن تمنع وقوع كساد جديد. وهذا تحول له مغزاه بالنسبة إلى المستقبل. وساعد على ذلك النجاح الذى حققته المشروعات العامة مثل هيئة وادى التنيسى. إذا كان مثل هذا المشروع حقق غايته ، فلماذا لا تحاول الدولة الاتحادية أو فى الولايات إجراء التجربة ذاتها بصدد مرافق مثل النقل وتوليد الكهرباء . والنتيجة التى يريد لاسكى تأكيدها أن « الدولة الإيجابية » صارت حقيقة حية ، ولم يعد الشعب الأمريكى يحتمل أن يرى فى البيت الأبيض أمثال كوليدج ، وإنما يريد رئيساً إيجابياً ذا فاعلية .

ولقد أختار الشعب النظام الرأسى وما يزال مؤمن به وسوف يظل كذلك طويلاً ، ومن هنا الأهمية البالغة لذلك الذى يجلس فى البيت الأبيض ، فلى أعماله تتركز أنظار الشعب ، وتكاد أفكاره جميعاً أن تصبح أبناء . «إن الرئيس العظيم يلقي الشهاب درساً سامياً ، ويركز عقولهم فى الأهداف الكبيرة ، ويعتبر وقاية البلاد ضد البلادة التافهة التى لا تجعل من الديمقراطية أكثر من مجموعة من الأشخاص » (١) . ومادام الأمر كذلك فيجب أن نتاح له الفرصة كي يكون ذا فاعلية ومن هنا يرى المؤلف إطالة مدة الرئاسة إلى ست أو سبع سنوات حتى يصبح فى وسعه أن يضع أمام الناخبين سياسة تكون مسؤوليته عنها واضحة ومباشرة ، وأن يستعين بالمواطنين الأكفاء (٢) . هذا من جهة ، ومن جهة أخرى نجد مجلس الشيوخ يشارك الرئيس فى السياسة الخارجية إذ لابد من موافقته بأغلبية الثلثين على المعاهدات والاتفاقات الدولية . ولما كانت الولايات المتحدة مضطرة إلى أن تلعب دوراً رئيساً فى النطاق الدولى وعليها التزامات عليها عليها ميثاق الأمم المتحدة ، ولما كان الإبطاء أو التسويف من جانب المجلس يفسح المجال أمام العتدى ، لذلك يجب فى نظر لاسكى تعديل الدستور بحيث يسمح للرئيس وحده بإلزام البلاد بالإجراء الذى تتخذه سلطة عالمية ضد من يهدد بالعدوان أو يقدم عليه ، كما يجب إبدال أغلبية الثلثين بالأغلبية العادية (٣) .

ثم يعرض المؤلف للحزبين الكبيرين ، الديمقراطي والجمهوري ، فاذا بهما جماعات تتألف حول الأشخاص وتتصارع من أجلهم ، ولا تفرق بينها أيديولوجية واضحة ، بحيث لا يرى المرء غضاضة في الانتقال من حزب إلى الآخر . ولكل حزب أداته في الولاية وفي المدينة والريف ، وهذه الأداة تقع تحت سيطرة « سيد » الجهة وتحالف مع المصالح الكبيرة ، بحيث يمكن القول بأن هناك حكومتين : الحكومة القانونية التي ينتخبها الشعب ، والحكومة « غير المنظورة » التي فيها السلطة الفعلية — عدا حالات قلائل — وهذا ما يفسد الإدارة في الولايات بصفة خاصة . وهنا يضع المؤلف أصبعه على علة الضعف في الديمقراطية الأمريكية ألا وهي سيطرة رأس المال على الحكم ، ويرى ذلك ظاهرة من خير أمريكا السعي إلى زوالها .

ولكن كيف تحققت هذه السيطرة ؟ إن رجل الأعمال الأمريكي له مزاياه التي تتمثل في الحيوية الفائقة ، والإخلاص الكامل لعمله ، والاستعداد للتحول من حرفة إلى أخرى تتيح فرصاً أوسع ، والنظرة البعيدة إلى الأمور ، وحسن التقدير لأهل الخبرة والبحث . ولكنه لا يريد الاشتغال بالسياسة لأنها تصرفه عن العمل واجتناء الأرباح واقتناء الثروة ، وفي الوقت نفسه يحرص على أن تكون مصالحه موضع الحماية والرعاية ، بمقاومته النقابية ومكافحة الآراء الحرة والحصول على العقود والامتيازات ، والعمل — ما وسع الجهد — على إبعاد الدولة عن التدخل في شئونه الخاصة ، وهنا تتقدم الأحزاب لتمرص خدماتها وهو على استعداد لأداء الثمن : ولكنه في الواقع يستغلها ويسيطر عليها .

إن « الديمقراطية الأمريكية » لهارولد لامسكي والذي أخرجته المطابع لأول مرة في يونيو من عام ١٩٤٨ سفر ضخم يتناول جوانب الحياة الأمريكية المتنوعة ، وهأنحى أولاء نقدم إلى القارئ العربي القسم الخاص بالنظام السياسي ومشروعات الأعمال لأهميته راجين إخراج الأقسام الباقية في المستقبل .

والله نسأل أن يوفقنا إلى مافيه الخير وخدمة الثقافة

القاهرة في ٢٧ أبريل ١٩٦٠

# الفصل الأول

## تقاليد أمريكا

- ١ -

أسهمت معظم الحضارات الماضية في تكوين الديمقراطية الأمريكية، فعملت أوروبا والشرق الأقصى سواء بسواء على قيامها وتطورها ، كما نلقى في أعماق جذورها خيوطا من القارة الإفريقية . وخلال القرون الأربعة والنصف التي أعقبت ظهور أمريكا إلى دائرة الوعي التاريخي انتقلت من الفترة التي كانت فيها موضع الأطماع الاستعمارية إلى حيث تقف مستقلة وفي قمة القوة السياسية . وخلال تلك الفترة بالغة الأهمية ليس من ظل من الشك في أن تأثيرها غير نظرة الجنس البشرى حيثما تجلت قوة انعكاسه على معنى الشؤون الإنسانية . وحتى يومنا هذا لا نجد دولة عملت ماعملته أمريكا لتجعل من فكرة التقدم جزءاً من التكوين الفكري للإنسان ومن الحرية حلماً تغلب على دعاوى النشأة والثروة . لقد كانت بشكل ظاهر للبلجأ الذي هرع إليه المضطهدون لأسباب سياسية أو دينية ، على الأقل، في الفترة التي أعقبت نزول الآباء الحجاج على شواطئ نيوانجلند الصخرية ، وهيات للرجل العادي فرصة التقدم على نحو لم يعرفه في أى مكان آخر ، وأنها لقلة تلك البلدان التي أستغلت موارد مادية بمثل هذه الدرجة الكبيرة ، وأستطاعت التحرك بمثل هذه السرعة إلى مركز القوة في تأثيرها على الحضارة ، وإذا تعرضت للكرهية أحياناً وللحسد أحياناً أكثر فقد توافر دائماً الإدراك في ظلها بأنها اختلت مركزاً فريداً بين شعوب العالم . أنها تقف الآن على مقربة من ذروة حظوظها ، ومن الصعب خلال الجبل القبل الشك في أن السياسة العالمية سوف تدور في نطاق الأغراض التي تتوخاها أمريكا ، وعلى الطريقة التي تقرر بها استخدام قوتها الإنتاجية الساحقة يتوقف بدرجة هائلة قدر غير يسير من مصير أوروبا وآسيا ، وربما إفريقيا .

يكاد ألا يكون هناك شعب أوروبى لم يسهم بنصيب فى تشكيل التقليد الأمريكى ، فالأسبانى خلف أثره فى كاليفورنيا ، والمولندى فى نيويورك ، والأنجليزى فى منطقة ساحل المحيط الأطلسى ، والألمانى فى بنسلفانيا ، والسويدي فى الشمال الغربى ، والإرلندى فى نيويورك وشيكاغو ، والفرنسى فى لويزيانا وخلال فترة ما فى وادى المسيسي . وبتقدم أمريكا الاقتصادى اجتذب الغرب والساحات اللانهائية التى اشتدت حاجتها إلى الأستيطان جموعاً من البولنديين والروتيينيين والصرب والكروات والإيطاليين واليونانيين ، وحين تحقق الاستقلال عام ١٧٨٣ كانت الولايات المتحدة عالماً صغيراً أسهم فيه كل مغامر أوروبى بحصته ، وصارت بعد ذلك أشبه بغور صب فيه ما كان فى أوروبا من روح الإقدام والمغامرة ، قد يصح القول أنه حتى الحرب الأهلية كان الغالب الذى انصبت فيه هذه المجموعة المتنوعة الماثلة والوافدة فى موجات متتالية لانهاية لها مما شكله التقليد البريطانى ، وربما كانت طريقة التفكير فى النظم والدين والعلم والآداب إنجليزية تماماً أكثر من غيرها . وذلك التفوق ساعدت عليه اللغة إلى جانب أسلوب الإطار السياسى .

غير أن ذلك كان دائماً انجليزياً مع الفارق . وحتى أبناء الجيل الأول ممن هاجروا من الجزر البريطانية كانوا يرتدون إنجليزيتهم مع الفارق ، وهذا واضح فى حالة رجال مثل توم بين وأشد وضوحاً فى حالة الرجل الأمريكى المولد . وإذا صح أنه ليس من الصعب جداً أن نرى فى جورج واشنطن من ناحية الزواج والعادات أنموذج السيد الإنجليزى الثرى إلا أنه ما من شك أن صمويل آدامز وجيفرسون وقرانكلين وچون چاى أمريكيون بالمعنى الذى يجعل من ميراثهم الإنجليزى مجرد عنصر فى الطابع النهائى الذى بدوا فيه ، ما من أحد يقرأ أدب أمريكا حتى إلى عهد نشوب حرب الاستقلال دون أن يرى أنموذجاً قومياً جديداً قد ظهر على المسرح التاريخى ، فيه زعة عملية ، وشغف بطريقه الخاص به فى الحياة ، وحساس من أجل إثبات وجوده ، وهذه كلها صفات منبثقة من عالم أبعد عن إنجلترا التى هزمها . إن البيئة التى يعمل فيها تحكم فى العادة التى كان يود بغير شك الإبقاء عليها لو ظلت قائمة الصلة التى ربطته بإنجلترا . ربما كانت الروح المحافظة فى إسكندر هاملتن بالقوة

ذاتها التي نلقاها في لورد إلدون في إنجلترا ولكنها روح أمريكية بشكل واضح ، وراديكالية توماس جيفرسون ترمد إلى أسس يفخر بتقبلها شارل جيمس فوكس ولكنها راديكالية نمت في اتجاه يختلف عما كان الأخير يرى من السهل السير فيه ، ودافع كبير القضاة مارشال عن دعاوى الملكية بحماس لا بد وأن يجعل أعضاء محكمة بريطانية يشعرون أن هنا شريكا لهم في مجهودهم التشريعي ، غير أن الأسلوب الذي يدافع به عن وجهة نظره لا يكاد يفهمه القاضي الإنجليزي من أهل عصره . وقد يحلل جون آدامز مظاهر ضعف الديمقراطية بحماس يتمدحه ولیم وندهام لو علم به ، إلا أنه من الصعب الظن بأنه كان في وسع الأخير تفهم الأساس الذي بنى عليه آدامز دراسته للمشكلات .

وإذا كانت قمم الجبال قد صارت في عام ١٧٨٣ مختلفة على هذا النحو فمن الطبيعي أن تكون الأودية أكثر اختلافا . إن الشيء البارز في الأمريكي العادي حين تم توقيع صلح فرساي في ذلك العام أنه لا يفترض من واجبه البقاء في المركز الذي ولد فيه . إن معظم الراديكاليين الإنجليز ينظرون إلى الماضي كمصدر للإلهام ، بل وفي عهد متأخر كأيام ديكنز كان النظر إلى حسن النية والكرم على أن فيهما حلا للمشكلة الاجتماعية ، والفكر الإنجليزي الذي تحدوه الرغبة في إعادة تنظيم المجتمع الذي يعيش فيه على أسس جديدة ، مثل روبرت أون وتلميذه ولیم تومسون ، شخص نادر ، بل قد يُشك أن به مسا من الجنون . إن الراديكالي العادي مثل أوكنور أو هنت أو كوبرت ليس مجرد رجل تنتمي مثله العليا إلى العصر السابق للثورة الصناعية بل إن نمت ما يغريه على الظن بأن المثل الأعلى الذي تقصده إنجلترا معناه استرجاع الماضي أكثر من البحث عن المستقبل .

وذلك لا يصدق بأي معنى على الطراز الأمريكي الشاب ، فالأخير على ثقة من أنه في حد ذاته شخص له مغزاه الاجتماعي ، ونادراً ما يهتم بماضيه لأنه متأكد أن مستقبله لن تسكن له صلة بذلك الماضي . إن التقليد الذي ورثه مستمد من حضارة ديناميكية تؤكد أن ما كان بالأمس سوف يختلف في القد . ويفترض الأمريكي كجزء من ميراثه أن سوف يكون له الحق باستمرار في التقدم ، ولا يتقبل فروض مجتمع

قد تسبب فيه النشأة أو الثراء للوروث كل الفارق بالنسبة إلى الآمال التي يجراً على تكوينها ، كما هو الحال إلى حد كبير في أوروبا التي وفد منها . صحيح بلا ريب أن التاريخ الأمريكي كان به ذلك الحنين إلى الاعتراف بمركز خاص إلى جانب الرغبة في تملك الحق الكامن في القيادة وهما الأمران اللذان ظلت بقاياهما قائمة في الجنوب إلى أن حطمتها الحرب الأهلية . ولا ريب كذلك أن صياغة الأمل كانت مختلفة من حيث المستوى الذي قد يلفه بالنسبة إلى جماعات مخصوصة كالزنوج والأمريكيين من أصل شرقي واليهود وكذلك الكاثوليك إلى حد ما وفي بعض الجهات . وبالرغم من هذه الاستثناءات فالطابع الديناميكي للتقليد الأمريكي أوضح من أن نخطئه . فبذات البداية قامت الجذور السيكولوجية للفكرة الأمريكية على أساس التوسع ، فهناك توسع إقليمي ، وتوسع في القدرة على استخدام الموارد الهائلة التي بدت حتى عام ١٩٢٩ غير محدودة ، وتوسع ثقافي لعله يتمثل فوق كل شيء . في الإيمان بالتعليم وبحدة الدرجة التي ينظر بها إلى العلوم التطبيقية على أنها جزء عادي من الحياة .

ولكبر مساحة أمريكا نفسه أهمية في تكوين تقليدها ليس من السهل البالغة في تقديرها ، ذلك أنه يخلق الاعتقاد بأنها مختلفة عن غيرها وأن لها إلى حد ما وضماً استثنائياً وأن أمام أهلها مصيراً يبين ذلك الذي حل بالعالم القديم . إن اتساع رقعة الولايات المتحدة كوحدة طبيعية يجعل لها من فكرة الآفاق غير المحدودة ، والكشف المستمر ، والأشياء الجديدة الشبكة الحوادث ، جزءاً من الإطار الذي يلقي كل أمريكي نفسه يعيش فيه ، ومهما كانت درجة الاعتماد على الأساليب الأوروبية في التفكير خلال الفترة التي خضعت فيها البلاد للاستعمار فإن الطريقة التي يستخدمها بها الأمريكيون تتضمن دائماً تغييراً ، تتفاوت درجته في العمق . وأظن ذلك راجعاً إلى أنه تمكن في أسس التقليد ، ولولم نشمر بذلك ، الفكرة لدى كل شخص أنه رائد إلى حد ما وبالتالي نحو الاعتقاد بأنه مامن مشكلة يعجز عن معالجتها ، فإذا كان مهاجراً فهو رائد لأنه قطع الصلة بالعالم القديم ، وإذا كان ابناً لمهاجر فهو رائد لأنه يؤكد في شخصه نهاية هذا الانفصال ، وإذا كان أمريكياً مثل أسرة آدامز

الشهرة تمتد أصوله إلى عهد بعيد فهو رائد لأنه ينتمى إلى تلك الجماعة الصغيرة من الرجال ممن شكلوا حدود العالم الجديد .

هذه الفكرة عن الرائد تغفل في كل أرجاء التقليد الأمريكى . إنها تفسر السبب الذى من أجله يندر أن يفترض الأمريكى العادى أن أية حرفة يبدأ مزاولتها ، باستثناء مهن كالطب والكهنوت هى الحرفة التى سيظل فيها إلى النهاية . لقد تفوق توماس جيفرسون فى كل موضوع منه ، وبينامين فرانكلين أقل تفوقا كدبلوماسى وسياسى منه كرجل من رجال العلم ، وجين رغب شارل كارول فى بناء بيت له فى بليمور لا يستدعى مهندسا معاريا وإنما يطلب كتباً عن فن العمارة وبواسطتها يقيم بيتاً من أجمل البيوت فى العالم الجديد . وحين كان اسكندر هاملتن غلاما كان ضابطاً ممتازاً فى هيئة أركان حرب وشنطن ، ولم تنقضى أربع سنوات حتى كانت ألغ فيلسوف سياسى انتجه حزب الملكية فى الولايات المتحدة ، كما يعد من أبرز من تولوا وزارة الخزانة ، ولم يصل إلى شهرته فى الهامة سوى القلائل من رجال هذه المهنة . وهناك أندروجا كسون الفلاح والتاجر والمحامى والجندى ورجل الكونجرس ثم رئيس الجمهورية أخيراً ، وتخلق فوق هؤلاء جميعاً شخصية أبراهام لنكولن الذى لم يملك غير الفشل والفقر كى يفرض نفسه لا على عقل أمريكا فحسب بل وعقل الحضارة بأسرها بصفته الصورة السامية للتقليد الأمريكى فى القرن التاسع عشر . وإذ يفحص المرء المنزى الذى يتمثل فى هؤلاء جميعاً فمن المستحيل ألا يستخلص أنهم يمثلون فصيلة جديدة فى التقسيم التقليدى للادميين الذين يبحثون عن الوسائل التى يتسنى لهم بها أن يحكموا مواطنيهم .

ذلك أننا إذ نوازن بينهم وبين أمثالهم من الأوروبيين نلقى اختلافاً كلياً . لعل وشنطن وآل آدمز من الطراز الذى كان يبرز فى الميدان السياسى فى إنجلترا أو فرنسا فى أوائل القرن التاسع عشر ، أما عن الآخرين فأظن أنه لا يصح القول بأنهم ما كانوا ليحلمون بحياة سياسية أولو أن مثل هذا الحلم راودهم لعجزوا عن الوصول إلى مرا كز السلطان . وهنا أيضاً يكمن فى التقليد الأمريكى اتساع الأمل

والفرحة التى تلازمه ، وعظمة هذه الصفة تتجلى فيما تبرزه فى الكثيرين من خمس للغامرة وشعور بالطموح ورغبة فى تحطيم الأساليب الرتيبة المحيطة بهم . والحق ، أنه لمن الواضح أنه حيث يكون تقدير الروتين موضع اللبسالة فإنه يصبح مدعاة للسخرية أو الغضب ، وذلك ما يراه المرء عن يقين فى العلاقات المتداخلة بين عرف قديم الأصول فى بوسطن أو فيلادلفيا أو شارلستون وبين التحدى الذى يسمى الى أن يجعله مطابقا وصالحا للمطالب الجديدة .

والتقليد الأمريكى فى جوهره فردى يميل إلى الشك فى الدولة وهذا إتجاه يرجع من ناحية إلى الجو الدينى السائد فى القرن السابع عشر ، فالرواد الأوائل رجال ونساء سموا إلى الفرار من حكومة مضطهدة لا تقبل معتقداتهم . ليس معنى هذا أنهم كانوا عموما من دغاة التسامح ، فوقف ماساشوستس من آن هتشسنس وروجر وليز والفوج الأول من مبعوثى جماعة الأصدقاء دليل كاف على أن نمو التسامح كان بطيئا وألجأ على حد سواء . هذا النمو أقتضته الأحوال التى واجهها الأمريكيون ، فالقبائل الهندية تشكل خطرا مشتركا ، والمستوطنون أنفسهم من أصول متنوعة بحيث استحال الاحتفاظ لمدى طويل بأى شكل عنيف من المعتقد الدينى الجامد . لامراء أن التراث المسيحى الوارد من أوروبا هو الأساس العام للتقليد الأمريكى ، ولا ريب كذلك أن رجال الدين شغلوا مركزا هاما فى تشكيله ، ولكن ندر أن استطاعت واحدة من الولايات الثلاث عشرة الإحتفاظ طويلا بارتباط كنيسة معينة بالدولة . هذا الإتجاه نحو الفصل بينهما نجم عنه تأكيد الفكرة التى ترى أنه ينبغى للفرد أن يبحث عن طريقته لخلاص نفسه ، وما أحدثه هذا من التحرر فى مجال الإعتقاد الدينى كانت له آثار محتومة بعيدة كل البعد عن حدوده الأصلية .

كان الهدف الأول للمستوطن أن يكون سيد يتيه ؛ فعليه أن يبنى بيته ، وعلى زوجه توفير الشطر الأكبر من الحاجات التى راحت تعتمد يبطء على نتائج تقسيم العمل ، مما رتب عليه أن الأمريكيين الذين عاشوا على مجرد الامتلاك عددهم صغير نسبيا وهذه الحقيقة أسبغت على فكرة العمل كرامة وشعورا بالاعتماد على النفس ، الأمر الذى جعل لفكرة الفردية قدسية خاصة . فى أيام حزب الإستقلال كان حوالى



عشر السكان يقيمون في المدن ، وهذا معناه أن معظم الأمريكيين افترضوا أنه يتعين عليهم الإعتماد على أنفسهم من أجل توفير الخدمات التي تعد الآن من وظائف الحكومة العادية ، وبذلك أصبح المواطن عبارة عما يستطيع أن يصنعه من نفسه بحيث مال إلى الظن بأن أى قيد تفرضه السلطة للحد من قدرته على تنمية حظوظه أمر ضار في حد ذاته . وبذلك أصبح التقليد ينظر إلى الحكومة على أنها جهاز للدفاع وحفظ الأمن . ومما زاد من قوة هذا الاتجاه القيود التي فرضتها التجربة الاستعمارية على أطباع المواطنين الاقتصادية وآمالهم ، بواسطة التشريع الذي سنته الدولة الأم . ما من شك أن بريطانيا وفرت لهم الحماية طالما أن حكومة فرنسا جعلت من غير المؤكدا إذا كانت حضارة العالم الجديد متدينين بالولاء للندن أو قرساي ، ولكن بمجرد إقتراب حرب السنوات السبع من نهايتها المظفرة صارت سيادة البرلمان قديماً ظاهراً على الفرصة ، وهي السيادة التي اشدت تطبيقها كلما عظم الاستياء منها . ولنا نسرح في عالم الخيال إذ نقرر أن قدراً غير يسير من السبب في تقبل مذهب الحقوق الطبيعية في القرن الثامن عشر كونه بدا قديماً على ممارسة سلطان هو في الحقيقة عامل يحد من بلوغ الفرص التي يراها قوم من التجار والفلاحين أمامهم . وعلى ذلك فالحجة التي ترى أن أفضل حكومة تلك التي تقلل من مزاوله الحكم معناها فتح الأبواب التي بدت في نظر أمريكا المستعمرة موصدة لا لسبب خلاف حماية المصالح الثابتة ، وتقييد مجال نشاط الحكومة كاد أن يصبح معتقداً دينياً حتى تحقق بفضل الانتصار في حرب ثورية .

وتدعم التقليد الفردي بطرق عدة . فهو تقليد ديموقراطي بمعنى أنه بالرغم من كل الفخر بالنسب والثناء فإن مجرد وفرة الأرض جعل من المستحيل إبقاء الأرستقراطية الزراعية طبقة مغلقة الأبواب ، وعلى أى حال حتى صاحب المزرعة الثرى يندر أن يبلغ النجاح إلا إذا كان صادق الحكم على الناس وتوافرت له الكفاية لتفهم التفاصيل المتعلقة بتجارته . والنتيجة أن التجارة أكتسبت مركزاً لم تصل إليه في أى مجتمع آخر تكونت فيه الطبقة الحاكمة ، كما في إنجلترا وفرنسا ، من الأعيان ذوي الفراغ والجنود والبحارة ورجال الكنيسة البارزين أو من الحمامين من طراز اللورد مانسفيلد الذي كان محامياً عظيماً وقاضياً أعظم . وكان التقليد ديموقراطياً أيضاً من حيث

أن قيام النظام التعليمي لم يصحبه ذلك الشك الذي يرى أن التعليم « يدفع الخدم إلى التمرد على سادتهم » وهو الشك الذي لم ينته تماماً في إنجلترا حتى الآن . لقد هبّ القرن الثامن عشر دافعا عاما وقويا لفكرة المساعدة الذاتية ، وشهرة رجال من أمثال ناتانيال آرمس وبنيامين فرانكاين دليل على القيمة العملية لهذه الفضيلة .

وفضلا عن هذا فالمساعدة الذاتية في حضارة نشأت في مناطق الحدود معناها بالضرورة القدرة على التكيف ، فكما استقر المقام بالفلاح كان يكافح أرضا ونباتات وحيوانات جديدة وجوآ تطلب الابتكار الذي يعتبر المطلب الأول . ونقول بوجه عام إنه إذا كانت الحياة العقلية التي إنبعث منها التقليد الأمريكي أضيق مما نجد معظم المؤرخين على إستعداد للاعتراف به ، فقد ظلت حياة انتشرت فيها الأفكار الجديدة بسرعة غير مألوفة كما عظم نمو الشعور بأن المستقبل براق . كان الإيمان بالتقدم شاملا فعلا حتى أن شخصا أمتلأت نفسه بالمرارة مثل جون آدامز لم يخالجه الشك في أن أمريكا مقسدر لها « تنوير الجزء المستعبد من الجنس البشري في جميع أرجاء الأرض وتحريره » . وهذه الفكرة أيضا موضوع الملحمة « رؤيا كولبس » التي كتبها جوبل بارلو عام ١٧٨٧ ، كما تروى القصة ذاتها الأغاني البلدية التي لاحصر لها . في أمريكا يصل الرجل والمرأة إلى المركز الذي يتفق مع الكرامة الكامنة في الطبيعة البشرية وهناك شعور من الثقة بالنفس وإعتقاد بأن العالم ملك لأهلها يستولون عليه ، وهاتان صفتان واضحتان بشكل لا يمكن أن نخطئه .

إن حرب الاستقلال الأمريكية في الواقع جزء من عصر التنوير ، ولهذا فمن الطبيعي أن نجد إيمانا بالعقل ونموا في النزعة الإنسانية وشعورا بروح الإبداع والعمل ، وكلها لعبت دورا هاما في تشكيل ذلك التقليد . فإذا كانت الحرب قد وجهت ضربة شديدة إلى الحياة الثقافية فإنها أثارت في الطبقة ذات النشأة للتواضعة نشاطا وجهداً من الأهمية بالدرجة الأولى بالنسبة إلى المستقبل . إن قدرة رجال مثل توم بين على أن يكون لهم تأثير عميق على صفة الصراع والغرض منه معناها أن الحقوق الطبيعية والعداء للملكية والإيمان بصلاحيّة الحرية أصبحت كلها جزءا من تكوين الأمريكيين الفكري . إن تأثير توماس جيفرسون ، وهو من أعظم شخصيات

فرجينيا ، كان متجهاً نحو فصل الكنيسة عن الدولة رسمياً ، وهذا بدوره لم يؤد إلى التسامح الديني فحسب بل وأرسى دعامة الإيمان بضرورة توفير التعليم للعاديين ، ذلك الإيمان الذى لم يفقده الأمريكيون أبداً . صحيح بغير شك أن المحافظين أمثال جون آدامز وفيشر آميس لم تكن لديهم فكرة عن دولة أمريكية يستطيع أن يلعب فيها الرجل العادى دوراً حيواً ، كانوا يرغبون فى حكم « السادة » على أساس أن الشعوب جميعاً تنقسم بالطبيعة إلى سادة ورجال بسطاء على حد قول آدامز . وكتب آدامز بمرارة عما كان الفقراء يطالبون به من مراكز لا يصلح لها سوى ذو النشأة الطيبة والأغنياء . و« يوميات » چوثرنير موريس مليئة بالاحتقار للأفراد العاديين الذين ينحدرون إلى التمرد والتقلب إذا لم يخضعوا للتنظيم الدقيق ، بل من الواضح أنه أثناء تمثيله جمهوريته الجديدة سفيراً لدى حكومة باريس كان على استعداد لأن يدع مواطنه بين يهلك فى أحد السجون الفرنسية .

ولكن أيديولوجية التقليد الأمريكى لم يعينها ذوو النشأة الطيبة أو الثراء إذ بحلول عام ١٨٠٠ أصبح واضحاً بما لا يرقى إليه الريب أن الرجال العاديين هم الذين سوف يشكلونها . قد يشعر المحامون ورجال الدين وأغنياء التجار وكبار ملاك الأراضي . كما فعل هاملتن ، أن الشعب « وحش كبير » ولكن انتصار جيفرسون فى الانتخاب الكبير عام ١٨٠٠ كان معناه أنه لن يعد محل لدولة أمريكية تنصرف فيها الفكرة التى ترى أن يصعد بالحكم إلى « طبقة ممتازة » فى المجتمع . وبانتصار ديموقراطية جيفرسون يبدأ نضوج ديموقراطية ثقافية منبثقة من البلاد ذاتها وليست وافدة من الخارج . والإحساس بأن ذلك سوف يكون الحال نلقاه عند أمثال كريشكير وشاستلنوكس ، كما يفصح عنه بحماس شعراء كفيليب فريتو وكذلك اللغوى الشهير نوح ويبستر . إنهم يرون أمريكا شابة وأوربا أدركتها الشيخوخة ، وأنهم أمامها مستقبلاً عظيماً بينما أوربا قارة عاجزة مآلها إلى الانحلال . وحتى إذا أدركوا أنه من غير السهل بناء ثقافة أمريكية مستقلة فقد آمنوا بأن الأمر يجب بل ويمكن أن يكون كذلك . إن كتباً مثل « مذكرات عن فرجينيا » لجيفرسون ليست فى الواقع سوى حجراً وضع عمداً فى الصرح الذى كان يسعى إلى إقامته . وماله مغزى أنه بابتداء

القرن التاسع عشر كان تحت إصرار على أن تاريخ أمريكا وجغرافيتها ينبغي أن يكون الأساس الذي يجب أن يقوم عليه نظامها التعليمي . ربما بالغ چويل بارلو في قصائده في تقدير مستوى ما حققته أمريكا من الأعمال إلا أنه من المهم ، حتى في تلك السنة التي اجتمع فيها المؤتمر الاتحادى ، أن الطلب كان منصبا على استقلال الولايات المتحدة الثقافى إلى جانب استقلالها السياسى .

وبما له أهمية في سنوات التنوير هذه الاعتقاد بأن الأمريكيين سوف يحررون أنفسهم أولا ثم يضربون المثل لبقية العالم ، كانت قوة أصحاب الأموال كبيرة جداً ، والنشرات التي أصدرها أمثال تيموثى دوايت من جامعة ييل تظهر أن أحداثا كثورة شاي Shay والثورة الفرنسية أدخلت الرعب في عقول أصحاب الممتلكات . ولكن الهزيمة أحاطت بالإتحاديين في الميدان السياسى واكتسح كتاب بين « عصر العقل . » الشعب كله ، من طلاب الجامعات إلى صفار الفلاحين في ماساشوستس وچورجيا . إن رجالا من طراز بين وقولنى عبدوا الأرض التي جعلت في الإمكان ذلك التأثير الرائع للمصلحين البريطانيين روبرت أون وفرنسيس رايت ، كما جعلوا للبادئ اللاهوتية مثل التعميم والتوحيد تحمل محل أرثوذكسية جوناثان إدواردز البرزبتارية الجامدة ، وظهر حماس في الدعوة إلى الآراء الجديدة كالحركة النسوية والنزعة الإنسانية والتحليل العلمى . إن التقليد الأمريكى نادراً ما يتجاوز حدود مبدأ الاعتقاد بالله إلا أنه يبروز في القرن التاسع عشر فمن الطبيعى أن يلقى التجديد في الأفكار ترحيباً أعمق من أى ترحيب كان يحتمل أن يلقاه في أوروبا .

ليس معنى هذا في الحقيقة أن التقليد ديموقراطى أوراديكالى كلية إذ فيه عناصر من روح محافظة عميقة . فمن جهة يصعب أن تفكر أن الثورة الفرنسية ألقت في نفوس كبار الملوك رعباً لا يقل عما كان في القارة الأوربية ونجدرواسبه حتى اليوم . إن القوم الذين لم يترددوا في تحطيم الأغلال البريطانية بالحرب يقسرون بحماس الشر الناجم من الضعف ، ونبل النظام ، والملكية . هناك يظهر العداء بين اللدينين الذين ساروا وراء الدعوة التي بشرت بها ثورة شاي وبين طبقة الدائنين التي دافع عنها هاملتن .

بوصفها النبع الحقيقي للحياة المتحضرة . إن هاملتن وكبير القضاة مارشال أصحاب التقليد الأمريكي الذى يجعل أصحاب الممتلكات وللولد بنفس الحماس الذى نلقاه عند بيرك وچوزيف دى ماىستر . كان وليم إليرى تشاننج ليراليا بمعنى عميق ولديه إحساس حاد بحقوق العامل ، ومع ذلك أصر على أن الثورة الفرنسية أنهكت الخيال وحطت فهم الإنسان فى كل مكان . إذا كان ثمت مبدأ ثورى فى التقليد الأمريكى قائم على أساس حقوق الإنسان فإن فيه مبدأ معادى للثورة يستند إلى حقوق الملكية . ومن الصعب ألا نحس أن الدرع الذى يحمى المبدأ الأخير كان — كما أصبح بعد ذلك بقرن ونصف قرن — إحياء الأرثوذكسية الدينية . وبما له أهمية ومغزى أن يرى جيمس فيمور فى إمتلاك التقوى أعن صفة فى الزوج ؛ وبما له مغزى بالمثل أن دوايت مدير جامعة ييل عين بنيامين سيلمان فى مقدمه بها حتى يتبين الطلاب أن العلم والمسيحية جانبان توأمان من نظرة واحدة .

حقيقة هناك طريق وسط داخل هذا التقليد المزدوج . ففى الحرب الأهلية كانت العالم الرئيسية للحضارة الأمريكية فى إطار الزعامة الأرستقراطية ، ولكن ذلك لم يستبعد تعميم الثقافة سواء فى العلوم أو التعليم أو الأدب أو الدين . فاذا مال قادة الفكر بأمريكا إلى النظر إلى أوروبا على أنها مصدر إلهامهم فقد سعت الجماهير من جهة أخرى إلى بناء دولة أمريكية متحررة من قيود العالم القديم . وهذا التناقض طبيعى . فأعيان بوسطن توافر لهم الفراغ والأمن ونظرتهم العالمية تعبير عن الثقة بالنفس التى يتضمنها هذان العنصران ، غير أن الجماهير ، سواء المال الذين ولدوا فيها أو هاجروا إليها من أوروبا ، كانت بطبيعة الحال تواقفة إلى إثبات أمريكيتها عن طريق استمداد الإلهام فى ميدان الفكر أو مجال العمل من القربة التى كانت تحولها من بركة إلى أرض تصلح للسكنى . وعلى ذلك يجد المرء داخل التقليد الأمريكى أن الطبقة التى تشغل قمة الهرم الاجتماعى تعتمد على التراث الأوروبى بينما تلقى عند قاعدته إصراراً مليئاً بالفخر على حق الأمريكيين فى رؤية الأشياء بعيونهم أنفسهم وعلى طريقتهم الخاصة . وطالما موارد البلاد لا نهاية لها فليس ثمت صعوبة كبيرة فى تحقيق الالتقاء بين هذين

الأسلوبين في النظر إلى الحياة . هناك محل لكل من النظرة الدولية التي يعتنقها القادة وبين وطنية العوام ، وكلتا النظرتان تُظهران عند الفحص إيمانا عميقا بأن الفكر الأمريكي أصبح يتضمن جميع كشوف الحياة المتحضرة ، ذلك أن الأمريكيين جميعا ، أغنياؤهم وفقراؤهم ، ومن ولد منهم داخل البلاد ذاتها ، أو نشأ بالخارج ، أدركوا في قرارة نفوسهم أن الحياة الأمريكية يمكن تحقيقها بحيث تربي فيهم ذلك الايمان الذي يعتبر الدعامة القوية لبناء شعب .

ورثت أمريكا معظم ما وسع العالم القديم أن يقدمه ، ولكن الشيء الجوهرى بالنسبة إلى التقليد الأمريكى عدم تقيده بالأساليب القديمة و يرجع هذا من جهة إلى أنه واجه مشكلات جديدة فى جوهرها أو أساليب فنية لم يكن للعالم القديم دراية بها . إن القدرة على التكيف كامنة فى شخصية الرجل الأمريكى ، مصحوبة بالحساس لكل جديد لمجرد كونه كذلك . فمنذ بداية تاريخ الشعب الأمريكى تكون لديه الشعور بأنه يغزو برية وينتزع من الطبيعة مساحات لاحد لها من التربة المذراء ، الأمر الذى معناه بوجه عام أن أكثر الصفات البشرية قيمة صفات الرجل العملى لا النظرى . كان الحال يتطلب الرجل أو المرأة ممن يستطيع مواجهة موقف عاجل بحل يناسب المشكلة ؛ أما التجريد والتفلسف فصفت تميل إلى تعطيل السيطرة على الطبيعة ، وهذا فى ظنى يعمل التأخر النسبى لتطور الفكر الأمريكى ، فلما تطور كانت الصفة التى تميز بها أنه اتخذ النزعة التجريبية التى ترفض القضايا المطلقة وتفضل الحلول العملية التى يمكن تطبيقها فى حالة مخصوصة . وإذا وجدت فلسفة أمريكية غير تجريبية فى جوهرها فهى فلسفة غير أمريكية الأصل ، مثلها فى ذلك مثل المثالية الهيكلية .

هذه الفلسفة العملية تعلق ميل العقل الأمريكى إلى تأكيد أولوية الرجل العملى على من يتعلق بالنظريات . فخلال التاريخ الأمريكى كان هناك حماس وإعجاب بكل ما هو مادى وملس و خاص ؛ أما التجريد وهو ملكة التعميم الواسع النطاق فيميل بوجه عام إلى أن يعتبر عقياً ، ذلك أن البيئة تطلبت رجالاً يستطيعون صنع الأشياء سواء تمثل ذلك فى تطهير غابة أو بناء بيت أو مد طريق حديدى . والعقل التأمل يربط التقليد إلى حد كبير جداً بفكرة الطبقة ذات الفراغ ، وهذه الفكرة بدورها كانت توحى بأنها تمثل الفكرة الأرستقراطية التى كانت الحضارة الأمريكية وبخاصة بعد عام ١٧٧٩ إنكاراً حياً لها . وهذه الأولوية للجانب العملى كان معناها فى الحياة الأمريكية تفوق الطراز التنفيذى من الناس أى الرجل القادر على التنظيم أو الشخص الذى يعرف طريقه

وسط مشكلة عاجلة . وحتى « أفراد الطبقة المفكرة » البارزون في التاريخ الأمريكي مثل فرانكلين وتوماس جيفرسون حازوا شهرتهم بسبب مقدرتهم على حمل الغير على أداء الأعمال ، ليس معنى هذا أن « السيد » بالمعنى الانجليزي الذي يدل عليه هذا التمييز المعقد وصل متأخراً نسبياً في التاريخ الأمريكي فحسب ، بل إن أصحاب الأبعاديات الكبيرة من أهل الجنوب لم يتقبلوا فكرة حياة الفراغ إلا بعد أن جعل لهم إلى ويتنى من تجارة العبيد عملاً مربحاً .

وحق في يومنا هذا يميل التقليد إلى الشك في الرجل الذي صناعته الأفكار . إنهم يعلمون فشل وودرو ولسن ، على الأقل بصورة جزئية ، إلى أنه كان أستاذاً بإحدى الكليات مما جعله يبدو في نظر ناقديه مفتقراً إلى الإدراك العملي الذي تتوقفه من المحامى أو رجل الأعمال . من الأمور الطبيعية في نظر الأمريكي أن يجلس في البيت الأبيض قائد ناجح مثل جاكسون أو تايلر أو هاريسون أو جرانت ، ومن الطبيعي بالمثل أن عالماً حزيناً مثل هنري آدمز يسعى إلى وضع فلسفة للتاريخ يعتبر حلية للزينة لا نفع منها في الشئون العملية . فالرجال الذين يشيرون الإعجاب أولئك الذين يستطيعون مثل اديسون أو فورد أن يطبقوا براعة فائقة الأفكار التي يبتدعها آخرون . والسياسي الناجح يعد بلا استثناء تقريباً ذلك الذي رآه باجوت في سيروربرت پيل « الرجل غير المادى ذو الأفكار غير العادية » . لا ريب أن جيفرسون ولنكولن استثناء جزئى من القاعدة ولكن الرجلين جمعاً إلى الدراسة السياسية مهارة في إدارة الرجال ذات صلة واضحة بالطراز التنفيذى فى مشروعات العمل الكبرى .

وثمة مظاهر أخرى للتقليد الأمريكى تتطلب التأكيد . لقد كان من الصعب دائماً حمل الأمريكيين على النظر البعيد المدى فى المسائل المتعلقة بالتركيب الاجتماعى ، لأن التغييرات التى طرأت على صفة الحياة الاقتصادية كانت من السرعة بحيث تبدو الخطط الطويلة الأجل غير ذات موضوع قبل أن يتقبلها الناس ؛ فالغرب فى عهد جيفرسون أصبح جزءاً من الشرق حين دخل جاكسون البيت الأبيض ، والغرب



الذى عرفه جاكسون عادت له صلة ضئيلة بالحدود القائمة في زمن الحرب الأهلية . كذلك يجب ألا ننسى تلك الطبقات المتلاحقة من الهجرة ولكل منها مصدر في العالم القديم وجاءت معها بعنصر جديد اشترك في تكوين التقليد . إن المظهر الدائم الوحيد في الصورة الاجتماعية فعلا التلطف العام على تحقيق الرخاء للمادى ، والسرعة التى عم بها لم يكن لها مثل من قبل وقامت فوراً على امتلاك موارد طبيعية هائلة وعلى ابتكارية فى استغلالها جعلت من الإنتاج الكبير صفة تلازم الأمريكين . وصفة هذه الفكرة ومدادها الواسع جعلاً من الولايات المتحدة حضارة تختلف فى جوهرها عن أى شئ عرفه العالم القديم إلى حين نشوب الثورة الروسية عام ١٩١٧ .

أما تأثيرها فكان ساحقاً . ففي الحل الأول أمنت فى كل مواطن تقريباً فكرة الحياة الدائمة الحركة ، فلا يستطيع أن يؤمن أنه سيطر على ما بدأ به ، ولم يكن فى وسعه إلى حوالى زمن الكساد العظيم سنة ١٩٢٩ أن يتخلص من الاعتقاد بأنه سوف يحسن حاله بطريقة مادية ، الأمر الذى جعل ذلك الاعتقاد يشكل كل عنصر تقريباً فى الحياة الأمريكية . وكان تأثيراً هائلاً على جميع أشكال الحياة الدينية ، فالكنيسة التى تحت على الزهد والتقشف لا رجاء لها فى التأثير ولا أمل فى البقاء . وذلك الاعتقاد مسئول أيضاً عن روح الاحسان الواسعة التى عند الأمريكين ، إذ الأمل — حتى فى البلاد الأجنبية — يعتبر تناقضاً مع الفكرة الأمريكية ، وكان ثمن النجاح الزام من أدركه بالبحث عن الوسائل التى تثبت بها حسن نيته نحو رفاقه من البشر . وأثر الاعتقاد إلى حد هائل فى عادات التعليم ، فالكليات التى لم تترض أن صفة التعليم فيها يجب أن يشرف عليها فى النهاية رجل الأعمال الناجح كليات قليلة العدد . والحق أنه باستثناء الزوج فالأمريكيون جميعاً يعتبرون أنفسهم طبقة وسطى فى طباعها ومن هنا لم تحوز الاشتراكية بالولايات المتحدة غير تقدم يسير ، كما قد يكون ذلك من أقوى الأسباب فى عدم وجود حركة تقاية مذهبية تعبر عن نفسها بصورة دائمة على هيئة حزب سياسى . حقيقة هناك قلة تتعلق أهمية على فرصة تجميع ثروة خاصة ، غير أن الاتجاه العام ، أكثر من أى شئ آخر ، يفسر السبب

الذى من أجله وجدت الافكار الثورية للتنبئة في القارة الأوربية من الصعب أن تؤثر على العقل الأمريكى :

إن حماس الفرد للتجميع يلقى الضوء على عناصر هامة في التقليد الأمريكى ، فقد كان — على الأقل منذ الحرب الأهلية — عملاً يستنفد الوقت كله ولهذا لا تجد إلا قلة من الأمريكيين تستطيع القول بأنها لا تؤدى وظيفة ما بالمعنى الذى كان عليه أرسطراطى من أهل إنجلترا أو فرنسا أو روسيا القيصرية . لقد كرس الأمريكيون كل نشاطهم للعمل وهو ما كان متوقعا منهم في الحقيقة وهذا خلق طبقة حاكمة لا تدرى إلا قليلا كيف تنفق الفراغ لو توافرها . وعموما لم يكونوا متأكدين من أن الفراغ لم يكن لونا من الإسراف الخاطيء ؛ هذا وإن كبار هواة جمع التحف من أمثال مورجان أو فريك أو هنتنجتن جمعوا تلك الروائع من الكتب والصور والأعمال الفنية لا بوصفهم هواة الاختيار عندهم متعة وإنما بوصفهم محترفين سموا في مجالهم الخاص إلى التفوق على أى منافس يظهر على السطح ، وبعد وفاتهم يخلفون آراء يشبع الحماس القومى للجهد للمتسم بزرعة الإحسان والخير .

وكان الحماس للرعاية للمادة ذا أثر عميق أيضا في السياسة والأدب ، فالمراقب الأجنبى الذى يتابع العملية السياسية لابد وأن يلاحظ أن قبضة الشخص المنتخب على أهل الدائرة تأثير عارض ومؤقت بوجه عام . قد تظهر شخصية بين الحين والآخر مثل عضو الشيوخ بوراه تتخذ حياة دائمة في واشنطن ولكن الطريق الصحيح أمام العضو العادى في الجمعية التشريعية يتمثل في إرضاء أنصاره بإطراء عن طريق النعم البسيطة التى يسبغها عليهم أكثر مما يتمثل فيما يسهم به للدولة أو الشعب . لا ريب أنه بعد فترة يتخطى زعيم مدينة الخط للقرر ويحل محله إدارة تدعو إلى الإصلاح ، إلا أنه نادراً ما تدوم الأخيرة طويلا لجرد افتقار للصلحين إلى الموهبة التى تتمثل في العطف الشخصى والى لا بهمل زعيم إظهارها . والأمريكى العادى ، فى الأجل الطويل ، يجد من الصعب ألا يعتقد أن رجال المصارف والمالين يعملون لأنفسهم على نطاق واسع ما يعمل به سيد المدينة وأنصاره باعتدال نسبي يصحبه ذلك الاهتمام المطوف بمحظوظ أبناء الدائرة الانتخابية وبخاصة إذا كانوا من سلالة الجيل الأول من الأمريكيين .

وبعض النظر بطبيعة الحال عن بضع إستثناءات ظاهرة يصدق الأمر ذاته على الأدب . فإذا لم يحاول إحتذاء بعض النماذج الأوربية فإن صفته تجريبية أكثر منها مقلدة ، كما يعنى بالجوهر أكثر من الشكل . وفوق كل شيء فهو أدب الطبقة الوسطى بمعنى أنه يثير قوة الاستجابة عن طريق تمثله الحياة الأمريكية العادية على أنها مغامرة ضخمة وذات طابع روائى ؛ وحيث تلقى جذوره فى أوروبا أكثر منها فى أمريكا كما فى حالة هنرى جيمس فإن الإنطباع الأساسى الذى نستمد من مطالعته ينحصر فى أن المؤلف وهو يرسم شخصياته الأمريكية بعيد عن مجرى الحياة الأمريكية الرئيسى . لأنها منفصلة عن التقليد الذى يضيف على أمريكا طابعها الخاص ، وبذلك يصبح شخصا غريبا عن وطنه ينظر إلى مواطنيه بمرآة أجنبية . غير أنه بينما يتأثر إيمرسون وثور ورومارك توين وهوثورن وملقىل تأثراً عميقاً بالمجرى الرئيسى للذكاء المتمدين فهم أمريكيون بمعنى أنه أينما يسرح خيالهم فولانهم الأخير دائماً للتقليد الأمريكى . وبمجرد أن يخفق كاتب فى إظهار ذلك الولاء يصعب ألا نشعر أن الأسلوب الأوروبى الكاذب الذى يستخدمه للتعبير عن نفسه ليس فى الواقع سوى قناع شأنه فى ذلك شأن من يتنكر فى حفلة راقصة بأن يضع قناعاً على عينيه .

ونلقى فى قلب التقليد الأمريكى فكرة المصلحة الذاتية المستتيرة . إنه يفترض أنه بالنشاط والعزم لا يستطيع المرء أن يعنى بذاته وحدها فحسب بل إنه كذلك جزء من عالم تم فيه المقدرة على إحراز التقدم . هذه النظرة تسكن فى جوهر تفكير أناس يختلفون فى المزاج والتعليم مثل أبراهام لنكولن وودرو ولسن ، وثمت شعور هام بأنها المبدأ الرئيسى فى السياسات التى اتبعتها فرانكلين روزفلت . وتأثير هذه النظرة بعيد المدى ، فهى من جهة تولد شكاً فى كل عمل تقوم به الحكومة نيابة عن الفرد بحجة أن هذا محد من قدرته على العمل واحتمال المسئولية ، كما يخلق من جهة أخرى اعتقاداً واسع الانتشار ، وأحياناً فى نواح لا توقصها ، بأن ما يعمل المرء لنفسه لابد وأن يؤديه على نحو أفضل مما لو قام به آخر بالنيابة عنه . إنهم ينظرون إلى المصلحة الذاتية المستتيرة على أنها مصدر النزعة التجريبية ، كما يصرون على أن تجميعاً لبعض الأفعال الصغيرة الدالة على إنكار الذات يجعل إحراز التقدم فى مستطاع ( ٢٣ — امركا )

المواطن النشيط . ولعل هذا هو السبب الذى يجعل أزمة كبرى — كحرب عالمية مثلا — تنتزع من الأمريكيين تضحيات كبيرة ، إذ يجب أن تمثل الدراما على أوسع نطاق ، قبل أن يتخطى تفكير الأمريكى العادى حدود الحديقة التى يزرعها . فى وسعه أن يكون عطوفا ومضيفا وصدوقا ولكن حدود تصويره أضيق مما يتوقع الإنسان من مدى الحضارة التى تطور خلالها ،

كذلك لا أظن أن من الحيال الربط بين هذا الاتجاه وبين أولوية الرجل العملى . إن القليلين من أهل أمريكا يجدون من السهل أن يكونوا سعداء من غير أن يعملوا شيئا ، ذلك أن أنجيل العمل الشاق الذى ورثوه بتأثير البيئة الطبيعية من جهة وبفعل التقليد البيوريتانى من جهة أخرى يجعل من الصعب عليهم ألا يجعلوا التأمّل معادلا للكسل ، ولهذا السبب يجدون الاستخدام الخلاق للفراغ فنا أصعب مما يلقاه أى شعب آخر له به دراية ومعرفة ، وللسبب نفسه نجد فى لهوهم جدا ورزانة لا مثيل لهما فى أى مكان آخر . فالجولف عند الغنى مثلا ليس مجرد لعبة ولكنه عمل يزاوله بمساعدة المحترف ويوجه إليه اهتماما يكاد يكون دينيا فى قوته حتى يتغلب على ما فيه من قصور ونقط ضعف . ولهذا السبب أيضا نجد أن المباريات الرياضية بين الكليات سواء فى لعبة البيسبول أو حتى فى المناظرات تجعل مثل هذا الفارق الهام بالنسبة إلى مركز مؤسسة علمية .

لقد سمعت مديرا فى جامعة برنستن يخاطب فريق كرة القدم قبل مباراة مع هارفارد بببارات لا تختلف عن الأمر الذى أصدره الجنرال هايج إلى جنوده فى مارس عام ١٩١٧ قائلا « أجعلوا ظهوركم إلى الحائط » . والتفوق فى الرياضة قد يترتب عليه بسهولة نوع من الحياة المستقرة التى تكفل للاعب الراحة والدعة بقية حياته . إننا نادرا ما نقابل الأمريكى الذى يعرف كيف يلعب لمجرد للمتعة التى يحصل عليها من اللعب . إنه يجد من الصعب أن يكون كسولا ، بل إن لاعب البريدج غير المكتثر فى مدينة صغيرة نسبيا يفضل أن يتلقى دروسا خصوصية من مدرس محترف على أن يعتبر فاشلا . إن عدداً من الأمريكىين يدعو إلى الدهشة لا يرى

وجها للعراقة في أن شخصا ينتكر طريقة اللعب الورق قد يوجه التفاته في السنوات العابسة خلال الحرب العالمية الثانية إلى تنمية الوسائل اللازمة لإقرار السلام الدائم .

وتحول شخص متخصص في لعبة البريدج إلى متخصص في الشؤون الدولية مجرد تمير عن تقليد الارتداد الذي جعل الأمريكيين قادرين على التخصص في التفوق . كذلك العنصر البيورثاني في التقليد الأمريكي لا يجعلهم يأخذون اللعب مأخذ الجد فحسب ، بل ويفترض أنهم عرضة للنقد إن كانت طريقته في كسب العيش لا تتفق مع مطالب العصر ، إذ ربما باستثناء اليابانيين نوجد شعوب قلائل أكثر إحساسا بالمديح أو التأنيب من الأمريكيين . فليست فيهم الصفة التي تجعل الإنجليز يعتقد أن حكمه على نفسه نهائي ، وليس فيهم غير القليل من قوة الاكتفاء الذاتي المعنوي والمقلى مما نلقاه ممتدا إلى أعماق عادات العقل الفرنسي ، وهم لا يسمون مثل الألمان منذ عهد بسمرك إلى إضفاء طابع العمومية والشمول على مستوى سلوكهم ، كما لا يستطيعون أن يخذوا حذو اليابانيين فيقعون وراء ستار من الغموض لا يسمح للغريب بالنفاذ منه . إن النظرة الأمريكية تشبه من زاوية معينة النظرة الروسية إلى درجة عالية ، فكل من الأمريكي والروسي تواق الى معرفة رأى الغير فيه ، وكل منها يرفع الإطراء من روحه المعنوية كما يمانى الألم إذا تعرض للوم .

ولهذا كان كتاب « الجمهورية الأمريكية » للورد برايس حدثا حقيقيا في تاريخ العلاقات بين بريطانيا العظمى والولايات المتحدة لأنه أول كتاب مؤلف بريطاني يعترف بعظمة أمريكا في حدودها الواجبة . إنه تكفير عن الاحتقار والسخط اللذين انهمال بهما على رؤوس الأمريكيين كتاب من أمثال الكابتن بازيل هول والسيدة ثرولوب وشارل ديكنز ؛ وليس مما يخافى المدالة أو الدقة أن نجعل تضاول ذلك الشعور بالنقص الذي صوره ديكنز بعقريته في شخصية جيفرسون بريك ، يبدأ منذ نشر كتاب برايس .

ومنذ ظهور أمريكا كجاعة سياسية مستقلة كانت ديمقراطية ميامية ونجد في أعماق تقليدها فكرة حكم الأغلبية عن طريق النظم التمثيلية . إلا أنه يجب التذرع بالحذر فلا نجعل فكرة الديمقراطية السياسية تتضمن أكثر مما تدل عليه حقيقة . إنها أساسا ديمقراطية الطبقة الوسطى التي تفترض ، دون أن تصرح ، سلطان الثروة ، وكانت حريصة خلال تاريخها ألا تسمح لفكرتها بالإساءة إلى الدعاوى التي يراها أصحاب الملكية الحدود التي لا يجوز للديموقراطية تخطيها . فلا يستطيع من يتعمن التاريخ الساسي للتقليد الأمريكي ألا يرى أن تلك الحدود في الحقيقة أضيق نطاقا مما يمكن استنتاجه سواء من عبارات كلاسيكية كخطاب جيتسبرج أو من العدد الهائل من الخطب التي تلقى في الرابع من يولييه من كل عام . إن الدستور نفسه يقيدنا عمدا ، ويقيدنا أكثر من هذا التركيب الرائع الذي استخدمه جون مارشال ومعظم زملائه وخلفائه في تفسير غرضه ، وتقيدنا الصعوبة الناشئة من إدماج المهاجرين الذين لا حصر لهم والوافدين من ذلك العدد من الشعوب والذين تكون منهم أمريكا في وحدة فعالة ، وفضلا عن ذلك فبالرغم من مظاهر الغضب الزائلة لم يبدأ التنظيم الفعال للطبقة العاملة في هيئات نقابية إلا في العقد الثامن من القرن الماضي ولم يبلغ بعد مرحلة التعبير عن نفسه على النحو السياسي بصورة ذات فعالية .

ولكن ليس هذا بكل شيء . إن ثمة معنى هاما في القول بأن اتساع الفرصة التي توفرها أمريكا لأهلها كان معاديا لما تتضمنه الجاعة الديمقراطية . والسبب الأول أنه إلى حين الوقت الذي تم فيه استغلال مناطق الحدود كان هناك القليلون من الأمريكيين ممن توقعوا البقاء في أسفل السلم ، وأقل منهم عدداً ممن توقعوا أن يظل أطفالهم في ذلك المركز . لقد كان من المسلم به لديهم أن الصورة الجديدة من ديمقراطية جيفرسون والتي دعاها وودرو ولسن « الحرية الجديدة » مفتوحة

أبوابها أمامهم ، وبغض النظر عن لحظات الذعر أو الأزمات فنادرًا ما كانوا يحملون بمهاجمة الملكية لأنهم يتوقعون أن يكونوا ملاكا . أما أن تاريخ الولايات المتحدة ، بالرغم من كل شيء ، سوف يتبع الطراز العام للديموقراطية الرأسمالية في أوروبا فأمر لم يخطر إلا للقلائل الذين أوتوا عمق الإدراك مثل جون تايلر من أهل كاليفورنيا . وأخيراً ، وعلى الأقل إلى وقت الكساد العظيم سنة ١٩٢٩ ندر وجود الأمريكي الذي اعترف بأن النموذج الأوربي أخذ في الظهور ، وإذا وصل إلى هذه النتيجة على صورة من الإشتراكية فقد كان من السهل نسيها أن ينحى ذلك جانباً على أساس أن الأفكار الإشتراكية من نتاج أوروبا ولا علاقة لها بالظروف الخاصة التي تشتمل عليها الحضارة الأمريكية .

ولهذا خلال السنوات التي أعقبت الحرب الأهلية بصفة خاصة عظم بأطراد إرتفاع الأسوار التي تحمي الملكية من الغزو الديموقراطي . كان الفلاح ينحدر بأطراد من مالك إلى مستأجر ، ووجد العامل الصناعى أن تكنولوجيا الآلة تتطلب قدراً من الاستثمار لا تقدر عليه سوى الشركات الكبيرة ، وأدرك أرباب المهن من محامين وأطباء ومهندسين ومعماريين أن الرفاهية الاقتصادية ينذر الوصول إليها إلا إذا كانوا على استعداد للاعتماد على سادة أمريكا الإقتصاديين . ولما كانت الأحزاب السياسية بدورها وسيلة أولئك السادة في تنفيذ إرادتهم فقد استتبع هذا أن السياسى الناجح مهما كانت قدرته الخطائية إنما ينجح لأنه تفاهم نوعاً مع أمثال مارك حنا أو نلسن ألدريتش ممن لم يتعدوا تكونهم عملاء وول ستريت وستيت ستريت . لقد بدا واضحاً للرئيس كوليذج ، الذى يتمثل فيه عقل الشخص المادى الناجح فى مين ستريت أن السنتر أندرو ميلون ينبغي أن يكون وزير الخزانة مادامت قلة من الثروات تعادل ثروة آل ميلون ، وكم يكون طريفاً لو سمعنا رأى جيفرسون أو جون تايلر فى مثل ذلك الرأى .

أقام الدستور الأمريكى ديموقراطية سياسية ، وتضمنت الظروف التى طبق فيها قدراً كبيراً من المساواة الاجتماعية . إن التقاليد التى خلقها تاريخ القرون الثلاثة الماضية

أفسحت أمام التقدم الدائى الفرص التى لم يكن ثمت ما يعادلها فى اتساع مداها فى العصور الحديثة حتى الثورة الروسية . فضلا عن ذلك فربما يصح القول أنه ما من مكان آخر كان فيه الارتقاء الاجتماعى أيسر ولا الإعتقاد بصلاحيته أعمق . وعلى أى حال فالى حين نشوب الحرب الأهلية يمكن القول بأن نسبة المهاجرين الذين أحفقوا فى تحسين المركز الذى شغلوه فى العالم القديم نسبة ضئيلة نسبيا . هناك حياة مثيرة فى الصناعة كما فى السياسة ؛ فالقوم يشقون طريقهم إلى النجاح بفضل نشاطهم ومقدرتهم كما جعل إلتفاء الحواجز فى طريقهم الفردية تبدو أنسب جو فكرى يمكن بلوغه . فإذا كانت المعركة شديدة الفلجاء رائع ، ومعظم أصحاب النظريات الاجتماعية من وليم جراهام سمنر بجامعة ييل الى جون بيتش كلارك فى جامعة كولومبيا كانوا يؤكدون إيمانهم بأن الحكومة التى تقصر عملها على أمور البوليس والدفاع وتوفير التعليم حكومة لاتعمل معظم ما يجوز لها شرعا فحسب بل وتضمن بقاء الأصلاح . هناك تغير شك مشكلات حقيقية كالطرق الحديدية ونمو الشركات الموحدة والكساد فى صفوف الفلاحين والخطر الناجم كما فى حالة الغابات الفسيحة فى الشمال الغربى من استخدام أساليب غير وافية للمحافظة عليها من أجل حماية مصالح المستقبل . غير أننا نقول بوجه عام إن الإيمان بيساسة الحرية الاقتصادية كان واسع الإنتشار وعميقا . وبدا أن ازدياد عدد السكان ونمو الطاقة الإنتاجية فضلا عن ارتفاع مستوى الحياة ، كل ذلك أوحى بأن النظام الأمريكى صورة من نظام الطبيعة . ومن المؤكد أنه إلى عهد الكساد العظيم عام ١٩٢٩ لم يبد للأغلبية الساحقة من الأمريكين أن الدولة الإيجابية تتضمن من المعنى أكثر من حماية السكالى وعيدى الكفاءة من النتائج الناجمة مما فهم من عناصر الضعف والقصور .

إلا أنه يمكن القول أنه بمجرد أن أصبح الجهد الاقتصادى صناعيا أكثر منه زراعيًا كان بالولايات المتحدة القليلون ممن أدركوا أن تعقد العلاقات فى المجتمع الكبير جعل من الضرورى أن تزداد قوة الحكومة على التنظيم ، فأشكال الديموقراطية السياسية حجت - دون أن تخفى - كونها قائمة على أساس اقتصادى ذى طابع أوليجاركى أخذ فى الازدياد . إن كبار رجال الأعمال فى العقدين الرابع والخامس من القرن الماضى



أصبحوا الشركات الكبيرة في الثامن والتاسع . قد تظهر لنا موتانا جميع الأجهزة التي تتميز بها الدولة الديمقراطية ولكن وراء الأجهزة تكمن القوة المحركة الفعالة في أيدي شركة آنا كوندنا لتمدين النحاس . وقد يبعث الناخبون في ديلاوير بالمضوين اللذين يمثلونهم إلى مجلس الشيوخ ولكن كل فرد يعلم أن رئيسهم الفعلي أسرة دي بونت العظيمة . لاشك هناك ولايات مثل نيويورك وماساشوستس أو مثل كاليفورنيا ووشنطن أهلها من الكثرة بحيث لا يتاح لمصلحة واحدة أن تسيطر عليها كما تقع بلاريب قترات يصل فيها الوعي القومي إلى درجة من القوة بحيث تطرح جانبا جميع عادات الولاء التقليدي كما حدث عام ١٩٣٢ ، إلا أنه من المهم أن نلاحظ أنه في ظل الظروف العادية لا توجد علاقة ذات معنى في السياسة الأمريكية أكبر من التي بين آلة الحزب بالولاية أو المدينة وبين الشركات الكبيرة ، كما أن هناك مساحات كبيرة مثل الوادي الإمبراطوري أو جرسى سبتي في ولاية نيوجرسى لا يكاد يعرف فيها معنى الديمقراطية السياسية . ومما له أهمية أنه حين سعى السناتور لافوليت إلى أن يجعل النزعة الجمهورية تتقدم في مسكونسن تعين عليه بناء أداة لتحقيق غرضه . ونقول بإيجاز إنه فيما يتعلق بالتقليد الأمريكي فإن القوى التي تربط الناس بعضهم إلى بعض هي المصالح أكثر من الأفكار ، والذين يؤيدون المرشح الناجح يكاد أن يفترضوا أنهم وقعوا عقدا ضمينيا يمكن تنفيذه بحكم الاعتبار الذي يقوم عليه .

يجب أن أوجه النظر إلى عنصرين آخرين في طراز التقليد السياسي ، أولهما العنصر القضائي . صحيح بالطبع أن الولايات المتحدة أخرجت كثيرا من القضاة العظام سواء في المحاكم الاتحادية مثل مارشال وهولمز وبرانديز وكاردوزو أو في محاكم الولايات مثل شو في ماساشوستس أو كنت في نيويورك ، غير أنه صحيح أيضا أن من الوظائف التي اضطلمت بها المحاكم قيامها بدور الفرملة على العادات الديمقراطية في الهيئات التشريعية ؛ فكل من يطالع خطاب السناتور للمحكمة في قضايا ضرائب الدخل أو قرار المحكمة ذاتها أو يفحص بعض أقوال القاضي ماك رينولدز في أول عهد «السياسة الجديدة» أو يحلل التحذيرات الموجهة في قضايا الاضراب لن يلق صعوبة في فهم السبب الذي من أجله أصر القاضي هولمز على القول بأن القضاة في الحقيقة يسنون

التشريع<sup>(١)</sup> إنهم بكلمة واحدة مجلس تشريعى ثالث فى حدود عملهم ، وفى جميع المسائل السياسية الكبرى يجدون من العسير للغاية أن يتخلصوا من الإغراء الذى يحملهم على أن يحملوا آراءهم الذاتية بشأن ما هو حكيم أو معقول سياسياً على النتائج التى يصل إليها الأعضاء المنتخبون فى الهيئة التشريعية . ومن المؤكد أن من الصعب ألا نشعر أن الفارق الجوهرى بين قرار المحكمة العليا فى قضية *Abrams V. United States* وبين الحكم الذى كانت تصدره محكمة فى ألمانيا النازية كان فى العبارات المشهورة التى عبر بها القاضى هولمز عن معارضته أكثر منه فى النتيجة الفعلية . ولكن حين تعبر الحاكم فى أى نظام سياسى الخط الدقيق الذى يفصل المسائل القضائية عن النتائج السياسية فسوف نجد أنها تتصرف عادة ، مهما كان عدم إدراكها لذلك ، كمستشار يبدى رأى ضد الأغراض التى تستهدفها الديمقراطية .

والعنصر الهام الآخر هيئة الموظفين العموميين . لاشك فى وجود إدارات فى الحكومة الأمريكية كصلحة الساحة الجيولوجية ومكتب المستويات يصعب المبالغة فى امتدادها ، كما يحدث فى فترات الأزمات الكبرى أن تجتذب الهيئة التنفيذية رجالاً ونساءً ، من ذوى الكفاية اللامعة وقوة الابتكار البارزة . إلا أنه لما كانت المراكز العليا سياسية الطابع فيندر أن نجد بين من يشغلونها من يتوافر لهم الوقت لوضع برنامج على نطاق واسع . هناك حالات استثنائية بطبيعة الحال ولكن يندر اكتشافها . وحين نهبط درجات التنظيم الهرمى للوظائف العامة فانه باستثناء أمثال جوزيف إدورد إيستمان عضو لجنة التجارة بين الولايات أو المستر إدورد موزلى الذى تدين له الولايات المتحدة بالكثير من التشريع الذى يوفر الأمان على الخطوط الحديدية ، من الصعب أن نجد موظفين يشغلون المركز أو يمارسون السلطة بما يجعل فى وسعهم أن يؤدوا عملاً خلاقاً من النوع الذى تتطلبه الديمقراطية . صحيح حقاً أنه فى فترة «السياسة الجديدة» نما

(١) *Southern Pacific Company V. Jensen*, 244 U. S. 205 (1916)

*Abrams V. United States*, 250 U. S. 616 (1919). See 2 Chafee, (٢) *Free Speech in the United States* (Cambridge, Harvard University Press 1941), Chap. III.

إحساس جديد بمنغزى الحكم وساعد ذلك كثيراً على استعادة الثقة في المبادئ الديمقراطية ، تلك الثقة التي عمل رجال الأعمال الكثير من أجل تحطيمها في السنوات الأولى من الكساد العظيم . غير أنه باستثناء عدد قليل من الأفراد في كل وزارة يصح القول بأن المناصب التوافرة لم يكن يحتمل أن تجتذب رجالاً ممن يملكون الموهبة من الدرجة الأولى والذين لصفاتهم قيمة سوقية في جهات أخرى . وبين يضاف إلى هذه الصعوبة العداء المستمر والعميق أحيانا من جانب مجلس الشيوخ لفكرة الإدارة الإيجابية صار محتموا أنه فيما دون الوظائف العليا لن يقبل الكثيرون من ذوي الكفاية الظاهرة أن يتحملوا الإذلال الذي كان الكونجرس بمجلسيه يجد متعة خاصة في صبه على رؤوسهم . إن إلغاء لجنة تخطيط للوارد القومية والجهود التي بذلت لوقف نمو هيئة وادى تنيسى وهو المشروع الذي يعد من أبرز أعمال الأمريكيين في الأزمنة الحديثة ، تعادل وإن لم تفوق على محاولة وزارة الخارجية لدعم حكومة فيشي ومنح التأيد ، عن طريق أمثال جيرو وبيروتون ، لفرنسا التي اعتبر الكثيرون أنها خانت مواطنيها في صيف عام ١٩٢٥ . وبما لا يقل مدعاة لادعشة أن المصالح المالكة في الولايات المتحدة بالرغم من كل مسؤوليتها الثقيلة عن الكساد العظيم كان في وسعها أن تصور الإدارة الخلاقة على أنها صنو للبيروقراطية مع أنها الإدارة التي أنقذتها في عام ١٩٣٣ . إن الهدف الوحيد للملكية كان على حد التعبيرين الثاني والثالث للرئيس روزفلت المحافظة على الاعتقاد في نظام « المشروع الحر » الذي أصبح منذ زمن طويل غير ذي صلة بظروف الحياة الاقتصادية الأمريكية .

ومن المفيد أن ندرك الأساليب التي تسنى بها الإبقاء على هذا الاعتقاد ، ذلك أنه إلى جانب الديمقراطية السياسية المتغلغة في التقليد الأمريكي أصبحت الأدوات والأجهزة التي تصور هذا الأمر وتفسره للأمريكي فرعا من مشروعات العمل الكبرى ، وهذا يصدق على السينما والإذاعة والنسبة الساحقة من الصحافة . وإذا كنا نجد في حالات ومواضع متفرقة مصدراً للشك في اتفاق عادات كبار رجال الأعمال مع عادات أسلوب الحياة الديمقراطي ، كما نلقاه مثلاً في بعض أفلام المستر شابلن أو في الطريقة الرائعة التي استخدم بها الرئيس روزفلت للذيع أو في عدد صغير من المجلات الأسبوعية التي لا يرقى توزيعها كله إلى درجة التأثير الذي تحدثه صحيفة واحدة مثل « ستاندارد إيتننج بوست » أو في الأعمدة التي تظهر من حين لآخر بقلم صحفي من أهل المدن الصغيرة ، مثل المرحوم وليم آلن هوايت ، فإن الصورة كلها تُرسم وتُلون بشكل ضخم وباستمرار بقصد تأييد المصالح الثابتة ضد التقليد الديمقراطي الذي من أجله ظهرت أمريكا إلى الوجود كشعب مستقل . ويسير التأثير الهائل لسياسة الإعلان ونظامه في الاتجاه ذاته . هذه بوجه عام الغاية التي يستهدفها المسرح أيضاً وإن حدث بصفة عارضة أن تثير إحدى المسرحيات الشكوك حول سلامة ما يدعيه « المللكيون الإقتصاديون » من حق لهم في الحكم . وإذا اختلف الأمر بالنسبة إلى الكتب كما حدث حين أبرز المستر شتاينيك بصورة واضحة مأساة العامل المائل المتقل في كتابه *Grapes of Wrath* ، أو الدراسات الرائعة التي نشرها المستر والمسر ليند في كتابهما « *Middletown* » حيث أوضحا التعارض الظاهر بين الديمقراطية كفكرة والديموقراطية في مجال التطبيق ؛ فإن الأمريكيين الذين يتأثرون بهذه الانتقادات الموجهة إلى الموقف الفعلي عددهم صغير بشكل خطير بالموازنة مع الذين يخضعون لتأثير الصحيفة العادية أو الفيلم العادي أو المجلات المعنية بالشئون الاقتصادية والتي تخصص عدداً كبيراً من صفحاتها لتوضيح كيف أن الديمقراطية.

الأمريكية تتضمن حكومة لا تقيد نشاط رجال الأعمال . وفي ظني ليس من المبالغة القول بأن كتاب *Babbitt* للمستتر سنكلير لويس صورة فوتوغرافية مركبة وصادقة للعقل الذي تخلفه هذه الأجهزة الدخائية . للمستتر باييت عطف وكريم مضاف وعمربه لحظات يحلم أن في مستطاعه التحرر من التقاليد التي تحكم فيه . وهو زوج شريف ووالد تبحر ، نفسه رغبة شغوفة في تدليل أطفاله . وهو فخور ببيته وسيارته ، وشديد الرغبة في أن تكون زوجته مساوية على الأقل لجاراتها المتوسطات في القدرة على الإنفاق . والمستتر باييت نادراً ما يقرأ ، وأندر من ذلك أن يفكر . وتحيط به هالة ضخمة من الأبجزة المكنة عما يراه الزمالة الطيبة والتي في الحقيقة تخفي عنه منظر تلك الواقعية التي يشبه بصورة مزعجة أنها قرية منه . وفي وسعه أن يغضب مؤقناً ، ولكن بمجرد أن يبدأ في إحصاء ما يكلفه ترجمة الغضب إلى أفعال فإنه يدرك أنه في الواقع سجين لا يجرأ على تحمل الخطر الذي يترتب على محاولة الهرب . ولذلك يركن إلى تقبل التقاليد التي يراد إقناعه بتأملها مع التقليد الأمريكي حتى ولو استبد به شك مزعج بأنها في الحقيقة تناقض ذلك التقليد .

وإلى جانب هذه للآثرات الضخمة يجب أن تضاف قوة كبار رجال الأعمال في عالم التعلم وميدان البحث العلمي . فالمدارس الخاضعة لإشراف حكومات الولايات تكاد أن تكرر كلية لتوضيح اعتقاد يجعل بالفعل من عبارة « السير قدما في الحياة » كأنها جزء من عقيدة دينية . وحيث تكون المدارس مؤسسات خاصة فإنها لا توحى حتى بمجرد الشك في مشروعية النظام الاقتصادي التقليدي وصلاحيته . وفي مجال التعليم العالي تكاد تطفئ قوة الثراء . وحيث تنفق الولاية على الجامعة أو الكلية فمن الصعب على النظريات الراديكالية التعبير عن نفسها في أي موضوع قد يعرض حقوق الملكية للخطر ، وبما يوضح ذلك بشكل بارز أن جامعة مونتانا فصلت أستاذاً مبرزاً من أساتذة علم الاقتصاد لأنه أثبت أنه خلال سنوات طوال نهربت شركات النحاس الكبرى من الإلزامات المالية . والجامعة أو الكلية التي تعتمد على الهبات الخاصة نظرتها من بعض الوجوه أكثر تحملاً من التي تعتمد على أموال الدولة ، غير أنه في أي موضوع تثار فيه مشكلة الملكية فمن النادر حقاً أن يلقي العقل الذي يتصدى لها

الترحيب . وفضلا عن ذلك فصحيفة كبرى في نيويورك هي التي دعت جامعة كولومبيا إلى فصل المؤرخ الكبير شارل بورذ لأنه قام بفحص أصول الدستور الاتحادي بطريقة واقعية، وحين أضرب بوليس بوسطن عام ١٩١٩ تحت ضغط الإثارة عرض رئيس وهيئة إدارة جامعة كولومبيا خدماتها على حاكم ماساشوسيتس وإن لم يعرفوا مصادر المظالم التي سببت الإضراب . كذلك ليس من غير المهم أن نذكر كيف أثبت البحث أن مبالغ كبيرة تدفع إلى أساندة الاقتصاد من قبل هيئات رجال الأعمال ليدلوا في مؤلفاتهم الدراسية بالحجج ضد الملكية العامة

إن الحقيقة البسيطة تتلخص في أن النظام التعليمي الأمريكي يعكس صفة النظام الإقتصادي الذي يضطلع بوظيفته في نطاقه ويكاد ألا يكون في الإمكان أن يختلف الأمر عن ذلك إذ لم يعد المرء ينتظر من مجتمع رأسمالي السباح لمدرسيه عموما بتقويض أسس الملكية الخاصة أكثر مما تتوقع من مدارس الاتحاد السوفيتي وجامعاته أن تستخدم المدرسين الذين يكرسون جهدهم لشرح مغالطات الماركسية أو أن تسمع السلطات في مؤسسات الفاتيكان العلمية بالتسامح إزاء الطلاب الذين ينظرون إلى ستراوس وپاور ولوازي جورج ثوت مور نظرة تفوق نظرهم إلى ممثلي وجهة النظر الرسمية . ما من مجتمع يسمح أبداً بالشك في الأسس التي يقوم عليها نظامه إلا إذا كان واثقا من إحراز النصر الساحق في الرد عليه .

وبما له أهمية في سير النظام التعليمي الأمريكي روحه الأسطورية الضخمة التي أسهم بها في تشكيل التقليد الأمريكي أكثر من خضوعه للمصادر الفعالة للسيادة ، ذلك أن مظاهر قليلة من حياته عملت الكثير لا لحمل الجماهير على الاعتقاد بأن الطريق من السكونخ الحشبي إلى البيت الأبيض طريق مباشر ومفتوح أمام الجميع فحسب ، بل وكذلك لتقبل الإيمان بأن لكل فرد فرصة كاملة للصعود إلى قمة الهرم الاجتماعي . فإذا كان نابليون أقنع الجندي العادي بأنه يحمل عصا الماريشالية في جيبته ، فكذلك جعلت المدرسة الأمريكية من الصعب على أي غلام ذي مقدرة ألا يحلم باليوم الذي يذكر فيه اسمه مع أسماء روكفلر وآستور وفاندربلت وهنري فورد ، وفضلا عن ذلك

فإلى عهد قريب جداً كانت الفرص في الميدان الاقتصادي من الضخامة وأمثلة الأعمال البارزة من الكثرة بحيث لم يكن عسيراً على المتشكك ألا يشك في سلامة نزعه . قد يكون الأمل في دخول البيت الأبيض بالنسبة إلى الشاب ذى الأطماع السياسية خيالياً في الواقع أكثر منه حقيقة ، والكتب والخطب التي لا حصر لها والتي مجدت أبراهام لنكولن الذي علم نفسه بنفسه كأنه رمز الأفراد العاديين في أمريكا أخفقت في العادة ملاحظة أن لنكولن كان ذلك الرمز أساساً لكونه رجلاً ممتازاً تماماً ، لاريب أن فرقة ضخمة بدأت المسير في الطريق إلى البيت الأبيض ولكن لم يكن إلا لكتيبة صغيرة فقط أمل حقيقي في الوصول إليه .

وبالرغم مما نقول يتعين علينا أن نذكر أن الحياة السياسية كانت مفتوحة أمام الناس العاديين في الولايات المتحدة أكثر منها في أى بلد آخر في العالم حتى يومنا هذا . كان أسهل على الفقراء ووضيعة النشأة أن يحصلوا على العضوية في أى من مجلسي الكونجرس أو في الهيئات التشريعية بالولايات من أى بلد آخر . وليس هذا كل شيء ؛ فقد كان معنى انتفاء الظلم للملكى عدم وجود بلاط ومعنى الأمر الأخير عدم وجود ذلك الجوّ الخاص من « الاحترام » والذي لاحظته باجوت في إنجلترا كمسمة تميز العصر الفكتوري . وليس من حياة موحدة أمام الأمريكي إلا على أساس اللون وربما العقيدة أيضاً ؛ فليست سفارات الولايات المتحدة ومفوضياتها ما وصف به جون برايت ووزارة خارجية إنجلترا من أنها « مصلحة الإعانة الخارجية للاستقرارية » . فالجحى والطبيب والمهندس وأستاذ الجامعة — كلها من طريقها فسيح يمكن أن يسير فيه أقل الناس شأنًا حتى يصلوا إلى قممها . هناك بغير شك حوالى ست جامعات للطالب فيها إمتيازات بسبب مولده أو ثروته ولكن عشرات غيرها تنتفي منها هذه الظاهرة . وحتى السنوات الطويلة من الكساد والحرب لم تقم إلا القليل نسبياً لتحطيم ذلك العنصر الأساسى في التقليد الأمريكى ، أى الاعتقاد بأن الإنسان يصنع نفسه وأن خير فرصة لتحقيق ذاته تأتي من فتح أبواب التعليم أمامه إلى أقصى حد . هناك بلا شك حدود ضيقة لآمال الذين من أصل زنجى ، وتجربة الحاكم سميث في عام ١٩٢٨ تبين أن الوقت لم يحن ليتوقع الكاثوليكي دخول البيت الأبيض . وباستثناء عالم الصناعة والمال تحول حواجز غير مرئية دون ارتقاء اليهودى .

خضعت جامعات لايجوز له التدريس فيها ، ومستشفيات لا يستطيع مباشرة المهنة فيها ، ونواد لا يمكنه الالتحاق بها ، بل ومناطق معينة لا يستطيع أن يستأجر فيها بيتاً أو أن يقضى ليلة في أحد فنادقها . يجب ألا تقلل من الثمن الذى تؤديه هذه الأقليات مقابل إبعادها عن المشاركة الكاملة في التقليد الأمريكى ، سواء لأسباب عنصرية أو دنية ، إنه ثمن مرتفع من الناحية المادية كما يوضحه تفاوت الأجر في الجنوب بين العمال البيض والملونين ، ومع ذلك فهو ثمن باهظ من الناحية المعنوية لأن الشعور بالحقبة النفسية والمفروض على هذه الأقليات قبيح ووحش مثل الصفات التى تميز النازيين أو الفاشيين . إنه يربى في مجموعات كبيرة من المواطنين شعوراً بالنقص بغير مبرر ، وهذا بدوره يعبر عن نفسه في مظاهر من العجرفة المتناهية أو الخضوع غير اللائق .

وحتى لو أدخلنا هذا الثمن في الجانب المدين من التقليد الأمريكى ، وأنه لإضافة باهظة إليه ، فإن ما يبقى من اتساع الفرصة رائع بارز ، فالشخص العادى يعتقد أنه ما من أبواب موصدة في وجهه ويشعر بحقه في إجراء التجارب على نفسه وبالمكان الرحب الذى توفره المضوية في مجتمع ذى صبغة ديناميكية ، فلا يقف الأمر به عند حد التطلع الى التلال بل تتوقع منه الجماعة أن يمد بصره الى أعلى من ذلك . وكونه يشق طريقه إلى الأمام يعطيه الحق في الفخر كما لا يفترض أنه يتحرك خارج الحدود التى ينبغى أن يكون محصوراً في داخلها بحكم أصله ونشأته . فبالنسبة إلى المواطن العادى لم يبق أى أثر من التراث الإقطاعى الذى ما يزال ذا تأثير عميق على العلاقات الإجتماعية في معظم البلاد الأوروبية .

هناك مساواة بين مواطن ومواطن نلقاها واسعة الانتشار في فرنسا واسكنديناوه وبصورة جزئية في إنجلترا وتكاد تنعدم في وسط أوروبا وجنوب شرقها . فقد يتحدث العامل الإنجليزى بصراحة إلى صاحب العمل دون أن ينسى أنه يعتمد عليه ، ولكننا لا نجد في العامل الأمريكى عادة الاحترام هذه . أنه يدرك وجود تمييز اقتصادى على أساس طبق بينه وبين رب العمل ، ولكنه لا ينظر بسهولة إلى هذا التمييز الاقتصادى على أن له نتائج اجتماعية ، وقد يشعر بالإقتراع وخاصة إذا كان صغير السن أنه سوف يتخطى



على أى حال ذلك التميز بمرور الزمن . لست أقول بإحتمال تحقق الاعتقاد بل على العكس فتطور الطراز الاقتصادى فى عصر الصناعة الجارية يهبط بالاحتمال باستمرار ، ولكن المهم أن الدافع على هذا الاعتقاد يكمن فى البيئة ، ومعناه أن العلاقات الرائدة فى العالم القديم زالت من الجديد . هذا التباين فى التوقع حيوى من أجل تفهم الفارق بين التقليدين الأمريكى والأوروبى بحيث يستأهل منا توضيح نتيجته . فما له مغزى مثلاً أنه يصعب أن نجد أمريكياً يستطيع القيام بدور الساقى أو الوصيف على النحو الذى يقوم به الخادم الإنجليزى المدرب فى أحد البيوت الكبيرة فى إنجلترا ، والحق إن الثرى الأمريكى الذى يبلغ المستوى الذى يرغب عنده فى الظهور أمام الناس عن طريق الخدمة التى تشبع روح التفاخر يحمّل أن يستخدم ساقياً أو وصيفاً من الإنجليز كما يحمّل أن تستخدم زوجته وصيفة إنجليزية أو فرنسية . وذلك أيضاً نلمسه فى العلاقة بين ضباط الجيش والجنود العاديين ، فذلك اللون من العلاقة النظامية التى تفرض بين الطرفين فى الجيوش الأوروبية ذات التاريخ القديم تثير الشغب لو حاول أحد فرضها فى فرقة أمريكية . إن الضابط الأوروبى ينتمى إلى جهاز كان من الوجهة التاريخية الأداة التى تنفذ فى المادة أغراض الطبقة الأرستقراطية ، وفرقة هى البلد الذى يعتبر فيه من النبلاء ، وهذا التقليد لم يكن له وجود أبداً فى الولايات المتحدة . كما لا يستطيع تكوينه بسهولة ، ذلك أنه بالرغم من أن واشنطن كان سيداً فرجينياً وربما أغنى أمريكى فى عصره فقد كان جيشه مكوناً مثل جيش كرومويل النموذجى من الفلاحين الصغار والصناع المستقلين ممن انضموا إليه لابتطريق القصر أو لعدم وجود مصدر آخر للعيش وإنما لأنهم آمنوا بعظمة القضية التى يحاربون من أجلها ؛ وهذا رسم صورة النظام الأمريكى فى جميع فروع قوات الدفاع ، وجعل من المستحيل نمو روح الطبقة النميلة التى يمكن أن تسود ضد الفكرة التى ترى أن البجندى فى جوهره مواطن حمل السلاح لأغراض مؤقتة ديموقراطية .

ونمت مثل أخير يمكن إقتباسه . من النادر أن نجد لندنياً ، وأندر من ذلك إنجليزياً ، دخل القصر الملكى أو يعرف شيئاً عن المقرر التاريخى لرئيس الوزراء ،

أكثر من الإسم . ولكن قليلا من الامريكيين من يزورون وشنتن دون التوجه لرؤية البيت الابيض ، وهناك أيام يزدحم فيها ، لابل المدعويين من ذوى المراكز الاجتماعية العالية وإنما بالمواطنين العاديين الذين يرغبون أن يروا بأنفسهم كيف يعيش رئيس جمهوريتهم . ولقد شاهدت بنفسى فى ألبانى ونيويورك وأوليميا ووشنتن مدرسا يصحب فصلا من الأولاد والبنات للتحدث الى حاكم الولاية بعد أن قاموا بزيارة الى الجمعية التشريعية . والمغزى السيكولوجى لهذا انتفاء ذلك التدرج الهرمى الطبقي فى التقليد والذى يحيط بعملية الحكم فى أوروبا وآسيا . واذا استثنينا اسكنديناوه وبدرجة أقل هولنده فليس فى القارتين شئ يمكن أن ينافى البساطة الحاسمة التى ولدها التقليد الأمريكى . لم يتم ذلك دون معارضة والدليل الكافى على ذلك فكرة آدامز عما ينبغى أن يكون المعنى العام الذى تعبر به رئاسة الجمهورية عن ذاتها . وسواء أكان الأمريكى رئيس جمهورية أم كان عضواً بمجلس الشيوخ أم حاكم ولاية أم قاضياً بالحكمة العليا فإنه يضى على المثليين الذين اختارهم كرامة واسعة المدى دون أن يجد نفسه مضطراً الى السجود أمامهم ؛ ولهذا الأمر تأثير على الفكرة الديموقراطية أبعد غوراً مما يسهل إدراكه .

في التقليد الأمريكي عنصر ديني يسهل أن نخطئ فهمه . إن تاريخ مستعمرات نيويورك الكثير خلال القرن السابع عشر ، والجهود شبه المسرحية التي بذلها أسرة ماذر ، والصراع بين الارثوذكسية البيوريتانية ، ودعوة آن هتشنسون ضد مذهب تناقض الشرائع ، ومطالبة روجر وليمز للصحية بالتحدي من أجل فصل الدولة عن الكنيسة ، وما كان لرجال الدين من مقام اجتماعي دام حتى عهد وليم إليري تشاننج وإيمرسون - كل هذه العوامل مضافة إلى التأثير الكبير السلم به في خلق جو ثورة القساوسة كما فعل جونانان ميهو وشارل شونسى ، أدت في ظنى الى سوء فهم للدور الذي لعبه هذا العنصر الدينى . قريبا لمدة خمسين أو ستين عاما بعد رسو السفينة ماى فلاور *Mayflower* لانجد مبرراً للشك في أن تأثير البيوريتانية في نيو انجلند كان واسع المدى وعميقا ، وفي أن عددا كبيرا من المهاجرين الأوائل غادروا انجلترا من أجل عقيدتهم وأنهم أقروا فرض قانون ديني للسلوك والاعتقاد على جميع من أمسك التأثير فيهم . إلا أنه من المهم عدم المبالغة في تقدير أثر البيوريتانية في الحياة الأمريكية أو الدرجة التي بها عبرت عن نفسها بصورة قاتمة حتى بين أشد أتباعها إيمانا . فضلا عن ذلك كانت شدة الارثوذكسية البيوريتانية موضع التحدى منذ بدأ استيطان نيو انجلند . والشئ الهام الذي أسهمت به في الحياة المحيطة بها لم يكن اللاهوت اليقيني بقدر ما كان الشعور بحاجة الحاجة الى الجهد مع الارادة من أجل ضمان الخلاص في الآخرة عن طريق الوصول أولا الى الراحة والأمان في الحياة الدنيا . أما أن الطائفة التي أمنت بالحكم الدينى تذرعت بالصبر وتمتعت بالنفوذ فأمر لاشك فيه أبداً ولكنها كانت على استعداد دائماً في أواسط القرن السابع عشر لتقبل الحل الوسط ، كما تمت في نهايته نظرة حرة عبرت عنها كتابات جون وايز وكانت شديدة الخطر على دعاوى تلك الجماعة . وحوالى منتصف القرن الثامن عشر هبطت مكانة الأرثوذكسية البيوريتانية ، وفي الوقت الذي كان فيه عناد جورج الثالث وغباء وزرائه يمهدان الطريق إلى ( م ٢ - أمريكا )

الاستقلال لم يعد في الإمكان أن نجعل اعتناق عقيدة مسيحية معينة أساس الإلتزام للوطن ، ولهذا السبب تحقق بسهولة الفصل بين الكنيسة والدولة في عام ١٧٨٧ . إن منطق جونانان إدواردز الدينى والروح العاطفية للتحمسة التى اتسم بها عصر اليقظة الكبرى أقل تأثيراً من مطالب حياة تتطلب على الدوام إجراء التجارب وتجمل نفس الفكرة المبثقة من بيئة مناطق الحدود مصدراً دائماً للالتزام بالاعتراف بطابع الابتكار وتطبيقه على الخبرة .

وهذا هو السبب الذى يجعل كل ما يبدأ كبداً فى مذهب الحكومة الدينية ينتهى بأن يصبح تقليداً ليس من الميسور جداً تمييزه عن مذهب المنفعة . ربما نجد كثيرين ممن صيغت لهم تلك النظرة النفعية فى إطار دينى . إن العمل الشاق ، والحياة المنتظمة والإشتهار بالزاهة والمعاملة العادلة ، وعدم تبديد جوهر الفرد فى التظاهر الذى يرم عن الاستهتار ، والعزم على تنفيذ الأغراض المتوخاة — كل هذه تمثل الفلسفة الاخلاقية التى تشكل بها دين أمريكا حين تكون التقليد الاساسى . ورأى كثيرون غيرهم أن مما يساعدهم على دعم تلك الفكرة أن يضفوا عليها طابعاً مقدساً . والأمر الهام الذى نؤكد كده كما توضحه بشكل بارز حياة بنيامين فرانكلين ومؤلفاته ، أن بيئة أمريكا شكلت المعتقدات الدينية التقليدية لتطابق حاجاتها أكثر مما شكلت الأخيرة البيئة الامريكية كى تطابق دعاوى تلك المعتقدات .

وفى ظنى ليس من السهل أن نخطئ النتيجة . فيجب أن تساعد الكنائس الناس فى نضالهم ليكونوا مواطنين إذ الدين ذو قوة إجتماعية للبقاء على النظام وحمل الناس على بذل الجهود التى تتطلبها الحياة ، وذلك ما قصده ناتانيل هوثورن حين كتب يقول « إن النظام الشامل لشئون الإنسان كإنلقاه مستقراً الآن قد أقيم عن قصد لاستبعاد الروح المهملة والسعيدة . فالأطفال أنفسهم يلومون النفس الذى يحاول النظر إلى الحياة والعالم — كما يمكن أن نفترض — على أن الغرض منهما أن

يكونا مكانا وفرصة للإستمتاع»<sup>(١)</sup>. كانت القارة واسعة الأرجاء تتطلب رجالاً ونساء يتوافر لديهم هذا الإيمان إذا أرادوا إخضاعها لتحقيق أغراضهم. وطالما أن بعض من ملكوا هذا الإيمان مصحوباً بالقدره والمهارة قد نالوا جزاء ضحياً أصبح من الطبيعي النظر إلى ذلك الجزاء على أنه نعمة من الله على الإنسان الفاضل. وأكثر من ذلك الظن بأن الإخفاق في الحياة الدنيا ثمرة الخطيئة، وحينئذ تصبح العلاقة بين الإنسان وخالقه مسألة فردية يستنكر التدخل فيها. وبتشجيعه المجهود الفردي وجد الدين مكاناً له في التقليد الأمريكي، وزاد من حدة تلك القوة التأثير الذي وقع عليها من ظروف وسيكولوجية مناطق الحدود لأن هذه أبرزت كل تلك النزعة نحو الاستقلال والسكامة في الفكرة البروتستانتية. وفي الغالب كانت تلك المذاهب التي نمت مستمدة من العقيدة الانجليكانية وأكدت حق الفرد في الخلاص، وبدأ نجاحها الأكبر في دعاوها العاطفية أكثر منه في غواها العقلية. لقد قامت إلى حد كبير على إيمان صاحبها بوجود نور باطني يعجز حتى العلم عن إدراكه، بله إطفائه. وبالنسبة إلى سكان مناطق الحدود كانت لذلك النور قيمة ضخمة إذ أكتبهم شعوراً ثابتاً من الثقة بالنفس يستطيع أن ينساب بسهولة في كل شخصياتهم وبذلك زودهم بالدرع الذي يقيهم من الصعاب الطبيعية والاقتصادية التي تنطوي عليها الحياة في تلك المناطق. ليس من النادر أن تبدو لنا صفة المذاهب التي يجري تقبلها بمثل مظاهر النصب الديني العنيف الذي شهدته الحروب الأهلية في بريطانيا، وما كان يصعب على توماس إدوردز جديد أن يكتب نسخة جديدة من كتاب «Gangraema» عن الشيع المختلفة مثل Rappites, Shakers, Come - Outers, Muggletonians وهكذا. صحيح أن بعض هذه الشيع الدينية كاللوراثيين في بنسلفانيا أو إخوان الكمال بدأت بمثل جماعية ولكن ندر أن استطاعت البقاء. إن جوهر البيئة

Lloyd R. Morris : The Rebellious Puritan (New York : (١)

Harcourt, Brace, 1927), p. 331.

الطبيعية نفسه مهد السبيل للفردية في الشؤون الاقتصادية . وبخلاف الشيعتين  
Mormons ، Shakers ، فالتشبت بالروح التعاونية في الدين لفترة طويلة وعلى نطاق  
كبير كان من الأمور الاستثنائية .

ترتب على هذا الدين المنبثق من بيئة مناطق الحدود دعم فكرة المساواة التي  
أثرت بدورها تأثيراً عميقاً على فكرة الديمقراطية السياسية . لقد مهد السبيل  
للتصويت العام إذ كان من المستحيل استبعاد الرواد من أهل كنتوكي وتينيسي المتشبعين  
بروح الثقة بالفس من حقهم في تقدير الكيفية التي يحكمون بها . كذلك يجب  
أن ننسى أن الرضاء العاطفي الذي يهيئه تمدد الشيع الدينية لم يكن له دخل مطلقاً في  
نمو الطابع الديني للحياة الأمريكية . فمنذ الثلث الأول من القرن الثامن عشر  
على أي حال نجد أن تقبل مذهب ما وراء الطبيعة — وغالباً ما كان في أشكال  
تدعو إلى السخرية — سار بالسرعة نفسها التي تقدم بها الاهتمام بالعلوم والفلسفة .  
هذا الاتجاه نحو الطابع الديني يظهره بين أشياء أخرى عظم تنوع المهن التي زاو لها  
خريجو الجامعات فيما بين عامي ١٧٥٠ ، ١٧٦٠ بالقياس إلى الفترة ١٧٠٠ — ١٧٥٠  
كما يظهره ازدياد الاهتمام بالعلم والأدب وسرعة نمو الصحف والرسائل التي تدعو إلى  
الانصراف إلى المسائل غير الدينية .

وحوالي الوقت الذي نشبت فيه الثورة الأمريكية كان قدر كبير من الطابع الذي  
أسهم به الدين في التقليد قد بدأ يتخذ الشكل الذي تميز به منذ ذلك الحين . ففي كل  
مكان راحت الكنائس المعترف بها تفقد الأرض التي تقف عليها إذ كانت مستعمرات  
مثل رود آيلاند وبسلفانيا تبين أن التسامح الديني وثيق الصلة بالرخاء التجاري .  
وبما له مغزى أن داعية عبقرية مثل صمويل أدامز وجد من الخير أن يحذر مراسليه  
من أخطار الكهنوتية . وبما لا نزاع فيه أن تجربة الحرية الدينية ولدت الفرع من  
التضييق والقسر في المسائل السياسية . ولعل هذا من الأسباب التي جعلت فيلادلفيا  
تقر بسهولة عام ١٧٨٧ تحريم أي اختبار ديني كقوله فيمن يتقدمون إلى وظائف  
الحكومة الاتحادية . وحتى ماساشوستس قبلت عام ١٨٣٣ فصل الكنيسة عن الدولة

كجزء من دستورها . بقي عدد صغير من الولايات ظل فيها الإيمان بتعاليم المسيحية شرطاً لشغل الوظائف العامة ، وكان توكفيل في المحكمة حين رفضت شهادة أحد الشهود لأنه ملحد . كذلك تبين قضية آبنر نيلاند أنه بعد انقضاء نصف قرن على وضع الدستور الاتحادى كان ما يزال في الإمكان الزج بشخص في السجن بتهمة التجديف بالرغم من اعتراض رجال مثل إيمرسون وتيودور باركر وتشاننج ، وما تزال سجلات التشريع في عدد من الولايات تتضمن القوانين التى تعاقب على إهانة الدين .

إن بالتقليد الذى ظهر بعض الطابع الذى تنبأ به توكفيل في مؤلفه العلمى العظيم الذى كان ثمرة زيارته الشهيرة للولايات المتحدة لقد غادر أوربا التى كان من الصحيح بوجه عام أنه يندر فيها اعتناق آراء ديموقراطية ودينية في نفس الوقت ، وقرأ في أدب عصر العقل في فرنسا ، أن الإيمان يتضاءل كلما نما الفهم . وأثار دهشته أن يرى الأمريكيين يؤمنون بالعلاقة الوثيقة بين الدين والديمقراطية ، وحين سعى إلى معرفة السبب في تلك الفكرة غير المنتظرة أعتقد أنها راجعة إلى أن رجال الدين بالرغم من فصل الكنيسة عن الدولة لم يهتموا بالمسائل السياسية . وكان الاستنتاج الذى ترتب على ذلك أن الدين في حد ذاته دعامة النظام الاجتماعى ، وتبع عن ذلك أن الممتلكات المخصصة للأغراض الدينية معفاة من الضرائب .

ولعله يمكن القول بأن ذلك الاستنتاج جرم حتى أخذ في النمو من التقليد الأمريكى . قد لا تكون عقائد مخصوصة موضع رفقاء الشعب في زمن معين كما كانت الكنيسة الكاثولوكية غير محبوبة من حزب «الذين لا يعرفون شيئا» في العقد الخامس من القرن الماضى ، أو جمعية كوكلاكسى كلان بعد الحرب العالمية الأولى . وفيما يتعلق بالمسائل التى تنقسم بشأنها البلاد بحماس كالرق مثلاً أو معاملة الزوج اليوم تحرص الكنائس عادة على الإصرار بأن للسألة خارج اختصاصها . ما من سياسى يفكر في التقدم إلى منصب على أساس إعلانه أنه ملحد ، ومن المؤكد أنه لا ينتخب لو صرح بذلك . وما من حزب يسعى إلى النجاح في الانتخابات في مركز أهل بالسكان مثل نيويورك أو شيكاغو أو بوسطن يفكر في ترشيح أفراد دوت النظر إلى توزيع الآراء

الدينية بين الناحيتين . إن للكونجرس قساوسته ، كما أن لقوات الدفاع بالجمهورية قساوستها . وعموما ليس من المألوف بالنسبة إلى رئيس الجمهورية أو حاكم ولاية ألا يقدم مظاهر الاحترام التقليدية إلى الكنيسة التي ولد على مذهبها . وكذلك بوجه عام من الدقة القول إن التأثير الأساسي للكنائس أن تظهر اهتماما غامضا بالاصلاحات المعتدلة ولكنها تبدي عداا عميقا لأية فلسفة اجتماعية راديكالية . ومن المؤكد أنه يصح القول إن التأثير للتجدد للمؤسسات الدينية بما فيها اليهودية هو الذي حفر الهوة الفاصلة بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي . إن الإصرار الدائم من جانب الرئيس روزفلت على واجب الحكومة السوفيتية في إباحة الحرية الدينية لمواطنيها كان ذا أهمية غير عادية ، إلا أن الشيء الذي لا يسهل اكتشافه ما إذا كانت قوة الدين في التقليد الأمريكي تعزى إلى الفردية التي كساها رداء من الاحترام في الماضي ، أو إلى أمل الطبقة الحاكمة في أن يخفف قادة الكنائس من الحماس الشعبي للإصلاح في السنوات القادمة .



إن العبارة الشهيرة الواردة في دستور ماساشوستس بشأن إقامة « حكومة من القوانين وليست من الناس » تعبر عن عنصر حيوى فى التقليد الأمريكى له أهمية خاصة بالنسبة إلى ما حققه وإلى التيارات المتعارضة التى واجهها فى البيئة التاريخية . ولا ريب أن جانباً من قوته يرجع إلى أن مثل الحكومة الشعبية كما يتضحها القانون العام بدت — كما هى فعلاً — درعاً واقياً ضد الإستبداد سواء فى الكنيسة أو الدولة . قد يكون الطاعة ملكاً مثل جورج الثالث ، أو حاكماً من حزب الثورة مثل أندروز أو هتشنسن ، أو مصلحة ثابتة مثل مصلحة أنصار حماية التجارة الإنجليز ؛ وفى الوسع أن نكتشف فى تزايد التقدير للمحامين وقوتهم خلال القرن الثامن عشر بالقياس إلى السابع عشر شعوراً بالاحترام للقواعد الموضوعية التى لا يمكن إفسادها لصالح أى شخص . كذلك ليس فى الإمكان أن نخطئ السمعة العالية التى تتمتع بها فكرة القانون بمجرد أن بدأ النقاش بالبرلمان وهو النقاش الذى تطور فصاح حرب الاستقلال ؛ فالحاجة إلى عرض قضية كانت مقنعة من الناحية للنطقية ضد دعوى مجلس العموم كان معناها تقديراً جديداً للمحامى الذى استطاع أن يوضح حق الأمريكين فى الحكم الذاتى ، بالاستناد إلى آراء كوك ولوك وبلاكستون . وبمجرد التصديق على الدستور بلغت المحكمة العليا فى إحترام الناس منزلة لم يسمح حتى أضعف أعضائها بأن تفقدها لأنها أصبحت حارس الملكية ضد قوة الجماهير . ومنذ أن أضنى عليها كبير القضاة مارشال ، هذا الطابع — بالرغم من وجود أعضاء فيها من وقت لآخر منذ هولز وبرايدز وكاردوزو بمن رأوا أن التجارب التشريعية يجب النظر إليها على ضوء خبرتنا الكلية وليس على ضوء ما كان يقال منذ مائة عام سابقة — فإن حماية الملكية ضد إرادة الشعب ظلت وظيفة رجل القانون فى معظم المحاكم الأمريكية وبخاصة فى المحكمة العليا ، وكان ذلك بوجه عام واضحاً بشكل بارز .

كانت تلك الوظيفة تنحصر فى وقف الديناميكية السكائمة فى المجتمع الأمريكى .

ولا يقتصر الحال على أنها أوقفت أساليب ظاهرة مثل ضريبة الدخل أو تحريم تشغيل الأطفال ، أو أن المحاكم أعتبرت « الإجراء المناسب » لا كما أحسن وصفه القاضي ليوند هاند بقوله إنه تعبير عن « الفكرة الرياضية الانجليزية عن اللعب النزيه » ، وإنما كما لو كان التعديلان الخامس والرابع عشر تقنياً « للإحصائيات الاجتماعية » ، التي أعدها الستر هربرت سينسر على حد عبارة القاضي هولمز الساخرة . لقد وقفت المحاكم موقف العداء من النقاية خلال تاريخها كله تقريباً ، واستخدمت فكرة حرية التعاقد لتحطيم إجراء بعد آخر أعتقدت جمعية تشريعية بعد الفحص الدقيق للأدلة أنه لازم للرفاهية الاجتماعية . ومنذ صدور قوانين الفئنة عام ١٧٩٤ لم تردّد في السماح بالمطالب المستندة إلى فكرة الحرية وهي النساء التي كانت في الحقيقة ما دعاها القاضي كاردوزو « المظهر الساخر للإمتياز أو عدم المساواة والذي يسعى إلى حماية نفسه وراء عبارات مستمدة من المبدأ » . وعداء المحاكم لنحو قانون إدارى فعال لم يزد عن كونه وسيلة لتحطيم الجهود الأولى التي بذلت لكي تنمى في مجتمع الولايات المتحدة الكبير المعانى التي تدل عليها الدولة الإيجابية . وعلى وجه العموم استخدمت المحاكم الأمريكية حقها في المراجعة القضائية كي تحل محل النتائج التي يصل إليها الحبر بعد استقراءه الحقائق الاجتماعية والتاريخية بروح البحث العلمى ووفقاً لمقاييس تستمد مقومونها ومستواها من دولة أمريكية لم تعرف إلا نادراً ما يشتمل عليه المجتمع الكبير .

وبالرغم من هذا نقول بوجه عام إن حكم القانون طبقاً لما يراه بشأنه رجال القانون بدا في نظر الأمريكيين جزءاً جوهرياً من تقليدهم والضمان الواضح لحياتهم . ولما كانوا يعيشون في ظل دستور مكتوب وبذلك تدبروا على النظر إلى رجل القانون بوصفه قاضياً على أنه المصدر الطبيعى للتفسير التهاى للدستور فإنهم لم يروا بسهولة أن الشخص الذى يعين في القضاء كان دائماً نوعاً من أن يكون محايداً ناجحاً ، وأن القلائل الذين نجحوا في المحاماة ممن كان عملهم من الطبقة الفنية في المجتمع الأمريكى . ومقابل ذلك فلكثير من يعينون في مناصب القضاء كانوا في العادة

يحصلون على الجزاء عن الخدمة التي أدوها لحزبهم السياسى والمثل على الأقل كان من غير المحتمل أن تختلف آراءهم اختلافاً كبيراً عن المعيار الذى يراه الحزب . يكفى أن نطالع المجلد الضخم الذى أوردت فيه اللجنة القضائية بمجلس الشيوخ الشهادات التى أدلى بها أمامها عن صلاحية القاضى برانديز لعضوية المحكمة العليا ، أو من زاوية مختلفة للرسائل التى تبودلت بين تيودور روزفلت وعضو الشيوخ هنرى كابوت لودج حول الرغبة فى تعيين القاضى هولمز فى المحكمة التى كان مدى جيل أعظم أعضائها ، كى ندرك أن القاييس العادية عن الصلاحية لمنصب القضاء كانت رغبة فى تقبل الماضى الأمريكى أكثر منها اهتماماً بمستقبل هذا البلد .

هذا الموقف الخاص بتقبل هذه القاييس شديد الوضوح ، ذلك أن التقليد الأمريكى تقليد فيه احترام القانون تعادله على الأقل العادة الدائمة عن عنف لا يعرى عادات القانون . ذلك العنف يعتبر من جهة أمراً لا بد وأن يلزم حضارة تمت فى مناطق الحدود ، إذ حيث لا وعود لعادات الاستقرار التى يفرضها القانون فليس تمت ما يدعو إلى الدهشة أن يتولى الناس بأنفسهم وضع القانون كما حدث فى حالة الاندفاع وراء الذهب عام ١٨٤٩ . ومن جهة أخرى ينبعث العنف من امتزاج الأجناس والفلسفات ، ذلك الامتزاج الذى ظهرت منه امريكا بمثل هذه الخطوات السريعة . إنه يرتبط بصورة مباشرة جداً بالحقيقة التى مؤداها أنه فى حالة طرح القانون جانباً فمن السهل أن يشق المرء طريقه إلى الثراء على مثل هذا النطاق الواسع ، الأمر الذى أدى إلى افساد المحاكم والهيئات التشريعية بصورة تشبه فى حدتها العادات السائدة فى جنوبى شرق أوروبا ، غير أنه من المهم أن نذكر أن «الطعم» لا يمكن أن يتوطن فى مجتمع دون أن يخلق طبقة من الناس تعيش على مقدراتها فى السخريّة من القانون . فرجل الأعمال الذى يشتري الأداة السياسية ، سواء أكانت أطباعه واسعة أم متواضعة ، لا بد وأن يخلق « السيد » الذى لن يتسنى له البقاء إلا عن طريق قدرته على أن يمنح عالم الأعمال الأفضال التى يشتريها ، وأسلوب قطاع الطرق هو النتيجة المترتبة على نظام « السيد » هذا . وبمجرد تقبل الأسلوب فى قمة الهرم

الاقتصادى فلا بد من تقبله أيضا عند السمع . إن عضو الشيوخ بـروز يتعنى إلى نفس الجنس كـأى " سيد " مثل بلات فى نيويورك أو بندرجاست فى كنساس سيق ، وجنسهم جزء من النوع الذى ينتمى إليه قاطع طريق مثل كابونى قد يظل الرمز الأعلى خلال النصف الأول من القرن . فبمجرد أن يحاول الناس أن يحيدوا عن طريق القانون فلا بد أن يحلقوا لا الذين يتفادونه فحسب إذا استطاعوا بل وكذلك الذين يخرقونه بدون اكتراث وبشكل وحشى إذا لم يرفوا سبيلا آخر يوصلهم إلى القوة والثروة

وتمت عاملين آخرين فى هذا الوجه من التقليد الأمريكى يتطلبان التأكيد . هناك معنى حقيقى للقول بأن احترام الأمريكىين للقانون ولد عدم احترامه أو بعث على الإباحية ، لأن الجهد الذى يبذل من أجل الإشراف على كل مجال من السلوك الإنسانى عن طريق التشريع - وهو من رواسب التراث البيوريتانى الواضحة - مما نجم عنه إمكان تحريم بيع الطباقي والخمر ، كان مبناه أن فى وسع جماعة من الناس أن تتولى إشباع هذه الحاجات التى أبى القانون إشباعها . وكلما زاد انتشار الحاجة عظم الربح الناجم من توفيرها وأصبح حماس المسئولين عن القانون من أجل تطبيقه أكثر جدية وغيره . ومن هنا نما بطبيعة الحال شعور بالرضاء فى التعبير بـواضعى القانون . وبمجرد أن يوجد ذلك النوع من التوتر فى البيئة الاجتماعية والذى شهدته هذا الجيل فى الصراع بين الذين اعتبروا التحريم من عناصر الإيمان الدينى وبين الذين نظروا إليه على أنه تدخل عابث فى الحرية الشخصية ، فإن المسرح يعد لتنمية العنف بسبب محاولة فرض طاعة القانون ، ولا يسعنا أن نقرأ تاريخ الأساليب التى عمد إليها المستر روكفلر لدعم تفوقه فى عالم صناعة البترول دون أن نرى أن ما صحبها من حالات الرشوة والإفساد وحوادث الإنتحار ولد بصورة حتمية عالما لم يكن فيه القانون مبدأ يجب احترامه وإنما كان عقبة لابد من تجنبها ؛ وما المستر روكفلر سوى صورة بارزة فى موكب من قوم على استعداد لشق طريقهم إلى القوة بغير شفقة أو رحمة . وإن الأساليب التى صارت بها تكساس ولاية أمريكية ، وسيطرة الحطوط

الحديدية على الفلاحين ، وعادات أصحاب الملايين من المشتغلين بقطع الأخشاب وتربية الماشية. — كل هذه يجب أن توضع في إطار جماعة تريد أن تحصل في الحال على الزايات التي توفرها القواعد المستقرة دون أن تسمح للأخيرة بأن تعوق سيرها صوب الثراء .

والعامل الثاني ذو الأهمية يتمثل في الحاجة إلى الإدراك بأن القيم البدائية التي آمن بها الرائد والتي تتجلى إلى حد كبير في التقليد الأمريكي ميكولوجية في صفتها كما أنها جغرافية . فليس عند الحدود فقط ينتهز الناس الفرص التي تترأى لهم ولكنهم ينتهزونها كذلك في البيئة المستقرة حيث الفرص كبيرة كما هو الشأن في صناعة جديدة أو أسلوب جديد من التنظيم . لقد هيأت الصناعة الرأسمالية لرجال مثل آستور وفاندربيلت وجاى جولد وروكفلر نفس الفرصة التي هيأتها أمريكا الغدراء للمستوطنين اليورتان في القرن السابع عشر . وكما كان الهندي الأحمر العدو في جيل أصبحت القابة العدو في فترة متأخرة ، ونفس الرضاء الذي كانوا يستشعرونه عند صد أى هجوم هندي أحسوا به كذلك إذا فشل إضراب . إن المثل الأعلى الرئيسي في الصورة التي تضم كل القيم إنما هو الإغراء الذي تثيره الثروة الضخمة والمفاجئة . إن تأثيره على كل مظهر من الحياة الأمريكية يكاد لا يحتمل المبالغة في التقدير ، فهو يصيب بعدواه رجل السياسة والمحامى والقس بل والعلم ، وهو يلوّثهم بعدواه بينما تعذب ضمائرهم بسبب ذلك الحلم الأمريكي عن الفرصة للتساوية والذي يتحدى دائماً حضارة قائمة على مشروعات الأعمال .

ويفسر هذا في ظنى معنى أصحاب الملايين الأمريكيين وراء حسن السمعة في المجتمع عن طريق الكرم في الهبات العامة التي يقدمونها . إن الذين هاجمهم تيودور روزفلت على أنهم « أشرار من ذوى الثراء العظيم » سعوا بذلك إلى أن يثبتوا لأنفسهم — فضلاً عن مواطنهم — أنهم يسرون في طريق غير نقي فقط . قد يتصرفون في عملهم بقسوة سيزار بورجيا السلية من الضمير ولكنهم توافون مثله إلى أن يعرف الناس عنهم أنهم يحسنون إلى المجتمع الذين يسيطرون عليه . فأقاموا المباني

العظيمة ، وأنشأوا الجامعات ، واشتروا البادر من الصور والمخطوطات والكتب ،  
وقدموا الهبات للأبحاث الكبيرة في العلم والطب وعلم دراسة الآثار والكشف الجغرافي ؛  
وكان الشرط الذى أصرُوا عليه الاعتراف بحقوقهم فى تشكيل قوة الدولة لما فيه صالحهم .  
وهو شرط جعل من فكرة حكم القانون والتي تنطبق على الجميع بصورة متساوية  
أسطورة تكاد لا تخدعهم أنفسهم . وكان معناه أيضا أن معظم الذين سعوا إلى تحدى  
تفوقهم تسين عليهم أن يكافؤوا بأنفسهم من أجل الثروة مع الإصرار على أن حكم  
القانون أسطورة ، وفيما بعد فالتقدمون الجدد يدفعون أيضا عن إصرارهم بكرم بمائل .  
إن ما أغفل الجميع ملاحظته أن عادة العقل التي خلقوها سببت إساءة عميقة وواسعة  
الانتشار لذلك الاحترام للقانون والذي كان يتوقف عليه قدر كبير من مستقبل  
التقليد الأمريكى .

توقف قوة أى تقليد فى البقاء على مقدرته فى ضمان استمرار الإيمان به ، وهذا بدوره يعتمد على قوته فى إثارة الأمل والفرحة فى نفوس الجماهير . وتظل الطبقة عادة فى مأمن طالما استطاع النظام الذى تسيطر عليه أن يكفل هذه الإثارة ، ذلك أنه طالما يحس الناس أن الطريق المباشر مفتوح أمامهم فلن يشعروا أن عليهم السير فى الطريق اللتوية . وكل من يدرس التاريخ الأمريكى لن يعجز أن يلاحظ — بغض النظر عن مشكلة الزواج وحدها — أن جو أمريكا الفكرى تسوده روح الكشف والتوسع والتناؤل . هناك بدون شك فترات من الأزمات غير أن الحيوية المتوافرة من القوة بحيث يندر أن يعجز الناس عن التغلب عليها بسرعة . إن الأسطورة المشهورة تصف أمريكا بأنها بلد المساحات والفرص والموارد التى لا حد لها . لقد ورثت كل ما هو صالح فى العالم القديم وأضافت إليه فرصة التحقيق الذاتى الذى لم يعرفه أبدا . وإلى هذه المزايا الضخمة أضيف التحرر الفعلى من أخطار الهجوم العسكرى لمدة قرن من الزمان ، فضلا عن تأكيد أولوية الحياة المدنية بوصفها الملاقة التى تتضمن المجهود السياسى . فإذا كان الجدى الناجح قد كوفى أربع مرات برئاسة جمهورية الولايات المتحدة فإنه حصل على ذلك الجراء بوصفه شخصا يزاول الحياة المدنية .

وعلاوة على ذلك تحررت الولايات المتحدة من جميع القيود التى يفرضها التقليد الإقطاعى ، فلم يكن بها طبقة حاكمة دائماً سواء بالمعنى الشخصى أو الجغرافى . وإذا كانت تمثل فى جوهرها حضارة بورجوازية فالطبقة الوسطى بها لم تلق نفسها مضطرة أبدا ، كما حدث فى أوروبا ، إلى أن تشرك معها فى علك قوة الدولة أو تلك الذين خلفهم نظام اجتماعى سابق سواء أكانوا ملاك أرض أو طبقة عسكرية لاريب أنها عانت الآلام الرهبة التى سببتها حرب أهلية ما تزال آثارها بادية فى عقل الجنوب وعاداته وفى المركز النسبى الذى تشغله فى إقتصاد أمريكا الإجماعى ، بل يصح القول

بأن الحرب الأهلية لم تحل مشكلة وضع الزوج في حياة الشعب الاجتماعية والاقتصادية وإن ألفت استرقاقهم رسمياً . إلا أنه بصرف النظر عن هذا الإستثناء فالحوادث التي كانت تعترض طريق الرجل العادي في العالم القديم لم يكن لها هنا وجود من حيث المبدأ . ليس من شعب آخر يملك مثل هذه الموارد الطبيعية ليستكشفها كما فعلت أمريكا بهذا العمق أو ظل بهذه الدرجة اليسيرة أسيراً للماضي أو قادراً على التكيف وفقاً للاحتراعات الفنية واستخدامها للتخفيف من مشقة العمل ، أو علق أهمية قيمة أقل على النشأة ، أو نظر باحترام أكبر إلى مهمة كسب المرء عيشه اليومي ، أو جعل طريق المعرفة ميسراً للجمهور الشعب ، أو توافر فيه الإيمان بالتقدم يمثل هذه الدرجة من العمق والانتشار ، أو كانت ثقته أقوى بقدرة الرجل العادي على حل المشكلات التي يواجهها .

تلك هي العناصر التي تجمعت خلال ثلاثة قرون تقريباً بعد ظهور أمريكا على مسرح التاريخ العالمي لتتكون منها التقليد الأمريكي الذي ندر أن تعرض للشك ، بل إن بعض الشخصيات البارزة في التاريخ الأمريكي مثل جيفرسون ووالث هوبمان آمنوا به في حماس كاد أن يكون في قوته عقيدة دينية . وإذا تعرض التقليد أحياناً للتحدي أو استشعر الناس الخوف من عدم الإحتفاظ به أو عجزوا مثل هنري جيمس عن تقبل معناه ، فمن الصعب أن نشك أنه حتى نهاية الحرب العالمية الأولى كان تقبل الإطار الذي رسمه للحياة في الولايات المتحدة الفرض الذي نظمت الأغلبية الساحقة من المواطنين أعمالها اليومية على أساسه . قد يكونون فقراء ولا سكنهم لن يظلوا كذلك ، أو عاطلين ولكن العمل قريب منهم ، أو نصف متعلمين غير أن أطفالهم سوف يتحقون بالكلية ، أو من المواليد بالخارج ولكن أطفالهم المولودين في أمريكا سوف يرثون التقليد بكل مداه الواسع . بل يمكن القول بأن التقليد استمتع بعد عام ١٩١٩ بشمس هندية لمدة عقد من الزمان . حين تحدث الرئيس هوفر في خطابه الافتتاحي يوم ٤ مارس من عام ١٩٣٩ ليعلم للعالم أن مشكلة الفقر قد جلست في الولايات المتحدة كان يشير إلى تحقيق ذلك التقليد .



ولم تمض شهور ثمانية على ذلك التصريح الحماسى حتى وقعت الولايات المتحدة في قبضة أعظم كساد عرفه تاريخها . كان العاطلون يعدون بالملايين ، وتحول الأثرياء إلى معدمين مفلسين ، وظل ثلث الطاقة الانتاجية دون استغلال ، وصار ما بين ربع وثلث السكان يعتمدون على الاعانات العامة ، ووقع عشرات الألوف من الفلاحين في أمدى الدائنين ، وأرغمت مئات المصارف على إغلاق أبوابها ، وأضطرت البلاد إلى خفض قيمة الدولار المستند إلى أعظم إحتياطي ذهبي في تاريخ العالم وإلى فصله عن معيار الذهب .

في ذلك اليوم البالغ الأهمية الذى تسلم فيه الرئيس فرنكلين روزفلت مهام منصبه لم يعد فى الامكان الإدعاء بأن التقليد الأمريكى حتى في نظر أهل الولايات المتحدة يشغل المركز السامى الذى احتله حين باشر الرئيس هوثر مهمته مليئا بالثقة . كانت تيارات مذهبية تهب من الشرق والغرب وبعضها بارد وقاس . وإذا كانت السنوات التالية أثبتت صدق عبارة آدم سميث من أن هناك قدراً من الحراب في كل شعب « فإن فترات الرأسة الثلاث — وهذه الحقيقة وحدها كانت تطور ازمعجا للتقليد — بدأت عصراً جديداً في التاريخ الأمريكى ، وأرغمت الناس على أن يوجهوا إلى أنفسهم أسئلة جديدة، بل واضطرتهم إلى الإجابة على بعض الأسئلة القديمة بطريقة جديدة . أصبح الأمريكيون ، على الأقل بصورة جزئية وبالآلم يحزن في نفوسهم ، يدركون أنهم مازالوا بالرغم من كل قوتهم مجرد وحدة في كنف أكبر وأشد تعقيداً لا يستطيعون أن يعزلوا أنفسهم عن مصيره . وظهر معنى جديد لسكالفورنيا وأوريجون ووشنطن حين أكدت بيرل هاربور مغزى كون أمريكا من عطاوات المحيط الهادى ، ووضع نذير لا يحتمل الخطأ في تقدير خطورته حين تبين بجلاء بعد سقوط فرنسا أن احتلال دولة معادية لشمالى إفريقيا قد يهدد سلامة الولايات المتحدة من البحر السكارى إلى شمال الأطلسى . والكثير مما كان معتبراً حتى ذلك الحين مجرد بلاغة خطايا صار بين يوم وليلة حقيقة صلبة لأن التهديد اليابانى ربط مصير الولايات المتحدة بمصير استراليا وكندا كما ربطه التهديد الألمانى

بمصر كندا وبريطانيا العظمى ومستقبل الشرق الأوسط . إن ثمت معنى فى القول بأن الولايات المتحدة اصطدمت خلال خطوها السريع الكبير بالحرب العالمية الأولى ، ونادراً ما مرت بها لحظة شعر فيها المواطنون الأمريكيون أن عليهم أن يمسدوا التفسير فى المبادئ القديمة التى حققوا بها رخاءهم فى القرن الأول ونصف القرن من وجودهم كجماعة قومية مستقلة .

ولكن الفترة من ٤ مارس ١٩٣٣ حتى كارثة برل هاربور هزت الولايات المتحدة من أسسها . لم يعد واضحاً أن أعداءها يوجهون ضرباتهم إلى الدعائم التى تقوم عليها حضارتها فحسب ، بل الأهم من ذلك كانت الحقائق التى بدت وأولها أن تنظيم الانتعاش والنصر سوف يتطلب تبثته كلية لجميع مواردها من أجل سلامتها بما لا يقل عن سلامة حلفائها . ولكن وضع من جهة أخرى أن صلاحية التقليد الأمريكى سوف تتعرض للاختبار لا على يد النصر بقدر ما تختبرها الأغراض التى يتعين على النصر أن يحققها عند إتمامه . لا ريب أن ملايين الرجال والنساء الذين إنخرطوا فى سلك الخدمة العسكرية نتيجة دخول أمريكا فى الحرب العالمية الثانية لم يتجاوز تفكيرهم الأعداء الأقوياء الذين يتوقف على إنزال الهزيمة بهم استقلال الولايات المتحدة فى المستقبل . ولكن بين هذه الملايين ، وبما لا يقل عن ذلك فى صفوف الشباب ، عرضت للكثيرين أسئلة حيوية تتطلب الإجابة . كان أغلبهم يملؤهم الولاء الحاسى للحكم الأمريكى ولكن منظمهم أيضاً كانوا سيصرون على أن الوقت قد حان لتحقيق ذلك الحلم . لقد شبوا ونفیر الوعود الأمريكية برن فى آذانهم ، وشاهدوا فى السنوات التالية لعام ١٩٣٩ من الشقاء والألم والفقر ما تناقض بشكل غريب مع التقليد الذى حدثوهم عنه .

إن السنوات الممتدة من الكساد العظيم حتى تحرير الحياة المتحضرة من تهديد النازية والعسكرية اليابانية سنوات ربما كان الأمريكيون خلالها أكثر اضطراباً فى تفكيرهم منهم فى أى وقت منذ الحرب الأهلية . وبالرغم من أن فرنكلين روزفلت وأنصاره جاهدوا كي يتفق التقليد التاريخى مع الأحوال الجديدة التى واحهوها

فإن المبدأ الذي اصطدم به كان أبعد غوراً مما لقي أى رئيس في السنوات الخمس والسبعين الثانية من تاريخ الجمهورية . اتخذت الملكية في كل مكان موقف الدفاع ، واشتدت الكراهية للاتحاد السوفيتي ، وراح رجال الأعمال يؤكدون أن للفاشية والأمان مثل من المثل المتعارضة ، وسعوا إلى إثبات أنه حيث تضطلع الحكومة بالإتحادية بالمبادأة بدلا من تركها في الأيدي الخاصة فلا مفر من انهيار المدينة . وبحث الرجل الصغير في كل مكان عن مهرب من المشكلات التي ألقاها خارج قوته على حلها . فأحيانا احتفى في أشكال من البعث الديني . حاولت — مثل حركة بوشمان — تحريره من الخوف عن طريق بث الثقة بالنفس . وأحيانا بدأ يشك في سلامة الفكرة الديمقراطية واتبع بحماس إنجيل رجال مثل الأب كولن الذي تحدث إليه حقاً بمبارات كانت من الناحية الشكلية كأثوليكية ولكنها تقوم على اتجاه لايسهل تمييزه عن اتجاه الهتلرية . وأصبحت السينما مع مجموعة من المجلات التي سعت موادها إلى حجب العالم الحقيقي ، وسيلة حيوية للتعزيز . وبالرغم من أن مأساة الاضطهاد في أكثر من نصف أوروبا جاءت إلى أمريكا بأفواج من اللاجئين بعضهم من أشهر وأبرز رجال الفكر في العالم القديم مثل أينشتاين وتوماس مان . فإن معظم الأمريكيين — باستثناء فئة صغيرة نسبيا من الأحرار — كانوا مشغولين بمشكلاتهم الداخلية إلى الدرجة التي جعلتهم لا يقدرّون مدى المأساة ، وحق الأحرار انقسموا ، فأصر كثيرون بقوة على أن أمريكا تستطيع أن تحسن مساعدة أوروبا بتحقيق الديمقراطية في الداخل بينما قال غيرهم إنه لا اختلاف حقيقي في الجوهر بين غايات هتلر واليابان وبين أهداف الاتحاد السوفيتي . وحين فضل قادة أوروبا فيما بين سبتمبر ١٩٣٩ ومايو ١٩٤٠ للناورات من أجل المركز الذي يصبون إليه على الحرب على نطاق سنة ١٩١٤ أخذ ينمو الظن بأن الحرب في الخارج ليست أكثر من مرحلة جديدة في السياسة الشريرة التي انتهجتها الدول الكبرى بالعالم القديم وليس لأمريكا أن تهتم بها .

أخذت الصورة تتغير بمرور غزو هتلر الأراضي الواطئة وهولنده وفرنسا . وبدأ منظر إنجلترا في المحنة وحدها في صيف ١٩٤٠ يوحى بأن بين التقليد الأمريكي والدكتاتورية النازية تناقضا يصعب إغفاله . وهذا الإيحاء زاد من قوته هجوم هتلر ( م ٤ — أمريكا )

على الإنحداد السوفيتى حتى أصبح جزءاً حياً من أفكار كل مواطن بعد بيرل هاربور والفتوح الساحقة التى قامت بها القوات اليابانية . حينذاك كان هناك قليل من الأمريكيين عجزوا عن أن يفهموا مدى التحدى لكل ما تمثله الولايات المتحدة وكيف أن من الضرورى إنزال الهزيمة الحاسمة بالنازية فى كل صورها من أوربية وأسيوية إذا كان للحلم الأمريكى أن يصبح حقيقة فى المستقبل .

والإدراك بعمق التحدى لم يتضمن حقاً الإجابة على السؤال الرئيسى أى مدى الحيوية التى ما زال التقليد الأمريكى يحتفظ بها . لقد أبدت الولايات المتحدة شجاعة وإبتكاراً وعزماً فى رسم الخطط ومهارة فى التنفيذ ، ومارت بالاشتراك مع حلفائها إلى الأمام خطوة بعد خطوة صوب نصر لا بد وأن يكون ساحقاً ؛ ولكنها كانت حريصة أن توجه إلى نفسها السؤال الذى تشتد الحاجة إلى توجيهه دون أن تحاول الإجابة عليه . لا شك أن جميع قادتها من رئيس الجمهورية فما دونه كانوا يحترمون أفكار الديمقراطية الحرة ، ولا شك كذلك أن الولايات المتحدة أظهرت قوة لا تبارى فى تنظيم مواردها من أجل النضال ، وتوجه شبابها إلى موعد مع القدر فى شجاعة عالية إذا كان لها ما يساويها فى بريطانيا والاتحاد السوفيتى وفى قوة الاحتمال الباهرة التى أبدتها الصين نصف المسلحة فإنها لم نجد ما يفوقها فى أى بلد آخر . إلا أنه بالنسبة إلى الأغلبية الساحقة من الأمريكيين لم تكن الحرب تجديداً للإيمان بالتقليد التاريخى . كان شعورهم شعور الإعتقاد بأنه يجب تحطيم العدو ، ولكنه شعور من الشك والتردد بشأن نتيجة الهزيمة . وكان ثمة شعور يسير بين الذين يرمون خطط الحرب بأنهم كانوا مشتبكين فى حملة صليبية من أجل تجديد التقليد الأمريكى . وعلى العكس كان من الصعب أحياناً ألا نشك فيما إذا كانوا متأكدين أنه ينبغي تجديده . وكما يحدث دائماً خلال أزمة فإنهم أظهروا قوة على الابتكار على نطاق من الشروع أن نجعله معادلاً للعبقريّة ، وكما يحدث دائماً فإنهم شنوا الحرب كي يكسبوها . إنهم لم يشتركوا فى آلامها لأية غاية أخرى خلاف الهزيمة السكاملة لخصومهم .

ولكنهم لم يناقشوا الغايات التي كانوا يقاتنون من أجلها ولا وسائل تحقيقها .  
إنهم لم يستيقظوا فجأة على شعور متجدد من روعة الحلم الأمريكي . قبل أن يدخلوا  
الحرب حقا تحدث الرئيس روزفلت بيلاعة مؤثرة عن الحريات الأربع وأوضح  
بصورة قاطعة أن في الإمكان تحقيقها خلال جيلنا هذا . وألقى المستر هنري ولاس نائب  
رئيس الجمهورية أثناء فترة رئاسته التالية سلسلة من الخطب موضوعها الرئيسى الحاجة  
الماسة إلى استخدام النصر على الدكتاتورية بحيث يصبح العصر التالى ما أطلق عليه  
عبارة « قرن الرجل العادى » ، ولكن الشيء الذى له مغزاه بالنسبة إلى الأثر اللاحق  
من تفكير ولاس أن حزبه لم يعد تعيينه وحل محله سياسى محترف كان من غير المحتمل  
أن يزجج الناخب الذى لم يكن يميل إلى المسائل غير المريحة التي تعرض عليه .

ولذلك ليس من العدالة أن أقول إن الأمريكيين رفضوا أن يسألوا أنفسهم  
ما إذا كانت البداىء التاريخية التي تضمنها تقليدهم يمكن جعلها تلائم بيئة عصر جديد .  
كان لديهم — ولا يقل عن ذلك الرئيس روزفلت — شعور بأن قوتهم كبيرة جدا  
وأن التأثير الذى يمكن أن يحدوثه أعظم فى الجيل بما يقدر عليه أى شعب آخر .  
وكان لديهم فى . الحالتين المبرر الكافى . ولكن كان هناك عدد قليل من المفكرين  
راغبين فى التساؤل عن الهدف الذى من أجله تستخدم قوتهم ، وكذلك عن تأثيرهم  
على حضارة مازالت فى البوتقة . وفى نظر الشخص الخارجى عنهم كان رفض التساؤل  
أمرآ من الصعب ربطه بصفة الإجابات التي كانوا يشكون أنهم سوف يلقونها ، لأنهم  
كانوا على وعى كامل لا بمظاهر التوترايد فى مجتمعنا فحسب بل وكانوا يدركون  
أيضا أنه حين تتطلب هذه المظاهر صيفا جديدة كما يحدث أثناء فترة أزمة فانه يتعين  
علينا أن نتنقل من بعض اللثايات الاجتماعية إلى غيرها وأن نوفق بين الأخيرة وشكل  
التنظيم الإقتصادى والسياسى الذى يثبت عدم صلاحيته للعصر وخطورته . وهذا  
الأمر لا تقل صحته اليوم عما كان عليه الحال حين كان لنيكولن بينى دعواه فى المطالبة  
بولاء جميع الناس المتحضرين منذ تسمين عاما تقريبا . إن البيت المنقسم على نفسه

لا يمكن أن يظل قائما . والمشكلة التي يدور اليوم أن الحفاظ على التقليد الأمريكي يعملون على تجنبها تنحصر فيما إذا كان هناك ذلك الانقسام والنتيجة التي تترتب عليه إذا كان موجودا . وإلى أن يجاب على ذلك السؤال بالثقة التي تميز بها جيفرسون وأتباعه فيبدو من المؤكد تماما أن التقليد الأمريكي العريق ، بالرغم من كل الأعمال المحميدة التي حققها ، سوف ينظر إليه نظرة قوامها عدم التأكد بل والشك من جانب للذين ينبغي أن يستفيدوا منه .

## الفصل الثاني

### روح أمريكا

- ١ -

يتصف الأمريكيون بالتفاءل وروح المودة وحب البحث والاستطلاع والتفكير العملي . فيصعب عليهم الاعتقاد بأن التقدم ليس أمراً محتوماً ، ولا يتقبلون في يسر الحق في التحفظ . والسرية إذ يفترضون أنه إذا تقابل شخصان فمن الطبيعي أن يتبادلا خبرتهما . وهم لا يثقون بالنظرية ويعلقون الأهمية على المقدرة التي تطبق بها فكرة على حل لمشكلة . وهم يحتفظون باحترامهم الرفيع لرجال من طراز فوردد أكثر منه لأمثال تيودور ريتشاردز . وهذا هو السبب في النظر إلى بنيامين فرنكلين على أنه الرمز الأسمى للروح الأمريكية لأنه نجح في كل ما حاول عمله . كان يقابل الملوك والساسة ورجال التجارة والعمال على قدم المساواة ، وكان يريد أن يتعرف ماهية كل شيء واجهه وإذا أمكن سببه أيضاً . وإذا كان من الشخصيات البارزة في تاريخ علم الطبيعة فإن إختراعه موقد الطبخ مكنه كثيراً من تحسين مستوى الطيبات المنزلية في عصره . لم يكن فيه شيء من التباعد الذي تميز به واشنطن ، ولا من الروح الحزينة والتهائية التي جعلت من لنكولن آموذجاً لايمثل الأمريكيين . ففي عمق نظريته وحكمته وإخلاصه في أن يخلق من العالم ما يريد أن تراه عليه كل نفس رقيقة سمحة — في هذه الصفات كلها يبدو فرنكلين خلاصة رائعة للفكرة الأمريكية عن المواطن الفاضل .

ومنذ بدء تاريخ أمريكا تقريبا تعود الأمريكي أن يجعل نظريته تشمل أقفاً فيسحاجاً أغراء على التسوية بين الكبر والعظمة . لقد جعله ذلك شخصا قلقا وشغوفاً بالعمل أكثر منه بالحياة ، ذلك أنه إلى عهد قريب جدا كان يجد الحدود واحداً تلو الآخر وكانت حيويته للثيرة للدهشة سر غزوه للقارة . ومجرد

وجود هذه المساحة الفسيحة التي أصبح في الحقيقة الوريث لها بغير منازع بعد أن أتم جيفرسون شراء لويزيانا ، جعله ينظر إلى المشكلات من زاوية مختلفة جداً عن نظرة أجداده الأوروبيين . فلم يجد بنفسه حاجة أبداً إلى الافتراض كما فعل الإنجليز بأن في الحياة مراكز مقدرة له وأخرى تعتبر بداهة خارج متناول يده ، ولم يتقبل أبداً للثل الأعلى الذي اعتنقه الفرنسي من حيث ضرورة الوصول إلى مركز ممتاز في سن مبكرة حتى يستطيع أن يخصص وقته ، والأفضل أن يكون ذلك في مكان ريفي ، لزراعة حديقته ، ولم يفرض عليه التاريخ أبداً مأساة المواطن الألماني الذي لا ينتمي إلى طبقة النبلاء والذي يدرك أن الوظائف العليا في السياسة أو الجيش قد تكون موصدة في وجهه ، وكذلك لم يعان التناقض البشري في أن يكون نبياً لا تموزه الوسائل كي يعيش عيشة النبلاء أو تاجراً أو فلاحاً يجد إذا كان ناجحاً أن لا أمل له في الوصول إلى هذه الدوائر من الحياة الاجتماعية بما قد تصبو إليها نفسه ،

إن القول باتناء الأمريكي إلى جيل عصامي قول ينطوي على معنى حقيقي ، فالأمريكي يدرك أن في استطاعته البدء من جديد والصعود إلى أعلى دون خوف من حاجز وضعه التاريخ في الطريق وظنى أن من الصحيح بوجه عام القول بأن الأمريكيين الذين إخفاقهم في إشباع مطالب الروح مؤكدهم أولئك الذين يتوقعون من الماضي أن يقرر المستقبل لهم ، ومن الصعب أن تفكر في مثل أشد كلالاً لهذه الحقيقة مما نلقاه في هنري آدمز . لقد كان عقله من الطراز الأول وتربيته بعيدة الغور ، ويعرف كل من يستأهل للمعرفة في أمريكا ، وخبرته وثيقة بالقوى التي تشكل حضارة عصره . ولكن مامن شخص يقرأ تاريخ حياة الرجل كما كتبه بنفسه دون أن يساوره الاعتقاد بأنه منذ عودة آدمز مع والده بعد الحرب الأهلية كان رجلاً بالغ النعاسة . لم تكن تلك النعاسة وليدة المأساة الشخصية في حياته الزوجية فقط . إن بعض الأشياء التي عملها كان يمكن أن تجعله يؤمن بأن شخصيته تحققت . ومن الواضح أنه اكتسب لنفسه منزلة هامة بين الطلاب أثناء دراسته في جامعة هارفارد . والكتب التي وضعها قبل أن يتخطى أوسط العمر أكتسبت الاعتراف والتقدير مع الإعجاب من



جانب من توافرت لديهم مقدرة الحكم عليه . وكان له أصدقاء من ذوى الصفات البارزة حبوه حبا ثابتا . وحيثما سمع عن الجمال فى الطبيعة والفن والأدب كان يذهب لمشاهدته . وحين استقر به المقام فى واشنطن لم يسع إلى التعرف به غير العدد اليسير من الزوار البارزين . إلا ان أن جميع الجهود شبه العملية التى بذلها للخلاص من اليأس لم تستطع أن تخفى ما يعتل فى نفسه من شعور قائم بالإخفاق .

كان هنرى جيمس مثل ثلاثة أجيال من أسرته قبله ، يحن إلى أن يلعب دوراً بارزاً على مسرح السياسة ولكنه لم يستطع الانحناء من أجل إدراك النصر إذ كان فى طبعه ما جعله يسعى إلى الحصول على سقف النخل دون أن يلوثه التراب وإذا آثر إخفاء طموحه الحماسى بالقيام بدور المتفرج الذى لا يفسر فى النزول إلى حلبة الصراع لهذا لم يطلب إليه أحد النزول إلى المعركة . لقد أمضى السنوات الحاسمة من حياته يستعد لقيادة جيش عجز عن تجنيده بفعل صفات معينة تضمنتها طبيعته . ورأى رجالا دونه مثل هنرى كابوت لودج مثلاً وجون هاى يسرون إلى المقدمة على المسرح السياسى ، ولم يستطع إقناع نفسه بأخذ الخطوات التى ربما نظمت له الفرص التى رغب فيها . لا يرجع السبب إلى أن طبيعته أعنى من أن يفعل هذا ، ولكن العلة فى ظنى خوفه من الفشل إذا أقدم على المحاولة ، كما أنه افترض من جهة أخرى أن رجلاً فى مركزه وصلاحيته يمكن أن يسعى إليه مواطنوه . إن مثل آدامز فى الولايات المتحدة كان الصورة المعنوية المعادلة لسيسل ستانلى فى إنجلترا . إن ما لم يره وربما ما لم يفهمه ، أن الروح الأمريكية ترغب المواطن على أن يبنى لنفسه السلم الذى يتمكن من الصعود عليه فى عالم السياسة . ولذلك فعند ما أحس بالفشل للتولد أساساً من افتقاره إلى النظرة التاريخية العميقة وهو المؤرخ الكبير ، أمضى جيلاً من حياته لينى من نفسه وعلى سبيل التعويض أسطورة ووضع تلك الكتب التى ألفها فى سنه الأخيرة والتى نلتى فى الحقيقة وراء مظهرها التاريخى تبريراً لفشله ، كما أن أجزاء كبيرة منها مجرد وسيلة لإخفاء احتقاره المشوب بالفضب لعصر لم يطلب منه أن يتولى قيادته .

من المهم أن نوازن بين الصور الرمزية للروح الأمريكية المثلة في فرنكلين في القرن الثامن عشر وبين الحكم الذي أصدره عليها ضمناً هنرى آدامز في التاسع عشر ؛ ولكن ذلك معناه أن نصحى بالمشكلات الأكبر في هذا الموضوع من أجل مثل واحد يعتبر مغالفاً . ويمكن تلخيص الحجة بأن ما يتراءى - حين تكونت دولة الولايات المتحدة من الولايات الثلاث عشرة - هو الاعتقاد بأن الرجل الناجح هو السعيد ، وأن معيار النجاح إما أنه للمعيار النفعي للقوة والذي يقاس بسهولة بتقدير ما يحققه من ثراء ونفوذ وإما أنه ما يراه زملاء المرء من أنه حقق النجاح . فجون چاكوب آستور وآبوت لورنس سميذان لأن نجاحهما بالمعنى المادى لا يحتمل الإنكار تماماً كما أن هنرى وادزورث لونجفلو وبرونسون آلکوت سميذان لأن العالم المحيط بهما يمنحهما تاج العبقرية الذى كانا يصبوان إليه ، ولهذا فالأمريكي السعيد فى ظنى هو الذى يعد ناجحاً فى البيئة التى يتحرك داخل حدودها . ولذلك فحين يقرأ المرء تاريخ نيو إنجلند فى أوائل القرن التاسع عشر فإن الأنسة بيبودى قد تكون سعيدة فى مكتبتها الصغيرة لأن أصدقاءها يعتبرون رأيها بنفس الأهمية التى ينظر بها أصحاب صناعة النسيج فى نيو إنجلند إلى الحكم الذى يصدره آبوت لورنس . إن الأسس الحيوية فى الحياة الأمريكية إما أنها تكوين الثروة أو بناء الشهرة مما يجعلك موضع التقدير فى نظر جيرانك . ومن أجل أى من هذين الغرضين من المهم أن تعمل شيئاً بنفسك ، وكان ذلك هو الرأى السائد إلى عصر كالذى تولى فيه الجنرال جرانت رئاسة الجمهورية . ولذلك ليس من السهل على أغلبية معاصريه أن يفهموا كيف يمكن أن يكون تورو سعيداً ، ويكادون يحسون الحاجة إلى ما أكده إيمرسون، وهو رجل ناجح وذو بصر فى الوقت نفسه - من أن تلك الروح المبالغة إلى التأمل والتفكير فى والدن تجد الفرحة كبيرة فى ملاحظة الطبيعة بحيث أن رضاه فى حد ذاته نوع من العمل . إذا لم يكن ثمة وجود من الوجهة العملية لشيء مادى يقوم به برونسون آلکوت ليمد الفقر عن داره ، فإنه بالرغم من ذلك ناجح لأنه نشيط بدرجة لا يصدقها العقل فى الكشف كل أسبوعين تقريباً عن سر الكون .

إن أية محاولة لفهم طبيعة الروح الأمريكية لا يمكن أن تكون كاملة إذا لم تؤكد أن العمل من جوهرها . فالأمريكيون دائماً يعملون شيئاً أو يحاولون شيئاً ، وأكثر من هذا فهم يسعون دائماً إلى أقصر الطرق لعمل الأشياء ، وإلى جانب هذا السعى نجد أولاً الرغبة في الكشف عن أقصر طريق يسير فيه المرء ثم الكشف عنه ثانية حتى يسير فيه الآخرون . وأظن مما له مغزى أنه حتى عهد الازدهار الذي بلغته نيو إنجلند في النصف الأول من القرن التاسع عشر كان الشيء المهم في الحياة الأمريكية ذلك الذي يتصل بمسرات الحياة العملية كاللمارة مثلاً أو بكتابات رجال الفقه وأصحاب المنشورات السياسية . إن اللاهوت الأمريكي في عهده المبكر مقنع أحياناً وربما له قوة عاطفية تبعث على الدهشة كما في حالة جونانان إدوردز ، ولكنه نادراً ما كان أدباً إبداعياً . وحتى عهد ازدهار نيو إنجلند المشار إليه يندر أن يزيد الأدب الرفيع عن كونه الذي يضطر الدارس إلى مطالعته ليرى كيف تحول الشتاء إلى ذلك الربيع . أما علوم القانون والسياسة وإلى حد ما الاقتصاد فمختلفة منذ البداية ، ففيها يدرك الكاتب أن الكلمة هي الفعل وسواء أكان توماس هوكر أو كوتون مازر في قرن أم جون وابز أو توماس جيفرسون في القرن التالي فهو يكتب ليجعل الناس تتصرف وفق طريقة معينة بدلاً من غيرها ، ذلك لأن هدفه ليس ملء مساحة من الفراغ وإنما دفع الجيل الذي يعاصره في الاتجاه الذي يؤيده الكاتب .

ومن هنا نشعر بما يغرى على القول بأن الروح الأمريكية في معالمها الرئيسية كانت إلى عهد قريب جداً جوهر يوريتانية اتخذت الطابع الدينى . فاحترام الجهد ، والاعتقاد بأن النجاح يلزمه ، والنظر إلى الإخفاق على أنه وليد نقص في الخلق وتبرير الثروة على أنها وكالة يتوقع الجمهور منها الوفاء بالالتزامات لللغة على عاتقها ، وعدم الليل إلى للذاهب الراديكالية بوصفها صورة اجتماعية من فلسفة تناقص الشرائع والخوف من أية أفكار قد تهدد وحدة الجمهورية — كل هذه يبدو أنها لا تعدو قليلاً كونها تكييفاً للبادئ الدينية المألوفة في القرن السابع عشر . ولما كان للذهب البيوريتانى مطبقاً في مجتمع ما زال حتى اليوم يقوم على نزعة الإرتداد من الطبيعى

إذن ، بازدياد صافته الديوية ، أن يتمدح الصفات التي تمكن الرائد من إدراك النجاح . فالخاطرة ، والشجاعة ، والقدرة على التنظيم ، وأكثر من هذا موهبة القيادة التي تفرض القانون والنظام في مجتمع يكافح ظروفًا بدائية من طبعية أو اجتماعية . كل هذه عناصر في خلق الفرد تشكل الروح الأمريكية . إنها ليست روحًا تقبل بسهولة فكرة نظام الدرجات الاجتماعية ، أو روح حضارة تؤكد كمال التسكين أو تهذيب الخلق ؛ ولكنها روح تعنى بنام أداء العمل وتشكيل الأدوات اللازمة لذلك والتعبير بحفاء عما يجب أن يقال أكثر مما تعنى بالأسلوب أو العرف سواء في الصناعة أو الحديث .

ولما كانت الروح الأمريكية تعمل في بيئة دائمة التغير فإنها تؤكد أهمية القدرة على الابتداع والتكيف . إنها تحترم الماضي ، وإن الاحترام شبه الديني الطابع الذي ينظر به أهل الولايات المتحدة إلى الماضي لا نجد له مثلاً إلا في عدد قليل من البلدان . غير أن هذا الاحترام لا يتفق تمامًا مع حق كل جيل في إجراء التجارب على نفسه ، وأكثر من هذا مع حق كل فرد في أن يعقد الصفقة الخاصة به مع القدر ونظراً لأن أمريكا كانت بلدًا للغامرين فقد جعلت روحها للاعتماد على النفس قيمة عالية ولدت بدورها الضجر من التقيد وبالتالي الافتراض بأنه كلما قل التدخل في أعمال الفرد كمل الاحتمال بأنه سيكون رجلاً كاملاً . وليس من الخيال في شيء بالكلية أن نقول إن الفردية الأمريكية هي الشكل الديوي للبيوريتانية الأمريكية ، ذلك الشكل الذي يدع الفرد وجهاً أمام مصيره كما جعلته الأشكال الأساسية للبيوريتانية وجهاً أمام الله . وفضلاً عن ذلك فكلمنا شاهد الأمريكي ازدياد متانة النسيج وضمخان النجاح ونمو القدرة على الابتكار ، أخذ يفضل مثل هذا النوع من الخبرة ويرى ، وربما بغير وعي تقريبي ، أن الدولة التي تضطلع بأكثر من تنظيم الدفاع الخارجي وقوات الأمن الداخلي دولة تتجاوز حدود وظيفتها الأصلية السليمة . إن فردية المستر هربرت هوغر « الحشنة » ذات صلات وثيقة بالأسس التي تقوم عليها الروح الأمريكية . إنها تفترض صلاحية النظام الاجتماعي الذي إذا ما استبعدنا العنف ، يسمح للمرء بأن يحصل من وراء جهوده وقواه على أكبر فائدة يقدر عليها . وهي تحت

على نوع مفهوم تماما على ضوء التاريخ الأمريكي على أن للرء يحسن الإستفادة من نفسه حين تتوافر له الحرية كي يتعلم بطريق الخبرة تلك الأعمال التي يعظم معها احتمال إدراك النجاح . من المؤكد أنه يحتمل أن يكون الإنسان خير حكم على مصالحه الذاتية ، ومن المشكوك فيه أن يتم أداء العمل الذي تقوم به الحكومة بالنيابة عن المواطن على نحو طيب كما لو تولاه بنفسه . والحق ، إن الروح الأمريكية تنظر بعين الريبة إلى الحكومة لأنها من جهة تربط بين الأخيرة وبين الاستبداد والقسر ، كما تسكن من جهة أخرى إحتراما عميقا للحرية التي تقصد بها السماح لكل فرد بالسير في الطريق الذي يرتضيه . وحيث تتدخل الحكومة فالروح الأمريكية تشك فيما إذا كان تأثير التدخل الحكومي يقع على الجميع بالتساوي . إن ظل الحكومة ما زال ماثلا أمام أعين عدد كبير من الأمريكيين على أنه يمثل للملكيات الأوربية في القرن الثامن عشر ؛ والجيل الذي علمه بين أن أفضل الحكومات ما قلقت من الحكم جيل خلف وراءه أثرا بالغا على الروح الأمريكية . ليس من المؤكد تماما أن المواطن الذي يحتاج المساعدة يصلح حقاً لأن تقدم إليه ، بل وأن يكون عضوا في شعب ذي سيادة . وهذه الروح تخشى أنه بمجرد أن توضع الحواجز في طريق واحد فسوف توحد جميع الطرق ، كما تشك في رجل السياسة بشكل يقرب من شك المؤلف في الناقد لأن السياسي يكسب عيشه على حساب الجمهور بسبب إخفاقه في كسب العيش في مكان آخر ، كما أن الناقد هو الشخص الذي يهاجم الصورة بسبب عجزه عن رسمها أو السيفونية لأنه لا يستطيع تأليفها أو الكتاب الذي لا يتمكن من كتابته .

على هذا الأساس قامت الروح الأمريكية ، ومن هذه المصادر وجدت عاداتها في الحياة ، من واعي وغير واعي . أن الكثير مما لا يشعر به الأمريكيون عادة يرجع إلى البيئة الخاصة التي تطورت فيها الولايات المتحدة حتى بلغت دور النضوج . وما كان في وسعها أن تصل إلى ما هي عليه لو لا تلك المساحات غير المحدودة من الأرض والتي يتعين ارتيادها وكشفها ، ولو لا ذلك التحرر الفعلي من خطر العدوان

الجدى منذ عصر شاتام إلى عصر الطائفة . كذلك لا ينبغي أن ننقل الدور الهائل الذى لعبه فى تشكيلها إنبهار إقتصاد للزرعة الكبيرة القائم على الرق ثم تحطيمه نهائياً فى حرب أهلية رهية . وترتب على ذلك الحدث المزدوج ثورة لعلها أبدا غوراً من أية ثورة أخرى فى القرن التاسع عشر ؛ ذلك أن الجنوب عاد إلى الانتعاش بمجرد قبوله أن يكون من الوجهة العملية مستعمرة يستغلها الشمال كثير أحسب إرادته ، هذا من جهة ومن جهة أخرى برز من الحرب الأهلية ما دعاه ميرباد « الورطة الأمريكية » إذا ما أن إضطّر الجنوب بحكم القوة إلى نبذ نظامه الخاص ، حتى تحلى بذلك التنازل عن إيمانه بالمساواة . فلكى يبق الزنجى فى « موضعه » اضطر ، وربما بغير فهم كامل ، إلى إبقاء الرجل الأبيض الفقير فى مكانه أيضاً ، ولكى يفعل ذلك بصورة خفالة تعين عليه الوقوف فى وجه تلك المؤثرات الوافدة من الشمال والساعية إلى حماية العامل من إستغلال رب العمل . ليس معنى ذلك أن الجنوب أصبح فى ظل الظروف العادية تابعا ثابتاً للحزب الديموقراطى وإنما معناه أيضاً أنه كلما عظمت الصفة الاجتماعية للتشريع فى الشمال زاد الاحتمال بأن يجتذب الجنوب رؤوس الأموال للاستثمار لمجرد الوعد بالحماية من التشريعات الاجتماعية . إن إنتقام الجنوب لهزيمته فى الحرب الأهلية لم يقتصر على إزال العقاب بالزنجى بفرض مركز منحط عليه وإنما بفرض مركز يقرب منه على البيض الفقراء . إذ مهما كان وجه النشاط السياسى سواء فى التعليم أو الصحة العامة أو قوانين المصانع أو الخدمات العامة فإن مستوى الجنوب دونه فى الشمال أو الغرب ، الأمر الذى يجعله يفقد الزنجى القادر والذى يحترم نفسه فيها جر إلى الشمال ، بينما العامل الأبيض الذى يبق تعوزه بالمهارة أو الكفاية اللتين يتصف بهما زميله من أهل الشمال . وقرر الأبيض من سكان الجنوب يصحبه التصميم على ألا يكون فى طبقة واحدة مع الزنجى وبالتالى يصحبه عداا للأخير ، الأمر الذى نجم عنه إنقسام أسامه إختلاف الجنس بينما مصلحة الطرفين الاقتصادية تستلزم إتحادهما . وهكذا يسرى فى الروح الأمريكية ذلك السم من انهدام المساواة والذى ندر أن عجزت أشد العناصر رجعية بالولايات المتحدة عن الاستفادة منه .

ومن اللهم أن نلاحظ أن ما أطلقت عليه عبارة صبح اليوريتانية بالصيغة الدنيوية لم يخلق حتى الآن في الولايات المتحدة فلسفة عملية حقيقية . فالى عهد كالحرب العالمية الأولى كانت أمريكا تستمد الإلهام من أوروبا أكثر منه من الولايات المتحدة ؛ وبينما يصح القول بأنهم حتى وفاة إيمرسون ظلت إبتكارية نيو إنجلند ظاهرة وإن أمريكا أنتجت في شخص كل من هو يتمان وملفيل إثنين من عمالقة الأدب في القرن التاسع عشر فمن الصحيح كذلك القول بأن مركز الفنان الخلاق خلال هذه الفترة كان صعباً وأحياناً مفاجئاً . فمن الناحية الثقافية لم يكن الأمريكي على ثقة من نفسه إلى أن انتهت حركة التوسع الاستعماري بنشوب الحرب العالمية الأولى ، كما لم يكن على تمام الاقتناع بأن الأدب حرفة مشروعة مثل الفلاحة أو البناء أو الهندسة ، وإنما مال إلى النظر إلى الكاتب أو الرسام أو النحات أو الموسيقي على أنه شخص يصلح لكى يملأ أوقات فراغه القليلة حين يستريح من العناء الذي يبذله في غزو القارة ، بل إنه لم يكن واثقاً أن الفنون ليست مظهرًا من مظاهر الحياة تعنى به النساء اللواتى يتوافرن لهن الوقت . وهذا الاتجاه يفسر في رأي السبب الذي من أجله ظل الفنان في أمريكا حتى الأمس تقريباً هيباً بحيث وجد الرجل العملى من الصعب أن يأخذه مأخذ الجد . لقد كان الدليل على أن الحضارة الجديدة بلغت للرحلة التى عندها تستطيع توجيه الاهتمام إلى الثقافة . أما بالنسبة إلى رجل الأعمال القوى في وول ستريت أو مين ستريت فقد كان الفنان دائماً شخصاً غامضاً نوعاً ، فإن كان من طراز ادجار آلان بودا غير أمريكي ، وإن كان من قبيل فينمور كوبر أو وشنطن ارفنج فشهرته إلى حد كبير إنمكاس . لما يقال إنه رأى الأوربيين فيه . يمكن أن تغفر الكثير لأوليفر وندل هولز الأكبر إذ كان استاذاً معروفاً في كلية الطب بجامعة هارفارد ، وكان جيمس رسل لودل وفرنسيس باركان وچون لوثرروب موتلى يشغلون مراكز جعلتهم لا يعتمدون كلية على الفنون ، ولكن أحياناً إتفى ذلك الوضع المستقل كما في حالة هوثرن أو هوولز فوظيفة صغيرة في السلك الدبلوماسى كانت تبدو جزءاً مناسباً عن مواهبهم . ربما إهتز العصر المذهب من الضحك حين استمع إلى فكاهات مارك توين ولكنه اعتبره مجرد شخص رائع يصلح للتسلية . ولم يعرف ذلك العصر ماذا يفعل بوالث هويتمان وإن

كان واضحاً أن رجلاً استعمل بصراحة بعض تعبيرات الأخير لم يكن يصلح لشغل وظيفة صغيرة في مصلحة حكومية . ولم يحصل ملثيل قبل سنة ١٨٦٦ على وظيفة مفتش جمارك في نيويورك وهى الوظيفة التى كفلت له الطمأنينة خلال السنوات التسع عشرة التالية . والموسيقى ذات الأهمية قليلة ، وقدر وافر من العمارة لم يكن تعبيراً عن العبقرية الأمريكية في فن البناء بقدر ما كان تحويلاً إلى طوب وحجارة بيوت الهالين المشهورين الذين يعرضون في نيويورك ووشنطن وشيكاغو وفيلادلفيا قدرتهم على الإسراف الظاهر . والرسامون ممن يكادون يعلون المرتبة الوسط عددهم قليل وإن ذكرنا للمتفرفين أو ماتهيسن معظم ارتفاع مستوى الفن الفوتوغرافى في صور ماثيو برادى . والشخص الذى يريد الإنغماس في التظاهر يصبح راعياً لعظيم أوربى متوفى بدلاً من أن يعرى الأمريكيين للمعروفين من أجل جيله . إن الفن في معظم صورهم قائم على الروح الأمريكية ، واختبار عظمته ينحصر في اعتراف أوروبا بذلك أكثر من اللذيق الذى تزجيه أمريكا . حين قال الرئيس كوليدج بلمهجة الأمريكية الفاترة التى تميز بها « إن العمل في أمريكا هو العمل » كان يلخص مبدأ فى النظرة الأمريكية بدأ يصبح موضع الشك حين أصبح رئيساً للجمهورية . وحيث سعت الثقافة الى تعبير أمريكى كامل منها كما في نيو انجلند وبصورة غالبية في بوسطن كان لها اتجاه واضح فى التأنيق بريشها الجميل كما لو كانت ترتدى ملابس تنكرية . الأمر المؤكد أنهم الصمب ألا نستنتج أن سادة يكون هل وبراثل ستريت شعروا أنهم الطبقة الأرستقراطية المختارة التى تحرس تراثاً ثميناً يصبح بغير ذلك في خطر من الزوال .

إن مادعاء سانتا پانا « التقليد للمذهب » هو فى الحقيقة عنصر ضئيل جداً فى التقليد الأمريكى . فالقوم الذين زرعوا البرية ومدوا الخطوط الحديدية عبر القارة وجعلوا مستوى العمل التكنولوجى — إذا ما جعلنا الإتساع والنوع متحدين — شيئاً لم يعرفه العالم من قبل كان لابد وأن يعتبروا الثقافة منتجاً ثانوياً لمجهودهم يمكن أن يمهّدوا به إلى نساءهم أو أن ينميهم ويطورهم رجال يفتقرون إلى قوة الإندفاع العنيفة التى ينطوى عليها ترويض قارة . إن الذين قاموا ببناء حضارة جديدة وهم قوم إتصفوا بالافتقار إلى الرقة وانعدام الرأفة لم يكن لديهم الوقت كى يستبدلوا بالارتياح



الفلسفة . ربما سمعوا بصورة غامضة ان في مواضع متفرقة من الولايات المتحدة تجارب غريبة مثل بروك فارم أو الشيع للمروقة باسم Oneida ، Shakers ، بل ربما سمعوا وبصورة أشد غموضاً أن جميع المذاهب الغريبة مثل اشتراكية فورييه ومذهب سويدنبرج عما وراء الطبيعة وحساس إيمرسون الشديد لتلك الصور التي لم يتم هضمها من العقائد الشرقية ، كانت تعمل على اجتذاب الأنصار هنا وهناك ، ولكن الروح التي اعتبروها ذات أهمية لم يكن لديها الوقت أو الإهتمام لبحث هذه الأمور . كانوا بطبيعة الحال يظهرون إحتراماً بالسنتهم للبدا الديمقراطية ، ويغضبون إلى أقصى حد ما فيه من رومانسية ، وعرفوا الإثارة الشديدة التي يولدها الكفاح من أجل القوة السياسية والاقتصادية كما عرفوا إثارة أشد حين كانوا يكافحون من أجل الاحتفاظ بالقمة حين يبلغونها ، وجميعهم تقريباً كانوا على اقتناع بأنهم أقاموا مجتمعاً تساوت فيه الفرص وتنافس فيه قيمة للرء بما هو عليه . وكانوا ينصتون في جندل إلى أمثال دانيال ويبستر وهنري كلاي وجون ك. كاهلون ممن عبروا عن أفكارهم في خطب تتساوى في الروعة مع الأعمال التي حققوها في الميدان التجاري . كانت تمر بهم بين الحين والآخر لحظات من الضيق حول مسائل كالرق وإن كان في وسعهم أن يشعروا بالراحة بفضل إيمان جيفرسون بجمعية زواله ، أو بما كشف عنه فزبرج في كتابه « علم الاجتماع للجنوب » من أن أرسطو لم يرتفعاً في الداعين إلى إلغاء الرق ، إلا أنه كلما تكونت الروح الأمريكية فإن لحظات الضيق هذه لم تكن نادرة فحسب بل ونادرة بصورة غير مفهومة ذلك أنه كان من الصحيح بوجه عام حتى عهد رئاسة الجنرال جرانت أن الرجل النشط القادر مهما كان أصله كان واثقاً من أن يلقى جزاءه ؛ ويصح أن مثل هذا الرجل ، سواء كان انجليزى الأصل أو ألمانيا أو إسكنديناويا ، أمامه فرصة حقيقية للسير إلى أعلى دائماً . وفضلاً عن ذلك رأوا أمام أعينهم قصص حياة تحققت بحيث بدت كأنها قصص من كتب الأساطير أكثر منها أشياء واقعية من الحياة . فالصانع الذي علم نفسه بنفسه واشتغل بشق القضبان أصبح رئيساً للجمهورية ، وللأسافة التي كانت تفصل محل إقامته عن واشنطن

أو آدامز دليل مؤكد على أن أسس الجمهورية الأمريكية أوسع في روحها . وماذا كان يمكن أن تكون الفرص أمام حياة كهذه في أوروبا ؟ إن السرعة التي نجح بها رجل مثل باريك تراسي چاكسون سرعة من المؤكد أنها تنسم ببعض الصفات التي تحدثنا عنها الملاحم ؛ فقد عمل صيادا في أحد التجار في ماساشوسيتس وهو في سن الخامسة عشرة ، وأصبح ضابطا بحريا ولما يبلغ العشرين من العمر ومؤسسا ومديرا لصنع والنام في سن العشرين بالاشتراك مع فرانسيس لدول ، ولم يمض عقد من الزمن حتى كان للنظم الحقيقي للطرق الحديدية في نيو انجلند : وكذلك قصة هارند وآدمز اللذين بلغا أسمى منزلة في شركة ولز فارجو التي استطاع صمويل بوولز رئيس تحرير The Springfield Republican أن يكتب عنها في سنة ١٨٦٩ قائلا « إن المنشآت الثلاث الأولى التي أقيمت في مدينة تشغلت بالتعدين كانت مطما وقاعة للبياردو ومكتب ولز فارجو » .

إن الأمريكي للولود عام ١٧٩٠ رأى عدد سكان بلده يرتفع في عام ١٨٦٠ حين بلغ السبعين من العمر ، من أربعة ملايين إلى اثنين وثلاثين مليوناً تقريبا ، واستطاع أن يلاحظ أنه بينما كان ٩٥ في المائة من السكان يقيمون في الولايات الثلاث عشرة أصبح أكثر من نصفهم يعيشون في سنة ١٨٥٠ غربي جبال الياجاني . وبينما وجدت عند مولده ست مدن فقط يزيد أهل الواحدة منها على ثمانية آلاف نسمة ارتفع العدد حوالي سنة ١٨٦٠ إلى مائة واحدة وأربعين مدينة . والكشف عن الذهب ، والامكانيات التي توفرها الأراضي غير للملوكة لأحد ، ونمو الاعتقاد بأن التعليم العام خير سبيل لمواجهة الجريمة والفقر وحماية المعاني التي تتضمنها ديموقراطية جيفرسون - كل هذه عناصر اشتركت في تكوين الروح الأمريكية . كذلك مما له مغزى كبير أنه بينما اشتملت البلاد على أربع وعشرين كلية في عام ١٨٠٠ زاد العدد إلى عشرة أمثاله على الأقل في عام ١٨٦٠ . كان معظمها بطبيعة الحال مؤسسات طائفية صغيرة ولا يحتمل أن تبلغ مستوى علميا عاليا ، ولكنها دليل على إيمان بقيمة العلم ، كما كان اتجاهها للمستمر نحو زيادة تأكيد طابعها العلماني . وكذلك من

المهم أنه خلال هذه السنوات ترتب على السيل الطرد من المهاجرين والحدود إضعاف قوة الديانة النظامية مها كان تأثيرها على الإيمان الفردى . إن نفس حجم البلاد معناه أثناء استعمارها أنه حتى الكنائس البارزة ذاتها اضطرت إلى الإعتماد على الجهود التبشيرية بين سكان متناثرين في مختلف أرجاء البلاد على نحو واسع ، ولم يكن في وسع غير القليل من الجماعات أن تتفق على رجل دين مقيم بين ظهرانيها . وإذ كان الرائد في معظم الأحوال نادراً ما يحتمل أن يكون رجلاً مثقفاً فإن الدين الأمريكى ولدخلال الفترة السابقة للحرب الأهلية ذلك الإنحياز إلى البعث العاطفى والذي لم يفقده أبداً . والنتيجة — وإن قل تأكيدها — أن الإيمان الذى تقبله الأمريكيون المقيمون خارج المدن الكبرى كان أسلوباً مؤقتاً لإشباع الرغبة الجامحة في التعبير عن الذات وذلك خلال الفترات التى تتخلل العمل اليومى الشاق أكثر منه قانوناً يتضمن القواعد التى تشيع في السلوك اليومى للمؤمن . وحتى في المدن الكبرى زادت الصعوبة في الإبقاء على شدة المذهب . وفضلاً عن ذلك فابمرسون هو الذى كسب المعركة ضد الأرثوذكسية البيوريتانية والخطاب الذى كان صدمة لكلية اللاهوت في هارفارد من الأسباب الرئيسية التى تخله على مر التاريخ .

كذلك ليس لأى شخص يحاول فهم الروح الأمريكية أن ينسى أهمية نمو الأساليب والمخترعات التى استهدفت تخفيف عبء العمل المنزلى . فالأدوات المنزلية من الصفيح بدلا من النحاس ، وسرعة إنشاء شبكة من أنابيب المياه في جميع المدن الكبرى ، وحتى تطور الآلات الزراعية — هذه كلها نجم عنها أسلوب في المعيشة أيسر . وحوالى العقد الرابع تحسنت إضاءة الشوارع إلى درجة بالغة ولم يكن البريد الرخيص الذى أدخل فيما بين عامى ١٨٤٥ ، ١٨٥١ أقل قيمة من انتشار الخطوط الحديدية والترع في محيط حواجز العزلة . وبحلول عام ١٨٤٠ أسهم ظهور الصحيفة التى تباع بينس واحد لا في مجرد تضائل شأن الزراعة المحلية الضيقة الحسب ، بل بدأ يتحول إلى ذلك الظمأ للمعلومات بشأن كل شيء والذي جعل قوة الصحفي الأمريكى في الحصول على الأخبار تختلف في صفتها ومدائها عن عادات أى شعب آخر في العالم . إن شدة (م - ٥ - أمريكا)

الرغبة في معرفة الأخبار من الصفات التي لا يتسنى إشباعها في الروح الأمريكية .  
وحق بعد تطور الراديو كان من الواضح من برامج الإذاعة في الولايات المتحدة أن  
تلك الشهية زادت بفضل ما كانت تتقذى به .

لم يكن من السهل إغراء الأمريكيين خلال العهد الأول من تاريخهم على حياة  
الدعة واللهو ، ولقد كان توكفيل أبرز الملقيين الأوائل ممن أكدوا شدة انصراف  
القوم إلى العمل . حقيقة نشأت حول الكنائس حياة اجتماعية شديدة الرغبة نوعا  
في الحصول على المعرفة ، وكان المحاضر المتجول — على ما أوضحت تجربة إيمرسون —  
موضع الترحيب دائما حين كانوا يظنون أن لديه ما يقوله . إن المركز النسبي الذي  
تشغله نظم مثل للسرحة والأوبرا والباله في الحياة الأمريكية كان صغيراً نسبياً يكاد  
لا يميز الرء مغزاء قبل الحرب الأهلية . قد يصح القول أنه في الجنوب كان للرقص  
وسباق الخيل والمقامرة والصيد مركز ظاهر في حياة المزرعة ، وكانت تمضية أسابيع  
في شارلستن أو نيو أورليانز شيئاً طبيعياً بالنسبة إلى ملاك الأرض كما كان الحال  
في إنجلترا حيث تقضى الأسر الكبيرة أحد فصول السنة في لندن . كان كرم الضيافة  
عند الأمريكيين على جانب كبير من الروعة ؛ وأقل اتصال بالأدب الأمريكي يظهر  
لنا عمق تلك الفكاهة الجافة التي كان أرتيموس وارد ومارك توين وفنلي يترون أبرز  
من عبر عنها .

إلا أن درجة الجدية في الروح الأمريكية هي الصفة الرئيسية التي تميزها حتى  
تشوب الحرب الأهلية كأنما أدرك الأمريكيون أن تحدى الطبيعة في تلك القارة الفسيحة  
لا يمكن أن يؤخذ بروح المرح أو الابتهاج . فالأمريكي يحيا حياة شديدة ، ويعمل  
بجد ، بل ويلعب بقوة ، ويبدو أنه يشعر أن الحياة العنيفة هي وحدها التي تجعله  
سعيداً . وما يلفت النظر مثلاً أنه إلى عهد متأخر نسبياً لم يتطور الأدب الساخر  
في أمريكا والسخرية هي الأداة التي يستخدمها قوم يمكنهم أن يراقبوا الجهود الذي  
يذلونه بدرجة عالية من التسلية . هناك نهاية في النكتة وهجاء وقبح بوفرة ولكن  
كلا من هذه العناصر قوى في طابعه وصفته ، وهذه القوة أو الحدة تبدو غير متناسبة

مع السرعة التي تسير بها الحياة. إنهم يتحركون بسرعة إلى حد أنهم يكادون أن يخافوا أو ربما يشعرون بالحبلى قليلاً من العقل الذي يتأمل ويفكر ببطء. إنهم غير متأكدين من أن الراحة لا تعتبر إنكاراً للتقدم. وكما إن الحدة متناسبة مع السرعة فكذلك نلقاها متناسبة مع الحجم؛ فالأمريكي على حد عبارة ماثيو أرنولد لا يسعى فقط إلى إثبات وجوده وذاته، وإنما يسعى إلى أن يثبت أنه في هذه السنة أكبر في حد ذاته وأنه بوصفه جزءاً من كلّي أصبح أكبر مما كان عليه في السنة السابقة.

ذلك على ما أظن السبب في ارتياب الأمريكيين خلال تاريخهم في كل ما يخالف العرف. يمكن أن يكون الأمريكي «شخصية»، وحضارة الولايات المتحدة زاخرة إلى حد يفوق التصديق بالشخصيات البارزة، إلا أنه لا يحس بالراحة تماماً — وحتى في الوقت الحاضر — إزاء «الشخصية» التي لا تتفق مع العادات الرئيسية للروح الأمريكية. إنه لا يجد محلاً لمعقريه غريبة شاذة مثل إدجار آلان بو، ويستطيع أن يرحب في حماس بأمريكي عظيم مثل وليم جيمس، بينما يبدو كالغز في نظره أمريكي عظيم مثل هنري جيمس الذي يعتبر من ناحية تفكيره وتصرفاته أمريكياً بصورة جزئية. إنه لم يشتر الكثير من كتب إيمرسون حين كان على قيد الحياة، وامتلات نفسه بنوع من الحيرة والفرع من والت هويتان. ومعظم الخطب الأمريكية التي ظلت كلاسيكية ورمزاً للبلاغة — ويعتبر خطاب جيتسبرج استثناء ظاهراً لها سواء تلك التي ألقاها ويبستر أو كلاي، أو چاكسون أو كالهون، زاهية مزدهرة كأنما يشعر الخطيب أن من الضروري أن يترك مستمعيه على اعتقاد بأنه يتقبل تماماً تقسية المجتمع الأمريكي التقليدية. يجب أن يكون الخطيب الأمريكي شاذاً جداً إذا كان يقرأ من مطبوع كأنما يلقي عظة ذات صبغة دينية؛ وعلى ضوء هذا اللغز من المهم للغاية أن نوازن بين خطبة إشرت — وهي ما كان الجمهور يتوقفه — وبين مقالته لنكولان، وأن نتذكر أن الكثير من الصحف الهامة في ذلك الحين لم تهتم حتى بنشر كلام ربي التاريخ أنه جدير بأن يوضع في صف خطاب التأبين الذي ألقاه بيريكليس. إن المرء ليجد ما يخبره على الإستنتاج — على الأقل حتى زمن قريب — أنه كان في العقل الأمريكي اعتقاد راسخ، ولو عن غير وعي تام، بأن تعمل المجموعة

الشرط الوحيد الذى على أساسه يحقق مصيره . ومعنى ذلك العمل الجماعى أنه إذا كانت هناك فردية بارزة فى المسائل الاقتصادية كاتدل عليها عادات روكفلر أو فاندربيلت أو مورجان الأكبر ، فإن الروح الأمريكية تطلبت تخطيط حدود التناسق والتوحيد بقدر من النظام والترتيب . ليس من باب الصدفة كلية أن مين ستريت يمثل جميع الشوارع التى تحمل هذا الاسم ، وأه إذا كان لهارفارد « دورها » فيجب أن تكون جامعة ييل « كليتها » من الطراز نفسه . كذلك ليس من قبيل الصدفة أن من البادىء الأساسية فى أسلوب الحياة الأمريكى أن يكون المرء على غرار قرنائه سواء تجلى ذلك فى أثاث البيت أو عدد السيارات التى تملكها الأسرة أو الكتب التى ينبغى للمرء أن يطلعها أو المجلات التى يشترك فيها . إن وحدة أو تناسق القيم عبارة عن النتيجة المترتبة على غزو الأمريكين للقارة بصورة أكثر مدعاة للدهشة مما توقعه حتى ذلك المراقب الشهير توكفيل ؛ إذ من المشكوك فيه على الأقل وجود ديموقراطية رأسمالية يصدق عليها القول المأثور من أن « الأفكار الحاكمة فى عصره هى أفكار الطبقة الحاكمة » أكثر مما يصدق على الولايات المتحدة . إن القيم الروحية التى تلقى القبول العام لا تختلف فى نيويورك عنها فى شيكاغو ، وفى الأخيرة عنها فى لوس أنجلوس .

وهذا صحيح مع إضافتين كل منهما جذرية بالإعتبار إلى درجة عالية . لعله مما لا يدعو إلى الدهشة أن تكون المدن الكبيرة مثل نيويورك وشيكاغو معايير للعمل متشابهة ، ولكن العجيب أن تبدو المعايير ذاتها صالحة فى مدن صغيرة نسبيا فى الأقاليم مثل ورستر فى ماساشوستس أو بلومنجتون فى إنديانا . قد تسخر سانت پول ومنيابوليس كل من الأخرى كأنفعل منشستر وليفربول ، ولكن الإختلاف الرئيسى بينها إختلاف فى الموقع الجغرافى لا الأفكار . حين رسم الاستاذ ليند وزوجه تلك الصورة الرائعة لمونسي إنديانا كان يرسمان - ولو على نطاق صغير - ما يمكن بسهولة أن يكون صورة مضغرة لأية عاصمة فى البلاد . ربما كانت هناك أسباب للخلاف بين فيلادلفيا وبوسطن حتى قرن مضى ، ولكن تلك الظروف الخاصة زالت إلى حد كبير بحيث لم يعد فى الإمكان

أن نذكر نواحي التشابه الأساسية بينها . إن للمدينة الكبيرة جامعتها وقرقتها السيفونية . وصالها الفنية وكلها من طراز واحد كما هو الشأن بالنسبة إلى فنادقها ومتاجرها الكبيرة ودور السينما . قد تكون مدينة أو أخرى أكثر أهمية في وقت أو آخر ، فقد رأى هولز أن بوسطن كانت المركز الثقافي بالولايات المتحدة بعد الحرب الأهلية ، وعملت نيويورك بعد الحرب مع أسبانيا على أن تشغل هذا المركز وإن سارت وماتزال تسير شيكاغو في أعقابها . وكما أن كتاب الأقاليم من أمثال مارك توين أو هاملن جارلاند كانوا في القرن الماضي يؤكدون تحررهم من كلمة « Wen » المألوفة في المواسم . فكذلك في القرن الحالي يؤكّد شرود أندرسون أو وليم فوكسر الأمر نفسه .

والنزعة الإتحادية التي بدأت بمحاولة الإبقاء على « التنوع في ظل الوحدة » انتهى بها الحال بالوقوع تحت تأثير الرأسمالية الجبارة والتي لا توافق بحكم طبيعتها الكاملة على ذلك التنوع الذي تعمل الإحادية على الإبقاء عليه . وإذا كنا نجد حتى الآن أدبا إقليميا في الغرب الأوسط أو الغرب الأقصى أو الجنوب فقد كانت النتيجة الرئيسية للتطور الاقتصادي التأكيد بأن الفكرة الاتحادية صائرة إلى الزوال .

والإضافة الثانية الجديرة بالاعتبار هي الدرجة العجيبة التي تغفلت بها عادات رجل الأعمال في الأغلبية الساحقة من تلك العناصر بالولايات المتحدة والتي كان المنتظر منها أن تكون أساس المعارضة لهذه العادات . فليس من مجتمع على هذه الصورة من الأهمية الاقتصادية الكبيرة قبلت فيه الطوائف السلبية من الامتيازات ، على حد تعبير الرئيس روزفلت ، وبصورة كاملة ، الفروض التي بمقتضاها يشق رجال الأعمال طريقهم إلى القوة . وحتى إذا قسنا الحركات الراديكالية ابتداء من حركة شاى والتي سمت أن يكون لفكرة المساواة في الحياة الاقتصادية أساس حقيقي ، فقد كانت النتيجة البارزة عجز تلك الحركات عن البقاء أكثر من كونها ظاهرة مؤقتة . كان بعضها مثل الحركة الشعبية على جانب كبير من الأهمية ، وقد يأتي يوم تصبح لها فيه أهمية تاريخية مثل حركة ليلبورون والتسوين Levellers في عهد كرومويل . ولايسع أحد أن ينكر السحر الذي بدت به التجارب الجماعية مثل

بروك فارم ، ومن الواضح كذلك أن رجلا مثل أورستيس براون أو وليم إيلري تشانج أو تيودور باركر كانوا يدركون الكثير من الأخطار الكامنة في التطور الاقتصادي . كذلك هنا وهناك نجد أن اتحاد شخصية عظيمة مثل هنري جورج مع مقدم الكساد سبب توقفا مؤقتا في كمال قبضة رجل الأعمال على العادة الأمريكية الناعلة ، غير أنه من الحيوى أن نتذكر أنه ما من حركة راديكالية عاشت طويلا في الولايات المتحدة إلا كخط رقيق من النسيج الكلى ، وأن الحركات الراديكالية الرئيسية بعد جون تايلر وأورستيس براونسن قبلت أساسا الايمان بالتقدم وذلك التفاؤل الملى بالثقة ، وهما الصفتان اللتان تعتبران كما قلت عناصر لا تنجزا من الروح الأمريكية . إن نقابات العمال ، على أى حال بعد عهد أندرو جاكسون ، شاعت فيها روح الرأسمالية الناجحة . كانت تطالب بظروف أفضل دون أن تسع أبدا إلى القوة السياسية . وكان للحزب الاشتراكي في شخص كل من دانيال دى ليون وبوجين دبس رجال من ذوى الخلق والنبل والمظمة النفاذمة بحيث كان فى الوسع ترشيحهم لرئاسة الجمهورية أو استخدامهم ، كما فى حالة دى ليون ، لوضع بديل عن فلسفة رجل الأعمال . وكانت هناك إضرابات عنيفة مثل لودلو وباترسون وجاستونيا . إلا أن الطراز الذى تغلب فى النهاية بل وتغلب بسهولة كان الطراز الذى افترض سلامة وجهة نظر الأعمال<sup>(١)</sup> . قد تمر لحظات حيث يترتب على صراع معين امتيازات يمنحها أرباب الأعمال للعمال ، ولكن قوة الدولة صاغتها فلسفة لم تستطع الطبقة المالكة تعريفها . لقد كانت الراديكالية الأمريكية دائما ظاهرة يمكن أن تحرز مجاحا مؤقتا وجزئيا ، وليس مما يتجاف مع العدل على ما اظن القول بأن الراديكاليين أنفسهم حتى الآن قد افترضوا أن ذلك هو اللصير الذى انتظرهم .



ومغزى هذا واضح . إن مشكلة الروح الأمريكية كانت المشكلة التى تنبأ بها  
توكفيل منذ أكثر من مائة سنة . كلما عظم تنظيم الديموقراطية السياسية زاد سلطان  
الأقلية الحاكمة من رجال الصناعة قوة وذلك على الأقل إلى وقت الكساد العظيم فى  
سنة ١٩٢٩ . إن ما دعاه إليهورت « الحكومة غير للنظرة » حصلت على قوة  
راحت تعظم عقسداً بعد آخر وأصبحت باستمرار أكثر بعداً عن المسئولية ، بل  
وأصبحت الملكية والسيطرة أكثر تركزا وبدأت أية وسيلة سياسية كالانتخاب والاستفتاء  
والمبادأة وسحب الثقة عاجزة عن الحد من ذلك التركيز . ربما استطاع الباحثون من  
أمثال ج. ألن سمث وبارنجتون ويرد أن يصوغوا فلسفة سياسية على أساس البحوث  
الرصينة التى قام بها هنرى ديبارست لويدي أو إيدا ثاريل عن عادات رجال الأعمال ،  
ونكتفى بهذين المثليين . وقد يكتب ويرد بقوة ، « إن الدولة الحقيقية ليست الدولة  
القانونية ولكنها تلك المجموعة من الأفراد القادرين على العمل سوياً بشكل فعال  
من أجل تحقيق أغراضهم المشتركة والتغلب على كل معارضة ضد أى مشكلة معينة  
فى وقت معين » ، ولكن الواقعية التى من هذا القبيل لم تسر إلا قليلاً نسبياً . لعلها  
أثرت فى عدد صغير من أهل الفكر أو فى تنظيم نقابى من وقت لآخر ، وربما فى عهد  
مبكر كالعقد الثامن من القرن التاسع عشر وجد بعض من شعروا بالمعنى الذى عبر  
عنه وليم دين هولز حين كتب إلى هنرى جيمس يقول إنه « بعد خمسين عاماً من  
الرضا التفاضل عن الحضارة وقدرتها على السير فى الطريق السليم فإنى أبغضها الآن  
وأشعر أنها تسير فى الطريق الخاطئ » أخيراً إن لم تبين نفسها من جديد على أساس  
من المساواة الحقيقية ، وقد يكتب إداهاو وهاملن جارلاندى عن ذبول الحياة الزراعية ،  
وقد تسخر إديث هوارتن وفرانك نوريس وتودور درايزر وروبرت هيرك بصورة  
عابسة أو بصورة رقيقة كما فى حالة السز هوارتن ، من روح الأمل الأمريكية .  
وقد يوضح هنرى جيمس على بعد ثلاثة آلاف ميل وبالرغم من الأسلوب المتلوى الذى

يمبر عنه ، ذلك الإعوجاج الذى يميز حضارة أغنياء حديثى العهد من البورجوازيين  
تؤدى فى النهاية إلى الثورة . إن الشيء المهم أن الأسطورة التى تتحدث عن الأعمال  
العظيمة التى حققها أمريكيًا طغت على جميع ماوجه إليها من الانتقادات منذ أيام الحرب  
الأهلية . كان الاعتقاد السائد بالرغم من كل شيء أن أمريكا مختلفة وأن لها مصيرا  
خاصا وأت آمالها فى مستوى يعاوى على آمال أى بلد آخر فى العالم .

من استمرار تلك الأسطورة الرائعة تتركب الروح الأمريكية ، لأنها كانت  
أسطورة بالرغم من نجاحها الساحق . وحتى إذا كان هناك مهرب دائما من عبودية  
نظام الأجر كما عرفته أوروبا بكل ما يبعث عليه من اليأس ، فطالما كانت الأرض  
متوافرة فإن العامل كان فى مركز لا يحسد عليه . وحتى هاريت ماريتنو الذى كتب  
عنه بحماس إعترف بأن العمل كان حوالى سبعين ساعة . وانتشر عمل الأطفال ، كما  
كانت الحالة الصحية فى المصانع سيئة . وبعد أزمة سنة ١٨٣٧ حدث تدهور تدريجى  
بوجه عام فى حياة العمال ، فخفضت الأجور ، وأسفرت محاولات التنظيم النقابى  
عن وضع أحد الراديكاليين النشيطين فى القائمة السوداء ، وكانت أحوال السكنى  
سيئة كما عرفتها الصناعة القطنية فى شمال إنجلترا . وكلما كثر عدد المهاجرين زادت  
قوة أرباب الأعمال ولا يقل فى تفسير ذلك أن اختلاف الجنسية واللغة جعل تحقيق  
الوحدة على أى نطاق جدى أمرا صعبا تماما . ونستطيع نحن الذين ننظر إلى النتيجة  
النهائية للثورة الصناعية فى الولايات المتحدة أن نرى ضخامة الآثار التى تربت  
عليها وضخامة الطاقة الإنتاجية التى خلقها حتى الوقت الذى نشبت فيه الحرب الأهلية  
ولكننا لا نعرف إلا القليل عما نجم عنها من تكاليف طبيعية . ونستطيع أن نتصور  
أنها تكاليف باهظة لا يعطالمة صحف الطبقة العاملة قبل عام ١٨٦٠ بل وكذلك من  
تأثير تطور الصناعة على عقول سمحة كعقول تشانج وتودور باركر . ونستطيع  
أن نراها كذلك فى الجاذبية التى اتصفت بها التجارب الجماعية التى أجريت خلال  
النصف الأول من القرن التاسع عشر . ربما أخفقت بشكل يدعو إلى الرثاء ، ولكن  
مغزاها لا نلناه فى إخفاها بقدر ما نجده فى اللثالية الحماسية التى بعثت على إجرائها .  
ونستطيع كذلك أن نرى عمق الأسطورة فى الاعتقاد الذى ساد فى الجنوب قبل عام

١٨٦١ بأنه أسهم بفضل نظامه الخاص به في خلق حياة حافظ فيها السيد الشهم للثقف على ذلك المثل الأعلى لدولة أمريكية، ولواء ، لزال ذلك للثل بفعل مادية الشمال والغرب . هذا الاعتقاد حقا أبعد من أن يكون قد انتهى الآن ، وما تزال قوته على التغلغل في سياسة الجنوب عميقة الأثر بشكل يدعو إلى الأسى .

إن ما كان جوهريا في تكوين الروح الأمريكية عامل مثلث الجوانب ، ولا يمكن فصل أحد الجوانب عن غيرها . والجانب الأول للثير والذي لا مهرب يتمثل في قارة فيسحة اختفت منها الطبقة المسيطرة والتنظيم الاجتماعي الهرمي السائدين في العالم القديم ولا تخضعها أيدي الرجال فقط بل والرجال الذين كان الكثيرون منهم يروحون ضحايا هذين العاملين في العالم القديم . إنها لمسرحية مثيرة رائعة سواء نظرنا إليها من زاوية سرعة التطور أو مجرد مقدار النجاح الذي تحقق . وكل من يوازن بينها وبين التطورات التي حدثت في الوقت ذاته في كندا وأستراليا ينبغي ألا يجد من الصعب أن يفهم ثقة الأمريكي بنفسه ومبلغ نشاطه والقوة الدافعة التي تتميز بها براعته التي لا حد لها .

والوجه الثاني يتمثل في أن غزو القارة كان الشيء الذي يبق في الذاكرة دائما والذي يعبر عن تقليد النجاح والفرح لا الإخفاق أو الأسى . فالقوم الذين بدأوا الحياة ولا يملكون غير قدرتهم ونشاطهم يصبحون في الميدان السياسي أخيراً رؤساء جمهورية أو قضاة بالحكمة العليا أو أعضاء في مجلس الشيوخ أو حكاما للولايات ، بينما يجمعون في المجال الاقتصادي ثروات ينظر إليها أفراد الطبقات الراقية الأغنياء في العالم القديم بعين الحسد . وفي كل هذا لا يجد الشخص الناجح سواء أكان من رجال السياسة أو الصناعات أي حاجز لا يقدر على تحطيمه . وهناك دائما جو يشيع فيه الأمل فإن أخفق اليوم فقد يوفق في الغد ، ولهذا لا يندب الفكرة عن ضرورة مواصلة المحاولات من أجل النجاح ، بل إنه يفترض ذلك . هذا الجو من الأمل يولد تلك الحيوية الأمريكية العجيبة التي تتغلب على حرارة المناطق الاستوائية وبرد الأقاليم الجليدية . إن الأساس الذي بدأ منه الأمريكيون

في القرن التاسع عشر يتلخص في أنهم إذا كانوا من المهاجرين فأمامهم فرص ما كانوا ليجرأوا على أن يحملوا بها ، وإن كانوا من مواليد أمريكا فنجاح أمثال چاكسون أو لنكولن أو چون چاكوب آستور أو نيقولاس بیدل يمكن أن يكون من نصيبهم أيضا . ومن هذه الوجهة يشبه تاريخ الولايات المتحدة إمتحان مسابقة كبيراً جداً يجد فيه كل من يتقدم إليه ، وحتى يومنا هذا ، فرصة الحصول على الجائزة ، وهذا الاعتقاد تلازمه المعرفة بأن بعض الجوائز على قدر بالغ من الضخامة .

والوجه الثالث الذى يضاف على الروح الأمريكية طابعا خاصا فواء أنه كما بدأت الولايات الثلاث عشرة حياتها الفعالة في القرن السابع عشر وهو العصر العظيم للكشوف العلمية ، كذلك استهلّت الولايات المتحدة حياتها الفعالة في القرن التاسع عشر حين بدأ العلم يدخل بصورة تامة في مرحلة التزوج التكنولوجى . ومن هنا يحق لنا أن نستنتج أن الزاج الأمريكى يميل إلى المغامرة وإجراء التجارب ، بل أكاد أقول إنه ثورى في مضمونه السيكولوجى ، وهذا الزاج — على الأقل حتى الوقت الذى تم فيه الوصول إلى الحدود — زاد من حدته أن الأمريكى لم يجد أمامه من سبيل إذا شاء أن يجعل بلاده ملكا له إلا أن يكون رائداً ، ولهذا فنادرأ ما كان مثقلا بعبء تقليد موروث يكاد لا يحسر على فخسه ، بله تغييره . وبالرغم من بناء فكرة دولة أمريكية موحدة فقد دخلت في تكوينها أفكار وعواطف أسهم بها العالم كله . إنها مجتمعت لا وجود فيه لفصائل ثابتة أبداً ، وفيه يكاد البحث عن الأمن والطمأنينة في حد ذاته أن يعتبر إعترافا بالفشل لأن الأمان أو الاطمئنان يعد إلى حد ما بمثابة للركود . ونستطيع أن نرى هذا الإتجاه في تضام شأن نيوانجلند وعظمتها بعد أن بدأ استثمار الأقاليم الواقعة إلى الغرب . إن معظم شباب هذا المجتمع يزحفون صوب الساحات الجديدة حيث الفرص الجديدة ، أما الباقون فيعنيهم أن يحمو المركز الذى حصلوا عليه ضد التحدى من جانب المهاجرين بحيث أنه حتى لو ظلوا أغنياء فليعلم أن يروا ستيت ستريت يرضى بمنزلة دون ما يمكن أن توفره نيويورك أو شيكاغو

أو سانت لويس أو دنفر أو مينيا بوليس أو سبتل أو سان فرانسكو. هذا من جهة، ومن جهة أخرى فليس تمت ما يلقى الضوء على روح الإقدام الأمريكية من هذا العدد الكبير من عوانس نيوانجلند في النصف الثاني من القرن التاسع عشر. إنهن من سلالة عائلات كريمة وغالبا ما تتوفر لهن موارد مادية كافية. ولكن نيوانجلند بدأت تقبل نظاما أوريا من تدرج الطبقات الأمر الذي ترتب عليه أنه إذا عجزن عن الزواج عن يتمنون إلى طبقتهن في وسعهن على الأقل ألا يلطخن نسبهن بالعار إذا ما تزوجن من أبناء المهاجرين الإيرلنديين أو اليهود ولذلك تكاد يبلى ديكنسون، وتمثل صورة من نيوانجلند لإليزابث باريت، أن تعيش كراهبة في البيت الذي اتخذ منه والدها ديراً لها، والأمريكي الذي كان في وسعه أن يفعل مثل بروننج فيقنعها بتحطيم الأبواب يعيش في إيوا أو إيداهو أو كاليفورنيا. ونكاد لا ندرى شيئاً عن الأحلام التي تمر في ذلك العقل الرائع وهو قابض في صومعته التقليدية، ولكننا نستطيع أن نكون واثقين فقط أن إميلي ديكنسون لم تكن أبداً أكثر من ظل لما كان يمكن أن يكون لأنها لم تجرباً — حسب المعنى الحقيقي للتقليد الأمريكي — على تعدي الحياة التي كانت سجيئة بها.

وعلى ذلك إذا نظرنا إلى الحياة الأمريكية خلال الخمسين عاماً الوسطى في تاريخ تكوينها حيث استمدت عاداتها، فإن أشياء معينة تبدو لنا بوضوح تام. فهي جسورة إلى درجة الوقاحة بل والاستهتار، إذ بالرغم من كل إحترامها الشكلي للقانون فإن غايتها الحاسمة هي الوصول إلى هدفها. وإذا ما أنطوى ذلك على معنى التحايل على القانون أو تجاهله عن طريق استخدام العنف فإنها نادراً ما تردد في إتخاذ هذا السبيل. وقوتها عظيمة، وقدرتها على الاحتمال بطولية؛ وكل من يقرأ القصص للفصل عن تأسيس ولاية أوتاه سوف يفهم نوع قوة الإرادة والغرض التي تمثلت في صنع هذا التقليد. وهي روح ذات قدرة على الثأرة لا تقل عن غيرها وضوحاً؛ ولعل المثل الأعلى لهذه القدرة تلقاه في حياة إبراهيم لنكولن بحركتها التي لا تتوقف صوب الهدف الذي جعله الرجل نصب عينيه. والحق، إن ممتدني

في الملاحظة الشهيرة التي أبداهها الجنرال جرات حين قال « سوف أحاربها عند هذا الخط ولو استغرق ذلك الصيف كله » ؛ وهي الملاحظة التي تعتبر رمزاً لتاريخ الولايات المتحدة . إن الأمريكي في هذه الفترة الوسطى الحرجة يعرف ما يريد ولا يمكن أن يثنيه شيء عن النضال من أجل الوصول إلى غايته مهما كلفه ذلك من ثمن . هناك مغزى كبير في الحقيقة التي ترى أنه في الغالب نضال شكل الروح الأمريكية . فأحيانا يكافح الطيبة ، وأحيانا يقاتل الهندي ، وحارب بريطانيا العظمى مرتين ، وبمجرد أن سحق بقايا أسبانيا القديمة بسرعة جعلت المعركة ضد العدو العسكري أقل صعوبة منها ضد الرض الذي تنشق في صفوفه ؛ وأذكر هنا أني أتحدث فقط عن القرن التاسع عشر . لست أدري أيهما أمريكي تماما : الاندفاع الذي لا يتوقف نحو الثراء كما تمثل في أول رئيس لأسرة روكفلر ، أم الشوق الذي تذوق كل ما وسع فلسفة العالم أن تقدمه كما تدل عليه الصفحات التي سطرها إيمرسون . ولعل مما يستوجب الاهتمام هنا أن نبين أن فلسفة كونكورد السامية وشبه الصوفية في غموضها ذات صلة هامة من حيث نوعها وأسلوبها برجل يختلف إختلافا كبيرا من ناحية المصالح والخلق ، وأقصد به بنيامين فرانكلين . أن مظهرين من أبرز مظاهر جهد إيمرسون في تفسير الحياة هما أولا قدرة رائدة على التعبير عن الحقيقة بقول مأثور مما يشبه أسلوب فرانكلين الشهير في « تقويمه » ، وثانيا شغف بفحص النظم الأخلاقية والميتافيزيقية التي تشبه حماس فرانكلين للتمق في فهم أسرار الطبيعة . وفي كلا الرجلين القوة على أن يعيش بين زملائه ومع ذلك يبدو بعيداً عنهم ، وهذا أمر في غاية الأهمية ؛ والروح الأمريكية مكية على العمل ، فنادراً ما نجد عند الأمريكيين الحماس أو اللاهوبة للتأمل . فإذا كانت فيهم الصفة الأخيرة كما في حالة تورو ومثلا فإن جيرانهم يميلون إلى النظر إليهم على أنهم أفراد ذوو أطوار غريبة ، ذلك أن الأمريكي يعد التأمل رفقاَ ينعم به الرجل السن كثمان يتقاضاه لقاء حياته التي أنفقها في العمل . إن الوجود هو العمل ، ومعنى العمل التغلب على الصعاب التي تعترض طريق المرء وهذا هو الجوهر الباطني للروح الأمريكية . إنه يحصل الفوز من مسؤوليات الفرد أى مجهوداً يتعين على المواطن أن يبذله بنفسه دون توقع المساعدة من الجماعة . وهذا

في ظني السبب في أن نظرية داروين عن تنازع البقاء غزت العقل الأمريكي بمثل هذه السرعة ، وفي أن مراقبا حكما وذا نظرة نافذة مثل القاضي هولز —وهذا مثل لا يستطيع تفسيره على غير هذا النحو— احتفظ حتى آخر العمر بإحساس عميق من الاعتراف بالجميل لهربرت سبنسر بوصفه المفكر الذي حرر أكثر من غيره جيله من الفلسفات التي صيغت في إطار ديني جعله يدرك أن هناك صراعا نهائيا بين الفرد وقوة الدولة . وهو صراع لا يستطيع أى قدر من فلسفة هيجل التوفيق بينهما .

كذلك يجب ألا ننفل ملاحظة أن النشاط بوصفه فضيلة في حد ذاته مرتبط بالذكاء والميل الطبيعي إلى الحل الذي يواجه مشكلة سياسية بسرعة أكبر منه إلى الحل الذي يتطلب وقتا أطول لتحقيقه وإن كان أنسب من ناحية الدوق . إن الروح الأمريكية عملية تقدر النتائج أكثر من وسائل إدراكها ، ولا تلتفت بالمظاهر الشكلية التي يعلق عليها البريطاني مثلا أهمية كبرى . فاختيار الفرد يتم على أساس « صلاحية » للعمل الذي يطلب منه أدائه ، وهنا من المهم أن نوازن بين هذه النظرة وبين الفكرة البريطانية عن الصلاحية للمنصب والتي تدخل فيها اعتبارات تصل بالنشأة والتعليم الى جانب الكفاءة . ويتجلى شغف الأمريكي بالنتائج السريعة بمادة الابتكارية الظاهرة في كل مظاهرها تقريبا ، ونستطيع أن نلمس هذا الشغف في حماس الأمريكي للأدوات المنزلية التي توفر الوقت والجهد ، كما نراه أيضا في تنظيم الإنتاج الكبير وفي ازدياد انتاج السلع ذات الطراز الموحد والتي تصلح للاستهلاك العام . فالفرق مثلا بين صناعة ملابس الرجال في كل من أمريكا وبريطانيا العظمى هو الفرق بين روح ، بمجرد أن تصل إلى مستوى من الطراز والكفاية ، لا تشغل بالها بأهمية التنوع والتمييز وبين روح يزعمها أى تشابه واسع النطاق في الإنتاج . وحتى بالنسبة الى ملابس النساء يظهر شيء من هذا التباين وإن كان بدرجة أقل . أما الفردية فتحيل إلى أن تكون مقصورة في الولايات المتحدة على زوجة الرجل الواسع الثراء والتي في وسعها قبل عام ١٩٢٩ على أى حال ، شراء حاجياتها من شارع دى لايف .

أشرت الى روح المودة التي تتصف بها الروح الأمريكية وهي صفة من الصعب المبالغة في تقدير قوتها . فالأمريكي يضع بيته تحت تصرفك ، ويسألك عمن تريد أن تلتقي بهم ويهيئ لك وسيلة الالتقاء . وإذا استضافت زوجته على نطاق متواضع فالأكثر احتمالاً أن تساعد زوجات ضيوفها في إعداد العشاء لك بل وفي رفع الأطباق بعد تناوله . وحيث تعني ربة البيت الإنجليزية بأن تدخل في الروع ، مهما كانت مضيفة بارعة ، أنها بعيدة كل البعد عن دولا ب العمل المنزلي فإن ربة البيت الأمريكية تفخر باتصالها الشخصي به . وبينما لا يستضيف الانجليز أحداً الا بعد أن ينتقل التعارف الى مرحلة الصداقة فإن الأمريكيين يعرضون ضيافة سريعة بمجرد أن يبدأ التعارف ، وهذا أكثر في حالة الفرنسي الذي تعتبر المضيافة بالنسبة اليه النتيجة المترتبة على المعرفة الطويلة وهي الأمر النا در حدوثه حتى في العلاقات بين الاصدقاء الحميمين . فكوب من النبيذ بأحد المقاهي ، أو حديث بعد انتهاء العشاء ، أو دعوة الى حفل الاستقبال الذي تقيمه مدام ( س ) يوم الخميس من كل شهر — كل هذه الأشياء تقابل روح المودة عند الامريكيين والتي يبدو أنها تفترض أن الإنسان يسير في طريق مباشر من التعارف إلى مرحلة تقرب من الصداقة الفعلية .

وجذور هذا الاتجاه على ما أظن نلقاها في صفتين تميزان الحياة الأمريكية ، أولاها — ولعلها أكثرهما أهمية — أن فكرة الديمقراطية كان معناها حتى نهاية القرن التاسع عشر على أى حاله المساواة وأنه ليس من السهل أن تكون المساواة حقيقية بغير وجود الإخاء ، والخدمة المنزلية على أى نطاق كبير ينذر الحصول عليها إلا في حالة الأغنياء حقاً ، كما كانت حرفة غالية الثمن أو عملاً يؤديه صاحبه بعض الوقت بحيث تشمر ربة الدار بالسعادة إذا استطاعت استخدام طاه أو خادمة يمكن أن تكون فتاة تستعين بأداء الخدمة المنزلية لمدة ساعتين أو ثلاث ساعات في اليوم حتى تحصل على المال الذي يمكنها من شق طريقها إلى الكلية . ويجب أن نضيف إلى ماتقدم هذا العدد الذي لاحصر له من الأسرار الأمريكية من أهل المدن الصغيرة والتي تعرف تفاصيل حياة جيرانها ، الأمر الذي يقابله في إنجلترا أن قلة من الإنجليز



تعرف حيرانها وأقل منها من تود إقامة العلاقات معهم . يكفي أن نوازن بين عادة الأمريكيين والإنجليز في عربة التدخين في قطار السكة الحديدية لنندرك كيف أن الأولين يعرفون عمل وتاريخ بعضهم بعضاً قبل انقضاء ساعة من التلاقي بينما يرى الإنجليز أن أمراً يقرب من الحادث الخطير يمكن أن يبرر الحديث مع الغرباء ، وكان هذا صحيحاً حتى أثناء الحرب العالمية الثانية حين كان توافر درجة من التفاهم المتبادل عنصراً رئيسياً في إحراز النصر .

والعامل الثانى فى نظرى يتمثل فى تأثير الحدود . فالغريب الوافد من جهات بعيدة وأمامه مسافات طويلة يقطعها يتوقع إن يلقى — وهو يلقى فعلاً — عطفاً فى معظم الأما كن الذى يتوقف فيها خلال رحلته . أن لديه أخباراً هامة ويحصل على المعلومات التى يعتقد أنها تساعد فى رحلته . صحيح بالطبع أنه كلما استقرت الأحوال فى جهة قل احتمال وجود روح اللودة هذه ، فمن غير المحتمل أن يلقى للمسافر فى فيرمونت المطف الذى يجده فى كاليفورنيا ، ومن المؤكد أن نيويورك ستكون أقل اهتماماً بالرجل الذى يفد للإقامة بها بالقياس إلى أهل فارجو ودا كوتا الشمالية أو فورت واين فى إنديانا . إن الغريب فى شيكاغو مجرد رقم فى جدول إحصائى إلا إذا كان ذا مركز عال ، ولكن الغريب فى بولان بولاية واشنطن يعتبر حادثاً فى حياة المدينة . حيث ظلت مناطق الإقامة صغيرة الحجم نسبياً أو بعيدة عن الطرق الحديدية الرئيسية فإن بالولايات المتحدة روحاً جماعية من المستحيل ألا نلاحظها كعنصر له أهمية فى روحها ، وهذه تتوقف إلى حد ما على جنس المقيم أو دينه أو حتى أفسكاره ، فاللودة التى تبديها بلدة صغيرة فى مينسوتا نحو رجل من اسكنديناوه أعظم مما يلقاه المقيم الإنجليزى ، تماماً كما يكون الود الذى يلقاه فى إقليم الفحم بينسلفانيا أحد سكان ويلز أكبر مما يجده الكندى الفرنسى الذى يرغب الإقامة فى إحدى جهات تينيسى . غير أن النقطة الجوهرية التى أريد توضيحها أن الديمقراطية الأمريكية ولدت خارج العواصم الكبيرة نخوة ذاتية يصعب ألا ندرك أنها روح ذلك الإخاء الذى وضعت عليه فترة الثورة الفرنسية تأكيداً كبيراً .

وتمت سبب آخر لهذه الروح الودية . إنها تحطم عدداً غير يسير من تلك الحواجز الطبقية التي ظلت عالية وممانعة في معظم البلاد الأوربية . فالفلاح الأمريكي الصغير الذي يكسب عيشه من الأرض بصعوبة ما يزال يشعر شعوراً عميقاً بأنه مواطن من أهل الولايات المتحدة ؛ فهو لا يعيش على مجرد تلقي الأوامر التي هو مضطر إلى الوجوه العملية إلى طاعتها كالفلاح في هنغاريا أو المستأجر الثقيل بالالتزامات في أسبانيا ولكنه من وقت لآخر يعرب عن ارادته بطريقة لا تجرؤ أية حكومة على تجاهلها ، وإذا كان إلى حد غير يسير ضخمة تلك العملية السريعة من الإستيطان والتصنيع فإنه يحس إحساساً عميقاً بفرديته . والحق ، أن تمت معنى للقول بأنه على الرغم من الرهونات وسوء المحاصيل فالفلاح الأمريكي قد جعل منه رجلا جو الروح الأمريكية بالمعنى الذي قصده مانيو أرنولد أى شخصاً يكون آراءه بطريقته الخاصة على ضوء خبرة يصير على تفسيرها لنفسه . هذه النزعة ظهرت بشدة وقوة في ثورة جيفرسون على السيطرة الفدرالية (الاتحادية) ، كما تبدت مرة أخرى في تلك الحركة الشعبية الرائعة التي ظلت مدى جيل تدين بولاء لا يتزعزع لوليم جيننجز بريان . لم تكن الحركة حاذقة جداً في مقدرتها على التنظيم ، وكانت تهزم عادة عند أخذ الأصوات ، ولكنها لم تعترف أبداً بهزائهم وحين تنقضى حملة إنتخابية كانت تفترض عادة حقها الديمقراطي في أن تبدأ الاستعداد من جديد للحملة التالية . وكانت تراقب موظفيها عن كثب ولا تحكم على عملهم على ضوء كفاءتهم بقدر ما كانت تحكم عليه على أساس الإدراك بأنهم أشخاص صالحون لا يتخطون حدودهم . فمن عضو في مجلس الشيوخ مثل المستر بوراه إلى مأمور ضبطة في مقاطعة ، ومهما كانت أهمية الآراء السياسية التي يمثلونها فالأمر المهم في نظر الشخص الذي يسعى إلى منصب انتخابي أن يعرف أهل الدائرة كما لو كانوا أعضاء جماعة واحدة ضخمة . كذلك غالباً ما كنا نجد ، على الأقل في الشخص الأمريكي المولد ، الشعور بأن المنصب السياسي شيء خارج متناول الرجل المتوسط الكفاية .

من الصعب ألا نفترض بهذا الصدد أن إنتخاب أندرو جاكسون لرئاسة الجمهورية أسهم في تكوين الروح الأمريكية بعنصر ما زال له أهمية بالغة ، إذ حطم قبضة العائلات

الكبيرة في فرجينيا ونيو إنجلند على الوظائف، وبعد سنة ١٨٢٨ كان من النادر وجود ميزة في أن يكون المرء من أسرة عريقة غنية ودام ذلك حتى انتخاب فرنكلين روزفلت . وبالرغم من أن تيودور روزفلت قد يبدو استثناء من هذه القاعدة فيجب أن نتذكر أنه دخل الأيضا نتيجة لاغتيال ماك كنلى وعين قبل ذلك نائبا لرئيس الجمهورية لكي تحقق أطماعه في الرئاسة . وكل من يراجع قائمة الأشخاص الذين انتخبوا في الفترة التالية لجا كسون سوف يدرك على الفور أن الذى يصل إلى المناصب الهامة الرجل غير العادى الذى يرجع إلى أصل عادى ؛ وإلى عهد قريب جدا لن نجد في السجل مثل أسماء فاندربيلت أو سالتنستال ، بل من الدقة القول إنه بالرغم من الفرص الضخمة أمام التعليم العالى في الولايات المتحدة فالرجل الذى يدعى أنه علم نفسه بنفسه يبدأ بميزة ظاهرة على الذى دخل الجامعة بفضل رعاية والديه .

قبل سنة ١٩٣٣ لم تلعب جامعات هارفارد وويل وبرنستون في السياسة الأمريكية الدور الذى لعبته أكسفورد وكبريدج في السياسة البريطانية أو حتى مدرسة النورمال في سياسة الجمهورية الثالثة . حين أصبح مدير سابق لجامعة برنستون حاكما لولاية نيوجرسي ثم رئيسا لجمهورية الولايات المتحدة جرت العادة على أن تنسب أخطاؤه الى أن حياته الجامعية عزله طويلا عن الخبرة التى تتيحها الحياة العملية .

لم يكن للرجل العادى في القرن التالى لاتخاب جا كسون احتكار للبيدان السياسى ولكن الاحتمال في أن يجد الطريق أكثر تمهيدا في حالته أكثر منه في حالة الثنى أو ذى المولد الطيب . ولهذا الحقيقة صلة وثيقة بالقوة الرائعة التى تملكها أدوات الأحزاب المختلفة في كل ولاية لأنه اذا كان الأغنياء وذوو النشأة الكريمة عنصرآ استثنائيا في السياسة فقد كانوا بالرغم من ذلك وبطبيعة الحال تواقين الى أن لايتحدى أحد على امتيازاتهم ولذلك تمعن عليهم عقد المحالفات مع الأفراد الذين يستطيعون حمايتهم ضد هذا الخطر ؛ ولما كان « السيد » في المدن والاقاليم يسيطر على الأصوات عن طريق تسلطه على الآلة الحزبية صار من المحتوم قيام علاقة خفية بين أداة الحزب من جهة وكبار رجال الأعمال أو كبار الزراع من جهة أخرى .

( م - أمريكا )

غير أن هذا بدوره كانت له نتائج غير متوقعة ، فقد كلف في استطاعة « السيد » أن ينظم أتباعه بطريقة قديرة بفضل مقدرته على فرض نفوذه على البوليس والهيئة القضائية والموظفين العموميين والهيئة التشريعية . وترتب على ذلك أن كبار رجال الصناعة كما في شيكاغو وبتسبرج وكبار المشتغلين بقطع الأخشاب كما في كولورادو وعند ساحل المحيط الأطلسي ، وكباز مربى الماشية كما في تكساس ، كانوا دائماً على صلات وثيقة برجال كانت ظروفهم وعاداتهم تضطرم إلى الحملة على الأولين علناً . وبعبارة أخرى كانت هناك ثلاث حكومات تملك السلطة في كل منطقة في وقت معلوم . فهناك الموظفون للتخون وهؤلاء وإن كانوا من أهل نيو انجلند التكبرين مثل هنري كابوت لودج لا يحسرون أبداً على أن ينسوا اعتمادهم على صوت مثل صوت الكاثوليك الإيرلنديين في بوسطن . وهناك السياسيون الذين يديرون آلة الحزب ، وهؤلاء مهما كانت الحرف العلنية التي يزاولونها يخصصون نشاطهم الأساسي لربط الناخبين بأحزابهم . وبطبيعة الحال كانوا ينتظرون الأجر الذي يتفق مع ما يتطلبه هذا الجهد من وقت ومشقة . وهناك الطبقة الأرستقراطية في عالم الصناعة أو الزراعة ، وبالرغم من أن أفرادها لا يتوافر لهم الوقت للاشتغال بالسياسة إلا أنهم كانوا يضمون الترتيبات بقدر ما في وسعهم مع أدوات الأحزاب بقصد حمايتهم ضد الحركات الإصلاحية الجنونية التي يبدو من حين لآخر أنها تهددهم بالخطر .

ما كان في وسع بلد أن يهيء جو الاحتمال المقدر والسلب أحياناً والذي تبدو به سياسته إلا إذا كان بلداً ذا توسع غير محدود وبالتالي قادراً على أن يفسح المجال أمام الآمال التي تكاد أن تكون بغير نهاية ؛ ولكن هذه هي الصفات المميزة لحياة الولايات المتحدة حتى فجر الثلث الثاني من القرن العشرين . مرت قترات من الدعم ولكنهم كانوا يتغلبون عليها دائماً ، وحدثت بطالة ولكن قليلاً من الناس ومنهم الماطلون أنفسهم كانوا يؤمنون أنه قد حكم عليهم بالبقاء دائماً في مرتبة الفقراء . وحدثت تلك الظواهر المألوفة من الدورة الاقتصادية ، ولكن جميع الرجال الناجحين ومعظم الاقتصاديين كانوا يؤكدون للرأى العام أن هذه ليست سوى

الآلام التي تصاحب ميلاد حضارة جديدة . ومن وقت لآخر كان يساور الناس الشك فيما إذا كان نظام المشروع الخاص بما يصحبه من احتكارات تنمو بإطراد ومن إيمان بالحماية الجبركية وعيار الذهب ، سوف يحقق الحلم الأمريكي . ومن وقت لآخر كانت مظاهر الفخامة البالغة التي بدأ بها رجال مثل فاندربيلت وجولد تير الشك فيما إذا كانوا يمثلون ما تستهدف أمريكا أن تكون عليه . ولكن إذ شاهد معظم الناس ذلك المنظر الذي لا يقبل التصديق لم يكونوا على تمام الثقة من أن هؤلاء القوم لم يكونوا الثمن الذي تعين على البلاد أداؤه ، كما بهرهم تأثير الأخيرين على أوروبا التي كان من الواضح أنها موزعة بين رغبة للمشاركة في الأسلاب وبين الحسد الشديد لمستواهم الرائع . ومن المؤكد أنه في الوقت الذي حقق فيه مورجان الأب تفوقه الرائع في عالم المال كانت قلة صغيرة نسييا تلك التي أصرت على أن أمريكا تتنكر للأغراض المنبثقة من نشأتها . لقد أحس معظم الناس بثقة لا تتزعزع في الطابع التقدمي المستمر والذي يتسم به النظام السائد ، بل وأحسوا أن الذين رفضوا الإعراب عن هذه الثقة كانوا أنفسهم مصدر الخطر على هذا التقدم .

إن قدراً غير يسير من الروح الأمريكية شكله رد الفعل ضد ما اعتقد المواطنون الأمريكيون، وبحق أحياناً ، أنه روح أوروبا الأمر الذى يفسر بصفة جزئية على الأقل حساسية الأمريكيين إذا وجه الأجانب النقد الملم ، كما يفسر من جهة أخرى أن التقدم الهائل الذى حققته الولايات المتحدة أثار فى معظم أجزاء أوروبا ، وبخاصة فى نفوس الطبقات الحاكمة فيها ، نوعاً من الشماتة فيما يصيب أمريكا من فشل وما ترتكب من أخطاء . ويعتقد الأمريكي أنه شخص بسيط بيننا الأوربي مقعد، وأنه ديمقراطي والآخر أرستقراطي ، وأنه يؤمن بالمساواة فى حين أن نظام الأوربي قائم على الفكرة التى ترى أن التنظيم الطبقي للمجتمع هو وحده الذى يحافظ على النظام . ويصدده ما يشيع فى أوروبا من فقر ، وضيق مجال ما تهيه من الفرص ، وعدم الرغبة فى تقدير اللء على ضوء كفايته . وهو يشعر بالاحتقار لعدد كبير من الأوربيين ممن ينعمون بامتيازات دون أن تكون لهم وظيفة يؤدونها ، ويميل إلى التفور من عادة الاحترام الذى يديه الأوربي نحو « من هم أفضل منه » وهى العادة التى يراها متوطنة فى المجتمع الأوربي . ويحس بالفزع من قوة التقاليد فى الحياة الأوربية ، والخطى البطيئة التى يسير بها التغير ، والخوف من التجديد ، والافتراض الأساسى السائد والذى بمقتضاه يشغل المرء المكان المقدر له والذى لا يأمل أن يتجاوز حدوده . ويرعجه افتقار أوروبا الى الوحدة السياسية ، وطاقها الصغيرة نسبياً فى الإنتاج ، وذلك القدر البالغ من انتشار الأمية ، ورفضها قبل المعانى والتتائج التى يتضمنها التغير التكنولوجى . إنه ينظر الى أوروبا على أنها تمثل حضارة تجاوزت ذروة المجد وسارت فى طريق التدهور ، وأنها تفتقر الى القدرة على تجديد الأسس التى تقوم عليها . وهو لا يشعر بالميل الى احترام العادات البالية والحماس للقديم لمجرد كونه كذلك .

وليس فى وسع الأمريكى إلا أن يذكر أنه حتى الوقت الذى نشر فيه اللورد برايس كتابه الشهير كان الاستثناء لا القاعدة أن يكتب الأوربيون بروح مؤدبة

ومهذبة عن الحضارة الأمريكية ، ولعل خير دليل على هذا الشعور ظهر خلال الحرب الأهلية ، وليس ثمت ما يكشف عن وجهة النظر الأوربية مثل المحادثات التي سجلها ناساو سينور أثناء زيارته لفرنسا ، أو موقف الصحافة البريطانية من قضية الشمال عموما ومن الرئيس لنكولن بوجه خاص <sup>(١)</sup> ؛ إذ الواضح أن الطبقات الحاكمة في إنجلترا وفرنسا كان يساورها الأمل في دوام الانقسام في الاتحاد ، وكان أفرادها يتفقون في لفة بكل نأ بشير إلى إحتمال فوز الجنوب . ومن الصحيح والمهم بطبيعة الحال أن الطبقات العاملة لم تتخذ هذه النظرة . وإن مما يستوجب الاهتمام أن من أول أعمال مؤتمر الدولة الثالثة أنه بعث إلى الرئيس لنكولن بخطاب أعرب فيه بحراوة عن تمنياته الطيبة . إلا أن الشعور العام كان يتمثل في حرص الأرستقراطية الأوربية من أهل الثروة أو النشأة ، باستثناء روسيا القيصرية وهو أمر عجيب له مغزاه ، على ألا تقوم بالقارة الجديدة دولة بالغة القوة كالولايات المتحدة أكثر من إهتمامها بالمشكلات التي كانت موضع الصراع في ساحات القتال . لا يكفي للدلالة على هذا أن لويس نابليون حاول إستغلال الصعاب التي تعانيها أمريكا في ينشئ في المكسيك دولة شبه تابعة لفرنسا ، أو أن رجالا مثل المستر جلامستون واللورد آكتون أخطأوا على نحو محزن فهم طبيعة الحرب ؛ ولكن الشيء المحزن بشكل واضح تماما أن اللورد بليرستون واللورد جون رسل وأجبا إحتمال الاشتباك في حرب مع الشمال بقدر بالغ من الرضاء ؛ ولولا تصميم السفير الأمريكي في لندن شارل فرنسيس آدمز ومهارة لنكولن كما تدل عليها التغييرات التي أدخلها على الرسائل التي بعث بها وزير الخارجية ستوارد لما أمكنه تجنب ما كان يشكله في مناسبات عدة التدخل الأوربي من خطر جسم يهدد بتحطيم وحدة الولايات المتحدة . ولقد كان من باب التمزية اليسيرة عن تلك الصعاب أن رجالا من أمثال برايت وچون ستوارت بل وكيرنز ممن ينتمون إلى الجيل

---

Nassau, W. Senior : Conversations with ... Distinguished (١)  
Persons during the Second Empire ( London : Husst &  
Blackett, 1878 ).

الأقدم ومثل ليسى ستيفن من الجيل الأحدث عهداً. كانوا يفهمون منذ البداية الأمور التي ينطوي عليها الحال .

إلا أنه يمكن أن تغفر للأمريكي إذا افترض ، خلال السنوات الممتدة إلى عهد تولى الجنرال جرانت رئاسة الجمهورية ، أن للبداء الأساسى فى الحياة الأمريكية يكاد يتناقض تناقضاً مباشراً مع مثله فى الفكرة الأوربية ، إذ ربما كان من السهل أن يذكر نفسه ، كما يتجلى فى الكثير من كتابات جيفرسون ، بالأغراض البعيدة الغور التى تستهدفها أوربا . وكان يقال للأوربي إن الأمريكيين ماديون وصاحبون وبرابرة وغير كرماء ، وإنهم حيث يقربون من المعيشة المتحضرة فالثقافة التى تستأهل الإبقاء نلقاها فى العادات السائدة بالجنوب أكثر منها فى الشمال . إن الرجال والنساء الذين ألفوا هذه الأسطورة فعلوا ذلك ، مع استثناءات عارضة ، بسبب خوف واسع الانتشار بأوربا من تأثير أمريكا فى ميدان القوة ومجال الأفكار على عالم مازال يرتاب فى البداء الديموقراطى ، كما أن قلة من الأوربيين من جهة أخرى هى التى فهمت جوهر تسمية الأمريكي الذى مازال منهمكا فى مغامرة الإرتياد . ذلك أنه حين نقفد الموازنة بين الذنوب والخطايا التى تلتصق بالأمريكيين وبين شروء الحياة الأوربية يتضح بما فيه الكفاية أن الفارق الحقيقى مجرد فارق بين قصور نضج أمريكى وسفسطة أوربية . إن انجلترا وفرنسا فى الستينات لم تخلوا من الرغبة العارمة فى تكوين الثروات ، وتوحى كتابات كارليل وماتيو أرنولد الإنجليزيين وفلووير ورينان الفرنسيين إن فى البورجوازية الأوربية صخبا وبربرية لا يقلان عنهما فى بورجوازية الولايات المتحدة ، كما أنه فى تلك السنوات كان بسمرك ينمى سياسة « الدم والحديد » التى لا يسهل التوفيق بينها وبين عادات الحضارة . والقلائل ممن يوازنون بين الشمال والجنوب خلال الجيل السابق على الحرب الأهلية يستطيعون أن يكشفوا فى الأول ، باستثناء لطف المعشر ، عن فضيلة أسمى ؛ أما من ناحية الشجاعة والأفكار والنشاط والقدرة على الكشف فقد كان للشمال تفوق لا يرقى إليه الريب .



غير أنه في العصر الممتد من تأسيس الولايات المتحدة حتى نشر كتاب اللورد برايس عن « الجمهورية الأمريكية » عام ١٨٨٨ فن التعميم الصادق في ظني القول بأن الأمريكيين كانوا يمانون بالنسبة إلى أوروبا عقدة الشعور بالنقص . وبالرغم من أنهم كانوا يشكلون أدبا قوميا رائعا فقد اقتصروا أن معايير التفوق الأدبي يضمها الأوروبيون ولا تحدها المستويات الأمريكية . وبالرغم من أنهم أظهروا عبقرية تكنولوجية يمكن على الأقل مقارنتها بالعبقرية الأوربية فإنهم لم يشكوا أن عليهم الاهتداء بأوروبا في مسيرهم . وإذا كان جنودهم وبحارتهم وسامتهم يمكن أن نوازن بينهم مع أمثالهم في إنجلترا وفرنسا بل ومع مهارة هيئة أركان الحرب الألمانية ، على الأقل بصورة مواتية للأولين ، فقد كانوا يفترضون أن العالم القديم هو الذي يضع مستويات العالم الجديد . وبالرغم من أن ما حققته الثورة الصناعية في أوروبا يكاد أن يكون عبثا لأطفال بالقياس إلى ما حققه الأمريكيون في الفترة ذاتها ، فقد تقبل الآخرون بدون تحفظ تقريبا وجهة النظر التي ترى أنهم مقلدون وغير مبدعين . وحيث يرى منظموهم زاهم يزورون أوروبا ويجمعون كنوزها ويرعون كتابها وأرباب الحرف من أبنائها ؟ وفي ظني يصح القول بأنه فيما يتصل بالموسيقى والشعر والرسم والنحت تعد صفة الإنتاج الأوربي أرق كثيرا من أى شئ تستطيع أمريكا أن تعرضه . كذلك يصدق الأمر على عالم الفلسفة والعلوم المجردة بخلاف العلوم التطبيقية . غير أن النتيجة التي ترتبت على هذا كله شعور الأمريكيين بمركب نقص من ناحية أوروبا ، وهو شعور ظل قائما حتى القرن العشرين . لقد كان في سلوكهم ذلك الطابع الذي يولده الخضوع للاستعمار ؛ ولذلك ما كانوا ليشعروا أنهم حققوا نجاحا فلما إلا إذا حاز الثناء والإطراء من جانب الأوروبيين . ومثل جميع الشعوب التي تمنى مركب النقص بدا في عاداتهم مزيج غريب من العجرفة والخشوع . وترتب على تلك الإستجابة المزدوجة شعور من الحساسية لم تأخذ حذته تخف ليحل محله السلوك العادي إلا حين حدث اللورد برايس مواطنيه أنه قد قامت في النصف الغربي من الكرة الغربية حضارة جديدة خلاقة ، تعلم الغير على الأقل بالتقدير الذي تعلمه .

كان كتاب اللورد برايس وصفاً رائعاً وإن أعوزه العمق الفلسفي الذي يتجلب في مؤلف توكفيل قبل ذلك بنصف قرن وترجع أهميته إلى أنه أجتاز الفجوة الفاصلة بين أوروبا وأمريكا بطريقة لم يقدر عليها كتاب قبله ؛ وعلى ذلك كان أثره الهام أن جعل في مستطاع الأمريكيين التحرر من الاعتماد على أوروبا. لقد بدأ تلك العملية الرامية إلى التحرر ولكنه لم يتمها ، وظلت لجامعات ألمانيا والفن الأدبي الأوربي السيطرة على الولايات المتحدة مدى ثلاثين عاماً بعد ذلك ؛ ويتضح هذا من تأثير جون هوبكنز ومما قاله هنري جيمس بأنه يجب أن يضع الصورة الأمريكية في إطار أوربي . إلا أنه بعد برايس لا تبرز فقط نظرية ف. ج. تيرنر البالغة الأهمية والتي تفسر التطور الأمريكي على ضوء المؤثرات الناجمة من مناطق الحدود<sup>(١)</sup> ، وإنما يبدأ على نطاق هائل ذلك التحول فتصدر أمريكا أحكامها على أوروبا بعكس الحال من قبل ؛ ويبدأ الأدب والعلم الأمريكيان يدعيان لأنفسهما أهمية تتساوى مع أهمية الأعمال التي حققتها أوروبا. ويستطيع المرء أن يرى في العقد التاسع من القرن الماضي أن الروح الأمريكية أخذت تتأقلم في التربة الأمريكية .

ولكن هذا التأقلم عملية أبطء كثيراً مما تتصور عادة ، حتى نهاية الحرب العالمية الأولى تقريباً ظل مركز أمريكا الثقافي في أوروبا ، كما لقي العمل في ميدان العلوم الأساسية ، كالعمل الذي قام به ويلاروجيش مثلاً ، التقدير قبل أن يحظى به من أمريكا. وحين تنتهي الحرب فإن الجيل الذي حارب فيها وإنتصر يصاب بذلك النقص فيرغب في أن يجد في باريس ولندن وبرلين وكابري ما لا يستطيع أن يجده في الألف شارع التي تشبه مين ستريت بالولايات المتحدة ، ويحاول أن يجعل من قرية جرينتش في نيويورك حياً لا يتنبا فيه يستطيع السفسطائيون في العالم الفني ان يتحدثوا بعضهم إلى بعض كيف أن الأمريكي لا أمل له في الهدوء أو التقدير بالولايات المتحدة ، وحيث ثبت أن إيدي جست شاعر معروف ، وهنري فورد رمز أحلامه ، وهارولد بل رايت الروائي الذي

يُعطى بأكثر عدد من القراء . ويكاد يبدو أن الآمال الكاذبة في سنوات ما بعد الحرب جعلت الأمريكيين يرون في أنفسهم ما سبق أن كتبه الأوروبيون عنهم قبل أن يخرج برئيس مؤلفه . هناك انهيار أصاب ثقة أمريكا بنفسها ، والرءاء السهل الذى شهده عصر الرئيس كوليذج كان تعويضاً يسيراً عن ذلك الانهيار ، وهو الرءاء الذى يمكن أن يجعل الأفكار الإجتماعية لرجل غنى وملهم كالسترفورد ذات أهمية حيوية .

والحقيقة على ما أظن أن إشتراك أمريكا في حروب ثلاث كبيرة وحرب واحدة صغيرة - وهى الحرب الأهلية والحروب مع ألمانيا وأسبانيا - دفع بها سريعا إلى مسرح الشؤون العالمية قبل أن تبلغ نفسياتها السكائمة مرحلة النضوج الحقيقى ، وإنى لأرى في ذلك تفسير ذلك الرءاء الدنيء والرخص الذى بدأ به العصر المذهب بفنه المعارى الغريب وبما ساد من ظاهرة الإتفاق الباذخ بل المستهتر ، وبرغبته في أن عثله شخصيات مثل بلين ومارك حنا في السياسة وجيتس ( المعروف باسم « Bet Million » Gates ) وقاندر بلت في عالم المال ، وعجزه عن تقدير عظمة والت هويتان ، ورفضه للشوب بالفضب الاعتراف بنقابات العمال ، وتضحيته الغريبة الداعية إلى السخرية بالفوضويين من أبناء شيكاغو على مذبح غاوفه . ولذلك التطور ما يوازيه في العقد الثانى من القرن التاسع عشر حين يمكن أن يكون دوجرتى وميلون أعضاء في الحكومة الأمريكية ، وحين يرغب الحكم في تجاهل أحداث مثل مذبحه سنتراليا وحين يصبح إخوان فان سقرنجن من قادة العمليات المالية ، بل وحين يعجز مؤرخ ناقد مثل بارنجتون الشهير عن أن يرى أن جيمس برانض كابل لا أهمية له كلية . مثل هذه الفترة وحدها كانت تستطيع أن تفترض أهمية جررود شتاين وأن « علم » عذرا . باوند حقيقى .

إلا أنه إذ يوازن المرء بين طبيعة الروح الأمريكية بعد الحرب . الأهلية وطبيعتها بعد الحرب العالمية الأولى فمن المستحيل ألا يدرك ضخامة الفرق في القدرة الخلاقة . فالفترة الاولى تتميز بالثقة في النفس ولكن عاداتها صاحبة وخشنة ، ومنذ وفاة لشكولن

الى وقت إنتخاب تيوور روزقلت لم يدخل البيت الايىض شخص جدير بالتقاليد الاولى للجمهورية . قد تكونت ثروات ضخمة ولكن قلة من أربابها توافر لديهم أى شعور من المسؤولية التولدة من الثراء الكبير؛ ومعظم الذين كونوها أرادوا المال لمجرد القوة التى مخلقها أو لتبديده بشكل يلفت النظر يكسبهم ممة سيئة . والفترة الثانية واثقة بنفسها أيضاً ولكنها دائماً تدقق فى هدوء فحص ذاتها ، وفى رجال مثل لافوليت الأكبر وجورج نوريس ولويس و . برانديز راها تصر على وجود مستويات معينة للسلوك السياسى يتعين على المواطن الأمريكى للهدب أن يعاها . ولا يقل عن ذلك مغزى التباين فى الصفة الأدية لكل من الفترتين . فجون دوس باسوس ومنكثير لويس وأرنست هيمنجواى ووليم فوكنر — هؤلاء جميعا يحبون أمريكا حبا لا يقل عن الحب الذى غمر نفوس الذين تقدموهم ، ولكنهم جميعاً يصرون على أن فحص المرء لذاته لا يتعارض مع هذا الحب . لقد خلصوا أمريكا من ذلك « التقليد الدمى » الذى حمل حق ولیم دين هوولز على الإصرار بأن هناك موضوعات ، منها الجنس Sex مثلا ، لا ينبغى للمرء أن يعسا .

وحين يطالع المرء الرواية الأمريكية فى هذه الفترة يحالجه الشغور بأنه بيننا تعدت الدروس السكائمة فى كتابات كبار الروائيين الأوربيين فإنها مستقلة عنهم أيضاً من حيث الموضوعات التى تختارها والأسلوب الفنى الذى تعتمد عليه . لست أظن أنها فترة شعراء عظام على الأقل بالمعنى الذى يعتبر به والت هوثمان شاعراً عظيماً ، ولكنها فترة تمثل عصراً يعرف أنه يجب أن يأخذ الشعر مأخذ الجد العميق ؛ وسواء كان الشاعر روبرت فروست أو كارل ساندرج أو روبنسن جيفرس أو أرشبالد ماكليس فإنها تنظر إلى الشاعر كما تنظر إلى للشرع أى تدعوه إلى الخلق والإبتكار . كذلك لا يقل التعبير فى النقد أهمية . إن إرفنج باييت وبول إلر موريمثلان فى الفترة السابقة على الحرب العالمية الأولى الاعتقاد المستقر بأن أمريكا قد عقدت صفقتها مع القدر ، وأن الحقيقة تنتهى حيث ينتهى شارع سيكون أو راتل . إنهما على يقين من أنهما يعرفان ، وينظران إلى الرجل الذى لم يستقر رأيه على شىء بعد بأنه أقرب إلى الدمار من الرجل الذى ينغمر فى إجراء التجارب الجذرية . ولكن النقاد الأحداث عهداً

من يأخذون مهمتهم مأخذ الجد مثل إدمند ويلسون يستخدمون قدرتهم النقدية في النفاذ إلى أعماق العناصر الحيوية في الحضارة الأمريكية . إنهم على استعداد للثناء على ما حققته أمريكا من عمل عظيم ، ولا يقل عن ذلك استعدادهم لإبداء الشك في اللبائىء والمثل التى سلم بها الأمريكيون خلال جيل سابق .

وبما لا يقل أهمية كذلك موازنة البحوث والدراسات فى الفترة للبكرة بمثلتها فى الفترة اللاحقة ، وأظن أن الاختلاف يكمن من جهة فى النطاق الضخم الذى تشمله الثانية ، وفى الإصرار من جهة أخرى على أن معايير الحقيقة يجب أن تكون أكثر تدقيقاً ومستويات التقدير أعظم قسوة وشدة . ويصح القول بطبيعة الحال أن الفترة المبكرة أنتجت دراسات معينة مثل « تاريخ الأدب الأمريكى » . لمؤلفه موسى كويت تيلر ، وهى دراسات لم تخرج الفترة التالية ما يفوقها وربما ما يعادلها . ولا شك أن المؤلفات التى وضعها أمثال باركان وپرسكوت سوف تظل لها دائماً قيمة تاريخية مثل كتاب موتلى عن التاريخ الهولندى . إلا أن وجه الاختلاف الرئيسى بين للفترة فى العصر للذهب ومثلتها فى الفترة التى أعقبت عام ١٩١٤ أن القيمة تقاس فى الأخيرة وفق المستوى الأمريكى الذى رأى فى كليفلاند رجلاً عظيماً وأعجب بمارك حنا لأنه جمع بين القوة والثراء . والذى يطالع مثل مؤلفات هاسكيز عن النهضة فى العصر الوسيط ، أو فرجوسن عن أثينا الإغريقية وهما من الباحثين الذين يعالجون موضوعات غير أمريكية ، أو مثل مؤلفات آلفورد وكارل سيكر وشارل بيرد وآثر شليز نجر ونكتفى هنا بأثلة من التاريخ الأمريكى ، فسوف يخالفه الإحساس بأنه لا يجد هنا الأدلة قد حققت برقة ودقة تحسب بل وأنه يلقى مقدرة على عمل شيء أكثر من الوقوف إلى جانب الموضوع وتمجيد ما حققته أمريكا . إن كتابا مثل « إعلال الإستقلال » لكارل يكر أو « نهوض الحضارة الأمريكية » لشارل ومارى بيرد ، فهما من سعة الأفق ونضوج الروح ماندر وجوده حقاً فى القرن التاسع عشر .

وما يصدق على الأدب يصدق كذلك وربما بدرجة أقل على العلم . ما يزال

صحيحاً أن العلم الأمريكي يميل إلى التخصص في الناحية التطبيقية أكثر منه في الناحية المجردة ؛ وحيث لا تكون الفلسفة الأمريكية نوعاً من الفلسفة الأدائية فإنها لا تزيد قليلاً عن كونها تسكيفاً للمدارس الأساسية في الفلسفة الأوروبية . ولكن تطور الفقه الأمريكي تفوق إلى حد بعيد على الفقه في معظم البلدان الأوروبية من ناحية الفهم الواقعي ، ومن المؤكد تفوقه على مثيله في إنجلترا والذي لا يتجاوز دوره إحداث التغييرات في أفكار جيريمي بنتام والسير هنري مين . لعل ما من قانوني أمريكي ملك عبقرية عمق النظرة التاريخية بتلك الروعة التي نلقاها عن ميتلاند وإن كاد مؤلف القاضى هولمز عن « القانون العام » لا ينزل عن مرتبة تلك النظرة ؛ ولكن ليس من منافس لأمريكا في ربط القانون بكلية العلاقات الاجتماعية وهذه حقيقة من الصعب ألا نحس بها ، وإذا كان قليلاً عند إقتصاديين من ذوي المرتبة الأولى في قوة التحليل وفي تطبيق علم الاقتصاد على الصناعة والزراعة ، إلا أنى أظن أنه يمكن الإدعاء بأن الولايات المتحدة قد فاقت في الجيل الأخير جميع منافسيها ، وتنظم روعة هذا النجاح إذا تذكرنا أن ما عملته أمريكا في هذا الميدان وكانت له أهمية واضحة كان قليلاً قبل الحرب الأهلية .

وليس في وسع أحد أن يغفل أن النظام التعليمي الأمريكي بالرغم من ترقيعه لا يقل في أفضل صورهِ عن أى شيء في العالم . حقيقة نلتقى أغلبه فقيراً من حيث السك ، بل وفقيراً من ناحية هدفه في الجنوب ، غير أن من يوازن بين حالة هارفارد أو ويل أو برنستون قبل الحرب الأهلية أو بعدها بقليل وبين ما أصبحت عليه منذ عام ١٩١٩ من حيث الهدف ومستوى ما حققته ، لن يشك في ضخامة درجة التقدم . حقيقة بالطبع نجد في الولايات المتحدة كليات لا حصر لها يصعب الدفاع عنها على أى أساس وبخاصة تلك الكليات التي لها صلات بالطوائف الدينية ، وإذا كانت هناك مدارس كثيرة من الدرجة الأولى فإن كثيراً منها كما لم تحوز تقدماً من ناحية هيئات التدريس فيها ومبانيها . وبما لا يقل عن ذلك أنه بينما تقدم تعليم الزنوج منذ العقد

السادس من القرن الماضي إلا أنه لم يتقدم بالدرجة التي سار بها تعليم المواطنين البيض ، وما تزال الممارسة لتعليم الزنجى تركه يقوم بقطع الخشب وحمل الماء لسادته البيض . وبالرغم من هذه الفجوة الهامة فالتباين في التعليم بين المهدين ضخم للغاية . وبكل ما يتبقى أداؤه فليس من بلد آخر آمن تماماً بأن تعليم المواطن شرط لبقاء الديمقراطية كما آمنت الولايات المتحدة ( وبخاصة الولايات الغربية ) ، وما من بلد آخر تغلب بهذه الدرجة الرائعة على الخوف الذى لم يزل يمد في أوروبا عامة وفي إنجلترا على وجه الخصوص من أن تعليم الجماهير يهدد الامتيازات التى تتمتع بها القلة .

ما اللغى الذى يدل عليه هذا التباين من حيث تأثيره على روح أمريكا ؟ فى ظنى أنه شجع نضوج العقل والروح الذى لم يكن من السهل دائماً أن نكشفه إلا فى أبرز الشخصيات الأمريكية مثل فرانكلين وجيفرسون فى تاريخ الولايات المتحدة قبل عصر وودرو ولسون ، ذلك أن النضوج القومى لا توضحه فقط القدرة على لعب دور له مغزاه على مسرح التاريخ العالمى ، وإنما توضحه كذلك قدرة الشعب على أن يدرك أنه يجب أن يكون قادراً على أن يضحك من نفسه ، وإذا لزم الأمر ، أن يعيد فحص للبادئ الأساسية الذى يقوم عليه . لعل من المبالغة القول إن الأمريكيين بوجه عام قد بلغوا تلك الصفة الثانية بأى حماس ، ولكنى لا أظن من المبالغة القول إنه خلال فترة ما بين الحربين . وبخاصة منذ الكساد العظيم ، فإن عدداً له مغزاه من الأمريكيين . ويتزايد باطراد قد أصبح يشعر بضرورة الاضطلاع بهذا الواجب .

لقد أدركوا أن عبارة « لا محالفات مريكة » والى أشار بها جيفرسون على واشنطن ليس لها معنى جدى فى عالم تعتمد أجزاؤه بعضها على بعض . وأدركوا أيضاً أنه بمقدم رجال مثل هيو لونج وجيرالد ك. سميت والأب كولن ، وأنه حيث يوجد خريق بالغ القدر من الناس للتعطلين والسليبين من الامتيازات فان قوة الديمقراطية على البقاء فى خطر حقيقى ، مهما كان التقليد الأصلى . لقد احتفظت أمريكا التى عاشت فيما بين الحربين بقدر طيب من تفاؤلها ، ومعظم إيمانها بالتقدم ، واعتقادها القوى الواسع الانتشار بأن أمامها مصيراً يختلف عن مصير أية شعوب أخرى . قد تجد مجموعة صغيرة من الأمريكيين الإلهام فى الاتحاد السوفيتى ، ولكن بالنسبة إلى الأغلبية الساحقة من الأمريكيين تعتبر البلشفية تناقضاً مباشراً بل وشريراً للفكرة الأمريكية . وقد ترى جماعة أخرى أن أمريكا قد بلغت درجة الاستعداد لتقبل التطور الإشتراكي ، ولكن نتائج انتخابات الرئاسة بعد عام ١٩٢٠ أوضحت بأن مثل هذه النظرة على الأقل لغاية فترة الحرب العالمية الثانية لا يرجى لها أن تحظى



بأى قبول على نطاق واسع ، وحتى الذين ظنوا أن فترة التوسع انتهت ظلوا على اعتقادهم بأنهم سوف يتخلصون بطريقة ما من النتائج المترتبة على انتهائها ، واحتفظت الأغلبية الساحقة برأيها في أن ما يعمله النشاط الخاص خير من أى شيء تفضل به الحكومة . لقد كانوا في قبضة الفردية الاقتصادية كأنها كاشة ، ونظروا إلى الملكية الخاصة على أن لها مرتبة أدنى أسمى من الملكية العامة ، وكان لإنجيل النجاح سلطان شبه أسطوري على الناس . وحتى الرئيس فرنكلين روزفلت الذى كان عليه معالجة أعظم أزمة اقتصادية عرفها تاريخ أمريكا أكد بالرغم من ذلك أن النظام الأمريكى صالح تماما لتحقيق رخاء الشعب ، ولم يعز الانهيار إلى مبادئ كامنة فيه وإنما أرجعها إلى الإفساد التعمد الذى طرأ على تلك المبادئ على يد قوم ركزوا اهتمامهم فيها بحقق رخاءهم دون النظر بعين الاعتبار إلى مصالح جيرانهم .

ومر الحقائق البارزة فعلا أن الكثير من التشريعات الصادرة خلال فترة السياسة الجديدة انطوت على تناقض مباشر للمبادئ الأساسية التى يقوم عليها الاقتصاد الأمريكى ، إلا أنه بالرغم من ذلك قيل دائما بعد انخفاض موجة الحماس الأولى لبدء الانتعاش أن السياسة الجديدة تعد فى الحقيقة ، كما ذكر الديموقراطيون ، النتيجة الطبيعية للروح الأمريكية ، أو أنها بتعارضها مع هذه الروح كانت تعرض الأمل فى تحقيقها للخطر ، ولم يظل على التعلق الشديد بالسياسة الجديدة سوى جماعتان فى الولايات المتحدة وهما نقابات العمال وأولئك الذين عهد إليهم بتطبيقها ممن جاء بهم الرئيس روزفلت إلى واشنطن ، وكانوا أساسا ممن يمارسون الحياة الأكاديمية ، أما الأغنياء وأصحاب الامتيازات وأغلبية المحامين ورجال المهن الحرة ومعظم الشخصيات البارزة فى ميدان الأعمال كانوا يبدون إزاء هذه السياسة عداً مستمرا لا يلين . وبما يلفت النظر أن الرئيس روزفلت واجه معارضة مرة من بعض أعضاء حزبه ومنهم عدد من ذوى الأهمية والنفوذ فى مجلس الشيوخ ، كما كان يعارضه الحزب الجمهورى ، وتعرض لنقد أشد مرارة مما لاقاه أى رئيس منذ لنكولن فى الحرب الأهلية وجيفرسون حين هزم الحزب الاتحادى . وكان جوهر النقد الذى تعرض له الاتهام بأن سياسته « غير أمريكية » .

ومن المهم أن نوضح ما قصده النقاد بهذا الاتهام . كان هدف السياسة الجديدة الحد من الأخطار المتولدة من البطالة بخلق ما كان من الوجهة الفعلية نسخة محدودة من دولة الخدمات الاجتماعية وانصب الاعتراض على أن هذا يقتت شعور الفرد بالمسؤولية، ويضف الروح الخلاقة التي تميز بها عنصر المغامرة الأمريكي ، ويزيد من قوة البيروقراطية إلى حد التضيق ، ويحطم دافع المواطن على بذل الجهد . وبعبارة موجزة سمي الناقدون إلى التشهير بالسياسة الجديدة بأن يعثوا ضدها صورة أمريكا المشبعة بروح الارتياح ، وهى الظاهرة التى كانت قد انتهت بابتداء القرن العشرين . إن ما يلفت النظر فى السياسة الجديدة أنها لا تعدو فى الواقع كونها تسكلة لتطور مستمر فى الأستياء من الفردية التقليدية ، وهو الأستياء الذى يرجع من جهة إلى ثورة شامى، ومن جهة أخرى على الأقل إلى الحركة الشعبية التى حدثت فى الفترة التالية للحرب الأهلية . ومن هذين الوجهين فإن النضال الذى شنه جيفرسون وچاكسون ضد المصالح المالية المتجسدة أولا فى الحركة الاتحادية وثانيا فى بنك الولايات المتحدة، يجب أن يكون حلقة فى سلسلة الحركات التى تقدمته ، وينطبق الأمر كذلك - ولو من زاوية مختلفة - على الحركة التقدمية الجمهورية التى تولاها تيودور روزفلت . هذا كله فى المستوى الانحادى، أما إذا فحصنا خبرة الولايات فان وسكواسن التى أنبتت لافوليت الأكبر تمثل أكبر التطور فى التجارب الاجتماعية التى يمكن استبعاد عدد قليل من الولايات الثمانية والأربعين منها .

إلا أن روح أمريكا وجدت من الصعب أن تقبل ما لم يزد فى الحقيقة عن كونه تأكيداً جديداً لحجة قديمة . لقد بدا كأنما فى الفترة من جرائنت إلى كليفلاند قد صيغ من كل ما ينبغى أن تكون عليه السياسة الأمريكية مادعاها المستر والتريمان بعبارة تدعو إلى الإعجاب « صورة مصحقة » ، ونُظِرَ إلى كل ما يقرب من فكرة الدولة الإيجابية على أنه يكاد بالبداهة أن يكون انكاراً لهذا التصحيف . هذا الأخير أصبح جزءاً حياً من تفكير الأمريكي العادى . أنه يتعلمه فى المدرسة ، وهو الإطار الذى يتضمن فى داخله التدريس بالكليات ، وباستثناء عدد قليل فإن الصحف من يومية وأسبوعية

ونعمل على تأكيده . والنتيجة أن الأمريكي يجد من الصعب الخلاص من النموذج الذى يفرض عليه . فإذا ما بدأ عملا فسرعان ما يقتنع أنه كلما قلت علاقته بالحكومة كان ذلك أفضل ، وإذا اشتغل بالحمامة فإن فرصه فى النجاح تتوقف على مقدرة فى إقامة علاقات مع رجال الأعمال ، وإذا كان مدرسا للعلوم الاجتماعية فإن سجل الجمعية الأمريكية لأساتذة الجامعات يشير إلى خطر الإحراف عن الطريق التقليدى ، وعلى أى حال فالذين يتحكمون فى مؤسسات التعليم العالى يؤخذون من صفوف أولئك الذين يعتبر « التصحيف » بالنسبة إليهم شبه عقيدة دينية . وإذا كان مهندسا مثلاً أو كيميائياً فإن فرصه للتقدم فى عمله يحتمل أن تتوقف على الشركات الكبرى التى تجعل التطبيق العملى لهذا « التصحيف » قانون وجودهم ، على ما أوضحت لجنة المصارف والنقد بمجلس الشيوخ فى سنة ١٩٣٣ . وبوجه عام ، إذا كانت له أطباع سياسية فسوف يجد أن أياً من الحزبين الجمهورى أو الديمقراطى فى أية فترة لا تتخللها الأزمات يتوقع منه تقبل ذلك « التصحيف » كشرط للصلاحيات .

كل هذا يدفعنا إلى القول بأن الفكرة التى تقوم عليها الروح الأمريكية متخلفة بما يقرب من ثلاثين إلى أربعين عاماً عن الحقائق الفعلية للحياة الأمريكية الاجتماعية والاقتصادية . إن على تكافؤ الفرص النظرى أن يربط بينه وبين الصورة التى رسمها ف.و. تاوسيج ، س.س. چوسلين عن نمو المحسوبة فى المشروعات الصناعية<sup>(١)</sup> .

إن توسع العالم الاقتصادى يجب أن يوفق بينه وبين عالم يضم فى الظروف المادية أربعة ملايين على الأقل من العاطلين الأمريكيين<sup>(٢)</sup> ، ويمكن إذا توقفت طلبات الحكومة وعلى ضوء مستوى الإنتاج فى عام ١٩٤٠ أن يرتفع الرقم إلى ما يقرب من ستة عشر مليوناً . والإيمان الشديد فى الفرص التى يوفرها التعليم يجب أن يوضح

American Business Leaders

(١) أنظر كتابهما

(نيويورك ، مكملان ، ١٩٣٢) .

Chester Bowles : To - Morrow without Fear ( New York ; (٢)  
Simpson and Schuster, 1946 ) .

( ٧٠ — أمريكا )

ذلك النموذج الذى جعل فى عام ١٩٤٢ وحده مائة ألف من المدرسين فى الجنوب يتكون مهنتهم ليشتهلوا فى مصانع الذخيرة سعيًا وراء أجور أعلى<sup>(١)</sup>. والإيمان بالتقدم يقابله من جهة ازدياد اعتقاد الطبقة المالكة أن الرأسمالية والديموقراطية لا يعيشان فى المستوى الواحد ، وأنه بينا هناك نحو هائل فى تركيز القوة الاقتصادية فهناك استياء متزايد من الجهد الذى يبذله العمال من أجل الانتظام فى سلك تقابلات . إن الروح الأمريكية تمتدح بحماس حكم القانون ولكن من الصعب أن نرى أن حكم القانون يلقي الإحترام الواجب فى جاستونيا وياتيسون ، وفى قضايا موني فى كاليفورنيا وساكو وفريزى فى ماساشوستس . إن إنتقال السياسى من الكوخ الخشبي إلى البيت الأبيض نظرية جذابة ، ولكن الواضح بصورة مطردة أن ذوى الثراء والنشأة يحصلون على المناصب الرئيسية التى تهيئها الحكومة . لقد كان للستر روزفلت الشخص الذى اختاره شعب أراد أن يثبت ثورته ضد تسلط القوة على حياته ولكن للمشكوك أن وزارة الخارجية كانت تضم عددا من الأغنياء فى السلك الدبلوماسى أكثر مما كان فى عهده . إن الروح الأمريكية معارضة للتدرج الطبقي فى التنظيم الاجتماعى ؛ ولكن قلة من البلاد الحديثة أضفت قوة أو سلطانا بهذا القدر على الذين نجحوا فى ميدان الأعمال أو المحاماة .

وباستثناء الأيام الأولى من حياة نيوانجلند لا نجد مثل هذا العدد من المطبوعات ضد الاتجاه الذى اتخذته الروح الأمريكية ؛ ففي الرواية والمقال والقصيدة يكاد أن تكون الشخصيات البارزة جميعا من اليساريين ، وفى الفلسفة الأمريكية نجد أبرز شخصياتها ، جون ديوى وموريس كوهين من التقدميين كما كانت أعظم شخصية فى العلوم الإجتماعية خلال نصف القرن الماضى . لقد حمل ثورشتاين قبلن حملة عنيفة واسعة وإن كانت معقدة ضد المصر الذى عاش فيه . هذا من جهة ومن جهة أخرى

---

(١) كذلك ليس من المحتمل أن عـددأ كبيراً منهم فـسـكر فى العودة إلى حياة التدريس .

يجب أن نتذكر أن الاتجاه الأماسي للفقه والدين بالولايات المتحدة كان تأييد الروح الأمريكية التقليدية ودعمها. وحتى إذا كنا نجد في الكتابات الدينية الأمريكية إتجاهها نحو التعبير عن أفكار نبيلة فإن سلوك الكنائس الفعلي على اختلافها نادراً ما حاول ترجمة تلك الأفكار إلى أفعال. لقد سمعت الروح الأمريكية إلى أن تجعل من الولايات المتحدة ملجأً للمضطهدين في البلاد الأخرى؛ ولكن قوانين الهجرة الصادرة منذ العقد الثاني من القرن الحالى جعلت من ذلك التقليد ذكرى باهتة أشاعت خيبة الأمل في فترة من أشد فترات الأزمنة الحديثة مرارة بطبيعة الحال كان هناك عدد من الأفراد، ولا يقل ذلك انطباقاً على المحكمة العليا، ممن انطوت نفوسهم بدرجة عانية من القدرة على ذلك التقليد الذى من أجله تأسست أمريكا، وحين أعلن الرئيس روزفلت في عام ١٩٤١ ذلك الإطار النبيل من الحريات الأربع كأمر ممكن أن تهدف إليه أظهر أن في الحلم الأمريكي حقيقة حية.

ولكن ليس في وسع أى مراقب تزيه أن يحلل سير الروح الأمريكية في العقد الرابع من القرن التاسع عشر بغير إبداء بعض التردد بشأن النتيجة التى ترتبت عليه. لم يقف الأمر عند حد نمو العداء للرير لتقدم الزوج، بل وأكثر من هذا استخدمت الطبقة الحاكمة في الولايات المتحدة الروح الأمريكية التقليدية. لتحول دون تطبيق الغرض الذى استهدفته الحياة الأمريكية على الحقائق التى واجهتها. فالتقارء الذى يطالع كتاب آل ليند «Middletown in Transition» ١٩٣٧ والذى وازنا فيه بشكل فعال بين الصورة التى رسمها والآمال التى جاشت في قلوب رجال مثل إيمرسون وتوزو، والذى يطلع أيضاً تأكيدات جيفرسون ولنسكولن سوف يجد من الصعب أن يكتشف في الصورة للماصرة تحقيقاً للروح التى سمعت أمريكا إلى أن تتضمنها. كانت هناك هوة واسعة بين الحلم والحقيقة؛ وكان هناك تعارض بين إيمان أمثال جيفرسون ولنسكولن البسيط وبين الحقيقة العابسة التى توخىها دولة أمريكية يعتبر فيها الجنوب بالرغم من ازدياد التصنيع مأساة إقتصادية، وفيها يبدأ الشمال خارج الولايات الزراعية مثل فيرمونت ومين يقترب من مركز

أوروبا . ولا يقل عن ذلك كله أن مما له مغزى أن أمريكا الغنية كانت على قدر من الإرتباط بعادات الأرستقراطية الأوربية بحيث فقدت قدراً غير يسير من بساطتها وقدراً أكبر من فراستها المباشرة والتمحسة . وكما أظهرت الحرب العالمية الثانية بوضوح احتفظت الروح الأمريكية بكل ما في حيوتها الأصلية من قوة ، ولكن كان أبعد من الوضوح أنها كانت توجه صوب الغايات التي جمعت من الولايات المتحدة مصدراً للأمل والراحة للفقراء والمظلومين . إلا أن ذلك كان التبرير الأسمى للمغامرة الأمريكية .

# الفصل الثالث

## النظم السياسية الأمريكية

### النظم الإتحادية

- ١ -

إنها لقلة تلك النظم السياسية التي لم تتغير إلا قليلا من حيث الشكل كما هو الحال بالنسبة إلى الدستور الذى وضعه مؤتمر فيلادلفيا عام ١٧٨٧ . فما زالت إنتخابات الكونجرس والرأسة تجرى كل سنتين وأربع سنوات على التوالي ، فى السلم أو الحرب؛ وما زال تمثل المهزلة المحبوكه عن المؤتمر الإنتخابى والعالم كله بعرف أنها فقدت أى معنى ؛ وما يزال الناخبون يولدون تحت راية الحزبين الجمهورى والديمقراطى وإن كان من الصعب التفرقة بينهما ، بل من غير المؤكد إعتبارهما أحزابا بالمعنى القومى أو الأيدىولوجى . وما زال كل ولاية تقدم « إليها المفضل » إلى مؤتمر الحزب لاختيار المرشح للرأسة ، يحدوها أمل ضئيل فى أن يترتب على الصراع بين العداوات الأخرى أن يصبح له مغزى . ويتعرض كل نائب رئيس تقريبا للنسيان أو إعتباره أشبه بسكته تلقى فى إحدى الصالات ؛ فإن كان ذا مغزى سياسى كالستر هنرى ولاس فهناك الاحتمال بعدم تعيينه مرة أخرى . ويحظى مجلس الشيوخ والمحكمة العليا باحترام المواطنين وإن مرت فى حياة كل منهما لحظات بدافها احتمال زوال قبضة الهيئتين عليه . وكان مجلس النواب دائما أقل الأنظمة الإتحادية نجاحا وما يزال محتفظا بهذه الصفة التى لا يحسد عليها . وهىة الموظفين شبه الدائمين فى الحكومة الإتحادية ما زال فى الغالب هئية من الإداريين من الصف الثانى ، ممن ينفذون سياسة ليست لهم غير رغبة يسيرة فى تشكيلها ، أكثر منها هئية تبنى المواد التى تقام على أساسها السياسة .

وأعظم تغيير طرأ على النظام الإتحادى نلقاه فى مغزى منصب رئاسة الجمهورية . لا يقتصر الأمر على أن انتخاب عام ١٩٤٠ وضع حداً لتقليد الفترة الثانية ، بل الأهم من هذا بكثير الإزدياد للطرد فى قوة المبادأة من جانب الرئيس ، كما تتركز على أعماله أنظار الشعب بدرجة أصبحت عادية جداً بعد أن كان ذلك استثناء ، وتكاد أفكاره جميعاً أن تصبح أنباء . إن الفارق بين برلمان صالح وآخر سىء فارق بين البرلمان الذى يتقبل زعامة الرئيس وذلك الذى يرفض موقف المبادأة الذى يراه فرضه . فضلاً عن ذلك وصلت أمريكا فى تطورها إلى مرحلة لم يعد فيها للمواطنين مخاطرون بأن يهدوا بتوجيه الأمور إلى رئيس مثل هاردينج ، كما لا تختمل إنجلترا رئيس وزراء مثل اللورد جودريتش ، لأن أمريكا لم تعد تسمح بذلك اللون من السلبية فى البيت الأبيض مما كان سياسة هاردينج وكوليدج . ليس عبث السلبية فى الرئيس وليد الكساد العظيم والسياسة الجديدة للترتبة عليه ، فقد وضع منذ بداية القرن على الأقل أن صفة السياسة الإتحادية يمينها طابع الذى يتولى الرئاسة .

لست أقصد أن الرئيس العظيم معناه برلمان عظيم ، بل يتوافر الدليل على أنه كلما كان الرئيس أكثر ظهوراً زاد الاحتمال - مع التسليم بتأثير تقسيم السلطات - أن يجد فى الكونجرس عداً وإن كانت له الأغلبية الرسمية . وتعليل ذلك أنه حين يكون للرئيس سياسة يتقدم بها يزداد اهتمام الرأى العام بالسياسة عمقا ، وحتى إذا اشتبك فى صراع مع الكونجرس ، كما حدث بالنسبة إلى إقتراح الستر روزفلت عن إصلاح المحاكم ، فإن مسرحية الحرب السياسية تثير اهتماما عاما على قدر كبير من الأهمية . وتلك غاية إدراكها أمر مرغوب فيه بدرجة عالية ، لأنه باستبعاد الجماعات الضاغطة فنصير الضعف فى السياسة الإتحادية عجزها عن إثارة إهتمام الرأى العام فى غير أعوام الانتخاب . إن الرئيس العظيم يلقي الشباب درساً سامياً ، ويركز عقولهم فى الأهداف الكبيرة ، ويعتبر وقاية ضد البلادة التافهة التى لا تجعل من الديمقراطية أكثر من مجموعة من الأشخاص . ولهذا فالمغزى الذى ينطوى عليه وجود رئيس عظيم لا يمكن فى التداير التى يستطيع تنفيذها وإنما فى عظم ما يثيره من إهتمام الرأى العام . إنه



يضى على العملية الديمقراطية وضوحا وحققة تفتقر إليها إذا مانولى للنصب رئيس ضعيف .

والجدير بالملاحظة أن الرئيس وحده قادر على تحقيق هذه النتيجة . ويدو على رجال وزارته ، ولو كانوا ذوى مقدرة رائعة ، المعجز عن إثارة الإهتمام للمستمر لدى رأى العام مما تتطلبه الديمقراطية ، ويرجع هذا بالطبع إلى أن دائرة عمل الوزير الأمريكى محصورة نسبيا ، ولهذا فالأذى إلى الإحتمال أن تثير أقواله وأفعاله إهتماما خاصا وليس عاما . أضف إلى ذلك أن كونه مستشاراً لرئيس الجمهورية ويعتمد على سلطة الأخير اعتماداً كلياً نوعاً معاً أنه لن يكن له مغزى إلا فى صلتة بالرأسة ، كما أن صفة النظام الإتحادى فى أمريكا تميل إلى حصر نشاط الوزير فى وزارته تقريباً لأن الشخص المنتخب لا المين هو الذى يعيل إلى ذلك النوع من التعليقات السياسية العامة والى اعتادها الإنجليز بفضل نظامهم البرلمانى . فالإنجليز لا يدهشون إذا ألقى المستر هربرت موريسون أو المستر اتونى إيدن ذلك الطراز من الخطب السياسية العامة مما تتوقعه من رئيس الوزراء بينما يعجب الجمهور الأمريكى لو أن المستر ه . ل . ستمسون وهو وزير للحرية ناقش علناً أساليب تنظيم الأمن الدولى فى عهد السلم إذ للفروض أن هذا من اختصاص وزير الخارجية أو من مسائل السياسة العامة التى تعد من جانبها التنفيذى مشكلة ينتظر من رئيس الجمهورية أن يعالجها .

والنتيجة أن كل وجود السياسى وبالتالى النشاط فى النطاق الإتحادى يرتد ثانية إلى الرئيس قد تكون للسألة بسيطة الأهمية أو حيوية مثل تقرير نظام الإعارة والتأجير أو بناء سد كولى ، ولكن موقف الرئيس منها هو الذى يحدث التأثير الشامل على رأى العام لأنه الوحيد الذى تلقى آراؤه الإهتمام ، ولكن الواضح أن صفة ذلك الإهتمام تتوقف على مايقول . فإذا حدث أن تجنب رؤساء الجمهورية كل مشكلة تواجههم كما فى حالة بوكاتان أو تركوا المسائل العادية تتراكم كما فعل كوليدج ، فمن الطيى أن يخفقوا فى إثارة إهتمام الجماهير بأهدافهم . قد يخلق الرئيس المتبلد الذهن ذلك الإهتمام بالمعجز عن الإتياف مع الكونجرس ، وفى هذه الحالة تثير للسرحة

الناخبين ليشهدوا الصراع الناشب ، ولكن يندر هذا الآن مثل هذا الرئيس ينحصر غرضه الأساسي في إنقضاء مدة رئاسته بأقل قدر من الإزعاج .

ولا يستطيع أحد أن يستعرض سجل التاريخ الأمريكي دون أن يساوره الاعتقاد بأن صفته تتوقف بدرجة متزايدة على الرعاية العظيمة ، ولا يسع الادعاء بإمكان إدراكها إلا إذا ارتبطت بمنصب الرئاسة . قد يشغل أفراد ممتازون مناصب الوزارة أو عضوية مجلس الشيوخ مثل ويسترا وكلاي أو كهون قبل الحرب الأهلية أو لافوليت أو بوراه أو نوريس بعدها ، غير أنهم لا يستطيعون وضع برنامج عظيم أو تنفيذه دون استمداد القوة من البيت الأبيض . قد يسمون نواحي هامة من الحياة الأمريكية بطريقة مهمة ، فتطور هيئة وادي التنيسي سيظل مرتبطا باسم السناتور نوريس ، ولكن إذا لم تكن القيادة مستمدة من منصب الرئاسة فالأكثر احتمالا في العادة أن تكون سلبية أكثر منها إيجابية ، بل وأكثر من هذا يموزها التناقض والاستمرار . إن أمام الرئيس ذى الأفكار فرصا سامية لا ينافس فيها أحد طالما يشغل منصبه . فأنظار الشعب بأسره تتجه نحوه ، ومهما كان الصوت الذى لا يسمعه الشعب فمن المؤكد أن صوت الرئيس على الأقل سوف يسمع . ومجرد كونه رئيسا للجمهورية يؤدي إلى الافتراض بأنه سوف يبين الاتجاه الذى ينبغي أن يسير فيه الشعب . إن له سلطة لا يملكها أى شخص ينتخب بطريقة ديمقراطية لأن طبيعة منصبه ذاتها تدعو إلى المبادرة مما لا يقدر عليه سواه ، ولهذا يدور حظ الولايات المتحدة السياسى حول الشخص الذى ينتخب لهذا المنصب . فإذا كان شديد الرغبة في تنفيذ برنامجه فسوف يكون واثقا أن رأى العام لن يناقش سوى هذا البرنامج . وحتى إن أخفق في تحقيق أغراضه فمجرد أن النقاش يدور على نطاق واسع مؤداه أن السياسة واضحة وجذابة . ليس من الأمور العارضة أن الرؤساء الإيجابيين في التاريخ الأمريكي الذين جاءوا دائما تقريبا رجال من ذوى العقول للفكرة إلى واشنطن .

حقيقة لم يكن الرؤساء الأمريكيون ذوى أهداف إيجابية يعملون على تحقيقها ، فالتنافس الحزبى جاء إلى المنصب بأغبياء لمجرد كونهم « أسر منالا وأصلح » ممن

يسيون الإثارة ، كما رفع الموت أو الاغتيال رجالا اختارهم مؤتمرات الأحزاب  
لالسبب إلا أن أعضاءها كانوا يتمجلون العودة إلى دورهم . كذلك يجب ألا تغفل  
أن صفة الأنظمة الإتحادية في الولايات المتحدة تبدأ بالاقتراض أن الرئيس النشط  
يجب صده . فمئذ أيام جورج واشنطن كان مبعث قلق مجلس الكونجرس محاولتهما ،  
ماوسع الجهد ، منع الرئيس من زعامة لا ينافسه فيها أحد أو غير مقيدة . وإنها  
لحكيمة ملاحظة كلفن كوليدج من أن هناك في العادة ستة وتسعين رجلا يقيمون  
في الطرف الآخر من طريق بنسلفانيا<sup>(١)</sup> لا يقف بهم الأمر عند حد الظن بقدرتهم  
على عمل معظم الأشياء مثل رئيس الجمهورية بل ويعتقدون إعتقاداً قوياً بأن في وسعهم  
أن يفعلوا ذلك الشيء الخصوص على نحو أفضل مما يعمل ؛ أو أنهم من جهة أخرى  
توافقون إلى منعه من عمل ذلك كلية . وحتى إذا كان من المهارة بالتقدير الذي يجعله  
بالمجلس الشيوخ حسب إرادته - وليس من السهل المبالغة فيما يتطلبه الأمر  
من مهارة - فإن عليه أيضاً معالجة مجلس النواب ومراقبة ميول أعضاء المحكمة  
العليا ببعض الحذر وأحياناً بعض الدين سبق له تمييزهم . وحينما يصح القول بأن  
الكونجرس ، وهذه ظاهرة غريبة نوعاً ، لم يخرج من صفوفه سوى رئيس جمهورية  
واحد في القرن العشرين ، فقد ضمّ عدداً كبيراً من الأشخاص هدفهم الوحيد إحباط  
سياسته ، ولا يحتمل بقاء شخص في البيت الأبيض بضعة أسابيع دون أن يتعلم  
الكثير عن عددهم وتقوذهم .

تعليل ذلك أن الإطار التاريخي الذي وضع فيه الدستور كان معناه أن الهيئة  
لتشريعية راقبت السلطة التنفيذية دائماً بعين الحذر بل والعداء غالباً . فارتباط مجلس  
الشيوخ بالسياسة الخارجية والتميين في الوظائف العليا ، وثبات مدة العضوية في  
المجلسين ، وإتمام قدر كبير من العمل في الجلسات السرية للجان الكونجرس ، والقاعدة  
الباثغة على السخريه والتي بمقتضاها يعين كأعضاء في اللجان الرئيسية وأحياناً في مناصب  
الرؤساء الجبوية بها ، رجال مؤهلهم الوحيد طول عضويتهم بالهيئة التشريعية - كل

(١) يقصد المؤلف مجلس الشيوخ ( المترجم ) .

هذه الأمور تميل إلى حمل الرئيس القوى على تقبل الحلول الوسطى ، كما أنها مسئولة عن نوع من الرقابة التي تسبق الوضع والتي يجب على كل رئيس أخذها في الاعتبار. ولا نكاد نبالغ في القول إن رؤساء اللجان الرئيسية مثل لجنى العلاقات الخارجية بمجلس الشيوخ والبريانية بمجلس النواب ، وإلى عهد قريب جداً رئيس المجلس الأخير ، إذا لم يكونوا بمن نفسوا الرئيس على للنصب فقد استطاعوا ممارسة نوع من الفتوى على سياسته ، كما كان الحال بالنسبة إلى الساتور فاندنبرج في مسائل السياسة الخارجية منذ عام ١٩٤٦ . وحتى كوليدج في أوج شعبيته تقبل الإذلال الناجم من رفض اللجنة القضائية بمجلس الشيوخ للواقعة على من عينه للنصب النائب العام . وبالرغم من انتخاب هوفر للرئاسة بأغلبية ساحقة سنة ١٩٢٨ لم يستطع حمل الكونجرس على قبول فكرته عن التعريفية الجمركية . وأعيد انتخاب المستر روز فلت سنة ١٩٣٦ ولم يعض قليل حتى رفضت مقترحاته بشأن إعادة تنظيم المحاكم الاتحادية رفضاً حاسماً .

الواقع إلى حد ما أن الرئيس ووزراءه يواجهون شبه هيئة تنفيذية مكونة من رؤساء اللجان ، ليس هدفها ابتداء السياسة مباشرة بقدر ما هو الربط بين أغراض الرئيس وآراء الكونجرس . ما من رئيس يستطيع أن ينفذ سياسته كلها ، وحتى وشطن تنعلم ذلك . إن للشكيلة التي تواجهه تنحصر في تنظيمه لقواه بحيث يشق بعض طريقه لا في مجرد الاحتفاظ بأنصاره . وأكثر من ذلك فعليه إقناع الناخبين غير الحزبيين بأنه رئيس ناجح . وهذا الإقناع متعدد المعايير ، فهو يتوقف على حالة البلاد ولذلك ما من شيء كان يستطيع أن يعين انتخاب هوفر عام ١٩٣٢ ، وعلى قوة للرشح في نيل التأييد الكامل القوى من جانب لجان الأحزاب في الولايات الثمانية والأربعين إذ خسر القاضي هوز للمركة سنة ١٩١٣ لإخفاقه في كسب تأييد الحزب الجمهورى بكاليفورنيا . وتتوقف أيضاً على اعتقاد الناخبين غير الحزبيين «بصلاحيته» . ولن يعتبر صالحاً إذا كان كاثوليكياً أو يهودياً أو ملحداً ، أو كانت آراءه غير مألوفة عن المسائل الاقتصادية كالعملة ، أو من سلالة الجيل الأول للولود بأمريكا . وتظهر تجربة فرنسكلين روزفلت إمكانية إعادة انتخابه بالرغم من المعارضة القوية من جانب الصحف ، وإن كان من المحتمل على الأقل أن يتغلب على تأثير الصحافة عن طريق

مهارته في الإذاعة . وبالرغم من صحة القول بأن هتلر من العوامل التي أدت إلى إعادة انتخاب روزفلت للمرة الثالثة فمن اللؤكذ أن المستر ويلكي ظل منافسا خطيراً إلى أن استعان المستر روزفلت في الأسابيع الأخيرة من أكتوبر بسحر شخصيته أمام للذياع .

والذي يعمن النظر في تاريخ الرئاسة يراها مرت بفترات ثلاث ، مع استبعاد حالات استثنائية تعزى إلى ظروف الحرب . وتمتد الأولى من قيام الجمهورية إلى ختام رئاسة چاكسون الثانية ، وخلالها كان الرؤساء من المتمازين وتولى معظمهم للنصب مرتين ، كما أدخلوا بعض الإيجابية في التقليد الرأسي . والفترة الثانية من چاكسون إلى وودرو ولسن ، وفيها لا نجد رئيساً ذا سياسة إيجابية يتقدم بها مع استثناء لنكولن . ربما كان كليفلاند قوى الخلق إلا أن سجله خلال فترتي رأسته لا يتضمن ما يلفت النظر فيها عدا عداؤه للتنظيم المالي وتملقه ببيع الذهب . وتميز تيودور روزفلت بشخصية رومانتيكية حسنة المظهر وبما يشبه العبقرية في الدعاية ، ولكن مدة رأسته مليئة بالصخب والغضب دون أن يكون لها مغزى دائم . ولو توافرت لوودرو ولسن حرية الاختيار لما اختلف عن أي ديموقراطي من الطراز القديم بالجنوب ، ولكن ظروف زمنه اضطرته إلى أن يلعب دوراً إيجابياً سواء بصدد قانون Federal Reserve Act أو السياسة الخارجية ، وبينما يصح القول أنه خلال فترة رد الفعل الناجم من نهاية الحرب الأوربية تبدو السنوات الممتدة من ١٩٢٠ إلى ١٩٣٢ كأنها شبه بحث للفترة التي أعقبت الحرب الأهلية ، فمن المهم أن نلاحظ أن العداء لسلبية كوليدج وهووفر قام على الإدراك بأن منصب الرئاسة يجب أن يكون نشيطاً لا إيجابياً في صفته .

ذلك الإدراك وصل إلى ذروته خلال العهد الأول للسياسة الجديدة ولا يتعدى معناه تقبل الرأي العام لفكرة أن عنصر المبادأة في الرئيس جوهر الصرح الإتحادي ، فاذا قيل إن ذلك التقبل وليد الكساد العظيم لا أي حدث دونه فالجواب في نظري بسيط لأن الكساد نفسه كان ثمرة محاولة من جانب ثلاثة من رؤساء الجمهورية للعودة إلى دور

السياسة السلبية . ومن جهة أخرى فناقذوا السياسة الجديدة الرئيسيون لم يعارضوا أساليبها بقدر ما اختلفوا على الدين يتولون تنفيذها . ربما كره الجمهوريون السياسة الجديدة وأعمالها جميعا ولكنهم في عامي ١٩٣٦، ١٩٤٤ على السواء طالبوا بالسلطة على أساس أنهم يستطيعون تحقيق مبادئها الأساسية على نحو أفضل . وبمجرد دخول الولايات المتحدة في الحرب العالمية الثانية ما كان في وسع شخص له أدنى قدر من الخيال ان يفترض ان الرئيس الأمريكي سوف يتنازل عن حقه في المبادأة الطويلة الأمد دون أن يهوى بالنظام الاتحادي إلى حالة لا مهرب فيها من الاضطراب والتفكك . لقد وصلت فترة الدولة الإيجابية الى امريكا بصورة حاسمة كما في أوروبا وبوصولها لم يعد للسلبية مكان في البيت الأبيض أكثر منه في داوونج ستريت أو السكرملين .

إن المراقب الأجنبي لا يجد إلا القليل مما يفوق الأحزاب الأمريكية غرابة ، فهي من ناحية لا تعد قومية في مداها إلا في أوقات الانتخابات ، بينما تعتبر من ناحية أخرى تنظيمات محلية تلتف حول الأشخاص أكثر من التفافها حول الأفكار . بل إنها تكاد لا تمثل الصالح بالمعنى الذى يجعل فى الإمكان التمييز بين أغراضها إذ من الصعب حقا أن نجد معايير لأفكار دائمة تعتبر جمهورية أو ديموقراطية . صحيح بالطبع أن موقف الديموقراطيين والجمهوريين من مشكلة الزواج مختلف ولكنه موقف لا ينبعث من أى أساس أيديولوجى بقدر ما يرجع إلى التوزيع الجغرافى ، أما فى المسائل الأخرى جيمما فإن الأحزاب تتداخل من ناحية المذهب . يمكن القول بوجه عام أن الجمهوريين يستمدون قوتهم الأساسية من الصالح الصناعية بينما يستمدوا الديموقراطيون من الصالح الزراعية ، ولكن مين وفرمونت من أشد أنصار الحزب الجمهورى مع طغيان الزراعة عليهما ، وقد يكون إتجاه الرأسمالية المالية جمهوريا أكثر منه ديموقراطيا ولكن حدث من وقت لآخر أن اجتذب الديموقراطيون تأييد فريق من أغنى أفراد الأرستقراطية المالية . وباستبعاد التاريخ الانتخابى ليس من السهل التمييز بين سياسة الأحزاب ويمكن أن يتغير الأشخاص فى كل منها بغير عناء كبير . فالستر هنرى ا . ولاس وهو ابن وزير زراعة جمهورى أول من شغل ذلك المنصب فى وزارة فرنكلين روزفلت ثم صار نائبه ، بينما كان وندل ويلكى للرشح الجمهورى فى عام ١٩٤٠ من أشد مؤيدى الستر روزفلت عام ١٩٣٢ ، وكان للستر هارولد إكس وزير داخلية روزفلت بعد عام ١٩٣٣ جمهوريا تدميا منذ عام ١٩١١ وشديد التحمس لروزفلت الأكبر فى تلك الحملة الشهيرة .

هذا النوع من الاضطراب نتيجة طبيعية للنظام الحزبى فى أمريكا ذلك أنه مامن حزب له زعيم دائم إذ طالما يشغل رئيس الجمهورية منصبه فإن تفوذه يطفى على الحزب الذى عينه . وجرت العادة أن يلعب الرؤساء السابقون بل والرشحون السابقون

للرأسة دوراً هاماً في حزبهم غير أن طبيعة ذلك الدور غير واضحة أبداً . فإذا قنع لاندون حاكم تكساس السابق والرئيس السابق هوفر أن يكونا جمهوريين نظاميين يؤيدان كل ما يقرره المؤتمر الوطني لحزبهما ، فإن البعيد عن الوضوح أن يتبع المستر ويلسكي بذلك النوع من الإلتزام . وكان الشيخ السابق برتون هويلر المرشح الديموقراطي لمنصب نائب الرئيس ولكن عدداً قليلاً من الجمهوريين بذل من الجهود في محاربة الرئيس روزفلت أكثر منه . ومن الناحية الرسمية كان أمثال وايس نائب تكساس السابق أو يبرد عضو الشيوخ عن فرجينيا أعضاء في الحزب الديموقراطي ولكن كان من المستحيل على الرئيس روزفلت الاعتماد على تأييدهما كما اعتمد على روبنسن عضو الشيوخ عن أركنساس أو واجر عضو الشيوخ عن نيويورك . إن دوام المبدأ في الحزب السياسى الأمريكى أقل منه في حالة الحزب البريطانى ، ذلك أنه مجموعة من أنصار يتجمعون حول زعيم مؤقت يفرض عليهم تقوده . ووحدة الحزبين الكبيرين تنشأ من المبادئ التى يطبقانها على المشكلات التى يواجهانها أكثر مما تنبعث من شخصية الزعيم الذى يختاره الحزب مؤقتاً . وإذا حل محل الزعيم في حالة الهزيمة غيره كما حل محل ويلسكي سنة ١٩٤٠ وديوى سنة ١٩٤٤ فقد يتغير موقف الحزب نظراً لتغير نظرة الرئيس .

الواقع أن كون الأحزاب السياسية بالولايات المتحدة أحزاب قارة نادراً ما يجعلها موحدة بالمعنى الأوربى الذى يدل عليه هذا اللفظ . إنها أقرب إلى مجموعة من المصالح منها إلى نظام من المبادئ . قد يكون تكوين الأداة الحزبية في كل ولاية واحداً خلال فترة طويلة ولكن ليس معنى هذا أنها تعين الهدف القومى بنفس الطريقة أو أنها ستلقى رضا الناخبين بالطرق ذاتها . إن هدفها الذى لا يتغير هو الوصول إلى المنصب وما يضيفه من قوة . ويمكن أن نجد في داخل أى من الحزبين الكبيرين كل لون من الرأى من أقصى اليسار إلى اليمين المتطرف . فقد ظل نوريس عضو الشيوخ عن نبراسكا جمهورياً طيلة الشطر الأوفى من حياته السياسية ولكن من الصعب أن نراه مشتركاً مع زميله لودج أو مارك حنا وكلاهما جمهوريان أيضاً من ناحية أى مبدأ



في العمل . وآراء « إداكوثوت » ميث أو جورج لا تتفق في شيء مع آراء كاتنج أو بلاك مع أنهم جميعا كانوا أعضاء في الحزب الديمقراطي . والحق ، إن قادة مثل هذا الإتساع تجعل من جميع الأحزاب تقريبا إتحاداً من مصالح يمكن التوفيق بينها على النحو الذي يحتمل أن يتفق مع الإحتفاظ بالنصب السياسي أو الوصول اليه .

وحياة الحزب الطابع الذي توقعه من ذلك التنوع الهائل في حياة الشعب الأمريكي . ففي كل جزء من القارة يوائم الحزب نفسه مع الظروف التاريخية والإقتصادية القائمة ، فلا يستطيع الجمهوري أو الديمقراطي أن يهاجم الكنيسة الكاثوليكية أو جمهورية إيرلندا الحرة في نيويورك أو ماساشوسيتس أو أن يهاجم المذهب الأساسي في كنتوكي أو تينيسي ، إذ على كل منهما أن يأخذ في الاعتبار مجموعة من المصالح الخاصة من عنصرية ودينية واقتصادية نادراً ما يهل تنظيمها في طراز واحد . وذلك يعلل كيف أن انتخاباً للرئاسة يحمي جانب مرشح من طرف واحد بالبلاد بمرشح من طرف آخر ، كما أنه كذلك السبب في أن من الصعب أن نعرف ما إذا كانت الشخصية البارزة أكثر نقما أو أشد ضرراً بالنسبة إلى مستقبل الحزب من للمرشح الذي يحتمل أن يثير أقل قدر من الاستياء . صحيح بطبيعة الحال أنه لمدة نصف قرن فعلا كان على الديمقراطيين أن يتحملوا عبء هزيمة الجنوب في الحرب الأهلية ، كما أن ثمت معنى حقيق في القول بأن الحرب العالمية الأولى كانت ضرورة لازمة لتنطهير الحزب الجمهوري من الاعتقاد بأن له حقا في الحكم الدائم بحيث يعتبر انتصار الديمقراطيين امراً غير طبيعي لسبب كامن فيهم . وبما يدل على استمرار ذلك الاعتقاد أن رجلا في نزاهة ماندرود . هوايت رئيس جامعة كورنل واستقامته يرغم نفسه على التصويت لصالح جيمس ج . بلين مع علمه بفساد الأخير وعدم صدقه . إن الذي أعاد اليزان حقيقة كان الإدراك بأن الاقتصار على « نشر القميص الدامي » معناه التضحية بالزراعة والقرب لمصلحة الصناعة والمصالح المالية بالشرق . وكان التاريخ الحاسم حين رفض الجمهوريون ترشيح تيودور روزفلت عام ١٩١٢ إذ كان ذلك إيذانا بأن الحزب الجمهوري-

متسلحاً بالبلاغة الوطنية- قد قنع أن يكون مجرد أداة في يد كبار رجال الأعمال. إن راديكالية تيودور روزفلت المفترضة كانت في الواقع أقرب الى المظهر منها الى الأعمال الواقعية ، ولكن اعتباره خطراً في نظر تلك الأقلية الحاكمة في مجلس الشيوخ التي لم تستطع اخفاء مناورات وول ستريت وستيت ستريت ، حرم الحزب الجمهوري من الادعاء بأن له نظرة قومية وهو الأمر الذي كان في الاستطاعة يقدر اكبر من المهارة استغلاله لمدة سنوات عدة بعد ذلك .

إن الشيء الواضح الآن بصدد طابع الأحزاب السياسية في المستوى الاتحادي ان الحرب العالمية الثانية سوف تضطرها الى اجراء تعديل قد يكون ابعد غوراً مما تلقاها على استعداد للاعتراف به . لقد اقلت السياسة الجديدة بعدد من التقاليد القديمة في بوتقة الانصهار ولعل أقلها أهمية انه مهما كان الاحترام النظري «للفردية الحسنة» اوعظم الاعتراض الشكوى على ازدياد القوة الاتحادية فإن الحزبين يعرفان ان الديمقراطية الأمريكية سوف تجد من الصعب عليها البقاء اذا ما حل كساد جديد على نطاق ما حدث عام ١٩٢٩ ، الأمر الذي معناه أنه لا يحتمل بدرجة كبيرة تخطيم اسس السياسة الجديدة دون ان يترتب على ذلك لا مجرد خسارة أصوات القابات الغالية التي تزداد تنظيمًا باطراد بل واصوات لللايين من الرجال والنساء الذين يدركون أن في قدرة الحكومة الاتحادية منع البطالة الشاملة . وإلى هذا الادراك يجب ان يضاف ما يتوقمه ملايين الأمريكيين من جزاء مناسب عن دورهم-وانه لدور عظيم- في إحراز النصر على العدو في الحرب العالمية الثانية ، وهذا ما لا يجسر أى حزب على أن يتخلف عن تحقيقه .

إن النظرة السطحية تجعل من الأمور البارزة لاعداء تقدم الاشتراكية أو الشيوعية في الولايات المتحدة فحسب بل وبقاء نقابات العمال قائمة بنظام حزبي لم يوفر لها غير قدر يسير من القوة مما استطاعت زميلاتها الحصول عليه في أوروبا . فقد أخفقت بشكل يدعو إلى الحسرة جميع الجهود التي بذلت لتكوين حزب ثالث ذي قوة جماعية في التصويت ، وتضاءلت قوة الحزب الاشتراكي منذ سنة ١٩٣٣ ،

ولم يبد الحزب الشيوعي أكثر من فرع غير رسمي من وزارة الخارجية السوفيتية، ولم يكن حزب لافوليت الأكبر والذي أحرز أربعة ملايين صوت في انتخابات الرئاسة عام ١٩١٧ أكثر من الحركة التقدمية القديعة تلفظ أنفاسها الأخيرة وليس مولد قوة جديدة حقاً. وبالرغم من أن أحزاب الفلاحين والعمال شهدت فترات من نجاح قصير الأمد في داكوتا الشمالية ومينيسوتا فإن إنتصارها مجرد حادث عابر أكثر منها خلق جديد. ومرت بميلووكي فترة من الاشتراكية البلدية وإن لم تبلغ الدرجة التي وصلت إليها الالتزامات العادية الحكومية في منشستر أو جلاسجو. واختار الناخبون في بريدج پورت بولاية كونيتيكت عمدة إشتراكيًا إذا آراء إصلاحية. ومن وقت لآخر جذب بعض الفلاسفة البارزين مثل جون ديوى تكوين اللجان القومية كلجنة الثمانية والأربعين والتي ساورهم أمل قوى في أن تصبح أكثر من صورة باهتة لاستياء عابر من الحزبين التاريخيين. ولكن لم تبلغ حركة في قوتها واندفاعها ما بلغتة الحركة التقدمية التي تزعمها تيودور روزفلت وإن كنا لانجد فيها أكثر من وسيلة تمكن الأحزاب الأقدم عهداً من أن تأخذ في الاعتبار مشكلات كانت تعمل على تجنبها. وما يلفت النظر بصدد السنوات الاثنتي عشر الأخيرة أن الرئيس فرانكلين روزفلت حين استخدم أداة لم يكن لها سوى صلة يسيرة بالغايات التي استهدفها، قد خلق في أمريكا دولة اتحادية إيجابية حتى ولو لم يكن يسمى عامداً إلى تحقيق فلسفة اجتماعية كانت تلك السياسة تعبيراً عنها. إن أعظم رجل يعتنق الفلسفة التجريبية عرفته السياسة الأمريكية كانت تسيّره قوى كبيرة وغير شخصية ندر أن توقف لفحصها. ومن المؤكد إلى حد ما أنه حين عين الحزب الديموقراطي فرانكلين روزفلت في سنة ١٩٣٢ لم تساوره أدنى فكرة عن نتائج ذلك القرار. ولا يقل عن ذلك تأكيداً أن فرانكلين نفسه لم يكن لديه ما يزيد قليلا عن إحساس غامض بأنه ينبغي أن تستخدم قوة الدولة لمساعدة الطبقات السلية من الإمتيازات إلا أن انتخابه يمين بدء فترة في تاريخ الولايات المتحدة، من المؤكد أن تكون كالحرب الأهلية في عمق تأثيرها على الأحزاب السياسية. إنه من تلك الحالات النادرة التي يحدث فيها أن دفع الأحداث يسير بالشخصية الرئيسية

(٨١ - - أمريكا)

إلى أبعد من النقطة التي كان ينوى الوصول إليها . ومن المؤكد أن نتيجة هذه الرحلة أنه سوف يتعين على أمريكا في الجيل التالي إما أن تجعل صرحها الحزبي مطابقاً لدولة أكثر إيجابية مما عرفته أبداً ، سواء كان الجمهوريون أو الديموقراطيون في الحكم ، وإما أن تسير سريعاً صوب نوع من دولة جماعية أمريكية سوف يثبت عدم اتفاقها مع تقاليد الديموقراطية السياسية بالولايات المتحدة . ومن المهم أن نتذكر أن تلك التقاليد تتغلغل في أعماق التاريخ الأمريكي ولن يكون من السهل نبذها دون أن يترتب على محاولة من هذا القبيل ما قد يكون حاسماً مثل الثورة الروسية .

ذلك أن العامل الذي سوف يغير كل الأساس الذي يقوم عليه النظام الحزبي في أمريكا هو الصدفة المزدوجة من حيث أن انتهاء عصر الارتداد تصحبه الحاجة إلى تقبل مسئوليات الزعامة في عالم يعتمد كل جزء منه على الآخر . ومهما كانت البلاغة الخطائية التي تسير تحت لواؤها الأحزاب الأمريكية نحو التوفيق بين الولايات المتحدة وواجباتها الجديدة فأظن من المؤكد أنها ستكون إما مجتמأ يحاول أن يطبق المثل الأعلى الديموقراطي أو مجتמأ يحاول إنكاره كلية . لن تستطيع الولايات المتحدة البقاء كديموقراطية يحكمها الأغنياء كما لم يكن في وسعها قبل الحرب الأهلية أن تحيا ونصفها عبد والنصف الآخر حر . لا داعي لأن ننكر أن في كلا الحزبين الكبيرين قوى بالغة النفوذ سوف تبذل كل ما في وسعها للحد من تحقيق الديموقراطية أو منمها ، وهذه قوى إن كانت في طبيعتها النهائية اقتصادية فإنها تمر عن نفسها الآن على صورة رد فعل ديني تارة أو عنصري تارة أخرى أو أعمال تشبه قطع الطرق والبلطجة على نطاق واسع كما يحدث في مواضع مثل جرسى سيقى لإفساد الإدارة والمحاكم . إلا أنه مما له مغزى أن دولة أمريكية تحاول الإبقاء على قوة ديموقراطية يتحكم فيها الأغنياء سوف ترى لزماً عليها أن تختار بين الخفض الشديد في مستوى المعيشة أو السير في طريق الاستعمار الاقتصادي مما يكاد من المؤكد أن يوحّد ضد أمريكا قوى يعجز مواطنوها عن التغلب عليها . ومن المحتمل قبل أن تقطع شوطاً في أي من الاتجاهين أن يمرض الأساس الذي يقوم عليه نظامها الحزبي للتحدى

الناجح . لا ريب أن عملية التطور الحزبي بالولايات المتحدة خلال الجيل القادم سوف تتضمن رد فعل إلى جانب التقدم ، إلا أن في الإمكان على ضوء الأدلة ألا نشعر أن القوى غير الشخصية بالعالم تعمل على تشكيل مصير أمريكا في اتجاه ديمقراطى لا يستطيع أى حزب أن ينكره أو أن يعيش بعده ، وهنا نلقى الأمل الحقيقى للحياة الديمقراطية ،

يستمد الكونجرس في الولايات المتحدة طابعه من ظروف نشأته ومن تأثره بالتاريخ الذي واجهه . يصدق هذا على أية جمعية تشريعية ولكن المشكلات الخاصة التي يثيرها الكونجرس تمزى إلى مظاهر في سير عمل كل من مجلسيه وهي مظاهر خاصة بالبيئة الأمريكية . فمن الأمور الأساسية أنه مهما كان لونه الحزبي وعند مرحلة معينة فذهب تقسيم السلطات يجعله إن لم يكن في صراع مباشر مع عادات السلطة التنفيذية فانه على الأقل ينظر إليها بارتياب، إذ لما كان مفتقراً إلى التوجيه من جانب الأخيرة مما للوزارة البريطانية على مجلس العموم وكان أقرب إلى منافسة رئيس الجمهورية من أن يكون زميلاً له فليست به حاجة كاملة إلى الكشف عن وحدة يرتضها . ويتعكس طابع الأحزاب السياسية الأمريكية على عادات الكونجرس من حيث كونها اتحادات من جماعات ذات مصالح منفصلة فليس من السهل باستثناء الأزمات الضخمة — أن نجد تأكيداً لمصلحة الشعب بأكليته . فقليل من الأعضاء في أى من المجلسين يحتمل أن يروا تلك المصلحة بالوضوح الذي يرون به مصلحة الفئات التي يخرجون من صفوفها ؛ وأغلبهم يدرك في قلق أن أى نقص في الحامس للطائفة قد يؤدي إلى الهزيمة في عملية الإقتراع الحزبي الأولية . إن هناك كل الفارق بين الحياة للتواضع التي يحياها محام في مدينة صغيرة من أعماق الجنوب وبين الاتصال الثير بالأحداث الكبرى في واشنطن . وهذه الأخيرة هي التي يحتمل أن يختارها أغلب أعضاء المجلسين .

ويماني مجلس النواب من عناصر ضعف رئيسية ثلاثة ويبدو أنها تمت مع الزمن بدلا من أن تتضاءل . والأول ولید تلك العادة التي تتطلب أن يكون العضو من أهل الدائرة وإن نص الدستور فقط على أن يكون من أهل الولاية . وترتب عليها حرمان المجلس من خدمات تفر كبير من القادرين ، كما تميل إلى أن تبعث إلى واشنطن بالشخص الذي يعتبر « أكثر صلاحية » بدلا من الشخص المناسب ولما كان معنى الصلاحية ألا تكون للمرشح آراء متطرفة وأن يكون في المكان

عدم إغضاب المصالح الكبيرة في دائرته ، لذلك نجد معظم الأعضاء من الطراز الوسط الذي لا يختلف كثيرا بعبءه عن بعض والذي يحاول الاحتفاظ بمركره عن طريق تقديم أكبر عدد من الخدمات المحلية . ومنذ بداية القرن العشرين فقط لم يرشح أحد أعضاء المجلسين للرئاسة ؛ ولكن جرت العادة أن يختار رئيس الجمهورية لوزرائه واحداً أو اثنين من ذوي الخبرة والنفوذ بالسكونجرس ، وهو اختيار ليس أساسه ما يستطيع هؤلاء تقديمه إليه من المساعدة في أعمال الوزارات التي يتولونها وإنما يرجع إلى العلم بأن علاقاتها الوثيقة في السكونجرس سوف تمهد علاقة دائماً ما تميل إلى الانحراف .

ومن النادر أن تثير مناقشات مجلس النواب اهتمام الشعب . ويجب القول بصراحة إنه يتخذ جميع الخطوات التي تحول بينه وبين النجاح فيما يبغي أن يكون من أهم وظائفه ، ذلك أن اتخاذ معظم قراراته الكبرى في جلسات لجانه السرية معناه أن الجمهور نادراً ما يتابع الأسباب التي تستند إليها . وحتى المناقشات الكاملة تميل إلى أن تكون سلسلة من الخطب الشكلية التي تنظم آلياً وفق جدول مقرر بحيث نجد المجلس مستعداً للسماح للمضو الذي تفوته فرصة . الكلام بطبع خطابه وإلحاقه بالمضبطة .

إن الشخص الماهر ممن يتذوق الشعر يستطيع أن يجمع ثروة لا مثيل لها من الفكاهة الأمريكية باختيار موضوعات متنوعة فمن قصيدة حازت الجائزة بعد إلقائها في مدرسة عليا محلية إلى خطاب في تأبين أى شخص من الرئيس وشنطن إلى لاعب كرة ممتاز ، مما يعد طبعه في المضبطة أمراً قد يدخل السرور على أهل الدائرة حين يوزع النائب النسخ المجانية وهو متمتع بالإعفاء من أجرة البريد . ولا يوجد مجلس نواب كهذا يفتقر إلى أهل المقدرة والخبرة حقيقة ممن يكرسون أنفسهم للعمل في لجانه ، ولكن ليس من مجلس آخر يستفيد من مقدرة أمثالهم وخبرتهم إلى الحد الأقصى . ومن النادر حقاً أن يكون المجلس غير مستعد لمساعدة الأعضاء السابقين مثل رايس نائب تكساس أو يوجين كوكس نائب جورجيا عن طريق استخدام سلطته في إجراء التحقيق من أجل غايات كانت وسائل تحقيقها موضع الأسى من جانب كثير من الأمريكيين التزهاء ذوي المسكاة العالية . إن كل مجلس نواب يضطلع بعمل

كثير ولكن ما من مجلس آخر فيها عدا فترات الأزمات الجسيمة - هيء في إجراءاته التأكيد بأنه يؤدي العمل السليم أو أن هذا العمل سوف يتم على الوجه السليم . وقاعة المجلس فسيحة سيئة التنظيم بحيث لا تكون المناقشة قوية أو عميقة أو تستطيع في غير المناسبات الهامة أن تشغل أهتمام أكثر من بضعة أعضاء .

ولدى العضو مركزان للعمليات يمكن أن يكون فيهما فعالا . فإذا كان ذا أهمية في حزبه فقد يأمل أن يصبح له نفوذ في اللجان التي يختار لعضويتها . وفي اللجان الكبيرة مثل الإعتمادات المالية والقوات المسلحة فإن عضو الكونجرس المهم ليس بالشخص الذي يمكن تجاهله . ولكل عضو بالمجلس مكتب يضم سكرتارية صغيرة على نفقة الدولة ، وفيه يقابل الجماعات الضاغطة التي تقوم بمناوراتها في أروقة واشنطن . وثبت معنى حقيقي للقول بأن هذه الجماعات برغم عدم تماسكها الظاهري نوع من برلمان وراء الكونجرس لا يجب التقليل من سلطانه ؛ وفي وسعها أن تفعل الكثير للعضو وبخاصة الحديث أو عديم الأهمية . فتساعده في إعداد خطبه ، وتنظم له حملة دعائية عندما يعود إلى بلده أو في ولايته ، وتهيء له مقابلة الأشخاص من ذوى الأهمية وبخاصة في المناسبات الهامة . ولما كان للنوابين في العادة أو ثق الصلات بوكالات الصحافة الكبرى وتلك الهيئة البارزة من المراسلين الخاصين الذين تستقيمهم صحف العواصم في واشنطن ، فإن في وسع تلك الجماعة إذا كان ممن يعاونها أن تعمل شيئا لرفع شأنه وجعله شخصية لها أهميتها في نظر الشعب إذا كان ذلك مستطاعا . وعلى الأقل تستطيع في حالة تعاونه معها أن تجعل أهل دأثرته يشعرون أن ممثلهم في المجلس أكثر قيمة من ذلك الصبي الذي عرفوه ناجحا . وإذا نال تأييد المناور الصالح في الوقت المناسب فقد يكون ذلك عاملا حاسما في حياته السياسية .

وبعبارة موجزة أخفق مجلس النواب على نحو جسيم في أداء الوظائف التي كان ينتظر منه القيام بها ، أو الوظائف التي اضطلع بها فعلا وبدرجة طيبة حين ترأس المناقشات أمثال هنري كلاي . وهو يخفق في إثارة إهتمام ذلك الفريق للمنى بالسياسة من السكان لا بسبب افتقاره إلى القوة ولكن لأنه لم ينظم أبداً على النحو الذي



يجعله يستخدم تلك القوة لتحقيق غايات كبرى. إنه يحتل المناوين الكبيرة في الصحف بسبب العداء الذي يثيره لا الأعمال الخلاقية التي هو مسئول عنها. وجدير بالملاحظة أن أبرز أعضائه خلال الجيل للماضي ندر أن شعر الشعب عموماً بالاحترام لهم. لقد كان صوت جيمس م. بك عالياً في المجلس ولكن لا يستطيع أحد الزعم بأنه صوت له أى مغزى أو أهمية. وأشك إن كان عدد أكبر من الناس أحترم هاملتن فثى كلاعب كرة مابق في هارفارد أكثر مما أحترموه كشرع. وقد نتذكر بروس بارنون كمؤلف ذلك البحث الفريد في تفسير حياة المسيح والذي يبدو كأنما اعتبره الرئيس الدائم لشركة الإعلان الأهلية أكثر مما تذكره كمضو كونجرس ذى مركز عال. وحين بعثت ولاية كونيتيكت بكليبروث لوسى إلى المجلس فإن نتيجة عملها كانت أقل مغزى في السياسة من كونها حادثاً جديداً في حياتها كشخصية في عالم المسرح الأمريكى، ويجوز الظن أنه لولا أن زوجها كان مالكا كبيراً لإحدى المجلات لما كان لها تأثير يزيد عن تأثير الآنسة جيسى سمز بولاية إلينوا والتي تساويها على الأقل في البرود وإن لم تلق ذلك التأييد الذى كان من حظ الأولى.

من الناحية التشريعية لمجلس الشيوخ الأهمية وإليه توجه أنظار الجمهور الأمريكي، وهذا امتياز تسكن بعض أسبابه في الوظائف التي يضطلع بها . فشاركته رئيس الجمهورية في سلطة عقد المعاهدات - إذ لا بد من أغلبية الثلثين كي تصبح المعاهدة قانوناً - ووجوب إقراره التعينات الرئيسية من سياسية وقضائية ودبلوماسية وإدارية مما يجعله مجلساً لا بد وأن يثير الاهتمام العام . ويضاف إلى ذلك أن صغر حجمه ، إذ يضم ستة وتسعين عضواً<sup>(١)</sup> ، يكفي لضمان التنوع في وجهات النظر ونوع حرمانه من روح الصلة الوثيقة التي نلقاها في مجلس العموم بين الجبهتين الرئيسيتين ، وطول مدة العضوية يهيء الفرصة أمام العضو الذي تتوافر له المقدرة للظهور كشخص في وسعه استثارة اهتمام الشعب . ونظراً لأنه بعد سنة ١٩١٧ أصبحت الولاية كلها تنتخب العضو فقد ترتب على ذلك لا مجرد اهتمام الناس بما يعمل بل صار في وسعه التفكير على نطاق أوسع من العضو العادي بمجلس النواب .

صحيح بغير شك أن من الشيوخ من يصعب تفسير اختيارهم ، بل تبرره . فلا يمكن إنكار أن العضوين عن ديلاوير لم يمثلوا الناخبين بوجه عام بقدر ما كانا يمثلان شركة دي بوت ، كما تعين على ممثلي مونتانا الوصول إلى حل وسط مع مصالح شركات النحاس الكبرى فيها . وهناك شيوخ من بنسلفانيا كان ينبغي الزج بهم في السجن بدلاً من إرسالهم إلى واشنطن ، كما كانت صالة موسيقى المكان المناسب لشيوخ من كنتوكي وإلينوا . وما يبدو داعياً إلى السخرية في نظر المراقب الأجنبي أن يقاوى عدد ممثلي كل من نيويورك ونيفاذا وسكان الأخيرة جزء من مائة من سكان نيويورك . والحق ، إن أغلبية المجلس ينتخبها كما أوضح الأستاذ لنديماي ووجرس في بحثه الرابع<sup>(٢)</sup> أقل من خمس الشعب الأمريكي . وللجنة الزراعية قوة لا تتناسب

---

(١) أصبحت الولايات المتحدة الآن مكونة من خمسين ولاية . وحسبه الدستور يمثل كل منها عضواً ( المترجم )

'The American Senate (New York. Knopi 1926) P.92.

(٢)

إطلاقاً وزنها العددي بالنسبة إلى مجموع السكان . وحساس المجلس للسلطة بـمقياس سنوات الخدمة غالباً ما يجعل أشخاصاً يصعب ألا نحتقرهم يحصلون على مراكز لا يستأهلونها بسبب خلقهم أو ذكائهم . ولاشك أنه صحيح أن بعضاً من أهم التجارب في الحياة الأمريكية — كالحل الوسط بشأن ميسوري عام ١٨٢٠ مثلاً — تم بفضل شيوخ عن ولايات تمثل أقلية بين الناحيين ، بل من المقول أن تؤكد كإفعل الرئيس كوليدج أن مجلس الشيوخ بوجه عام مقتنع بأنه أفضل من الرئيس . إن الأدلة توضح أن رأى المجلس في لنسكولن بعد اغتياله كان خيراً منه قبل ذلك الحادث .

وبالرغم مما في المجلس من عناصر الضعف فما يزال جمعية حققت نجاحاً رائعاً . ومن المؤكد أنه يضم في أى وقت تقرأ من أهل القدرة والخلق البارزين . فاذا كانت أو هيو بشت بهاردنج فانها بشت بجون شيرمان أيضاً ، وإذا أرسلت جورجيا « إد كوتون » سيث فقد اختارت نبراسكا جورج نوريس الذى يمثل في السياسة الأمريكية دور جون برايت في السياسة الإنجليزية ، وكذلك انتخبت ألباما هوجو بلاك . وإذا كان في تكوين المجلس ميل واضح نحو التسوية بين القدم والحكمة وبخاصة في سنوات ما بين الحربين ، فإن انتخاب أمثال ليستر هل وكلود بير يوضح أن الاتجاه قابل للتصحيح . ولا يعمز من يدرس التاريخ الأمريكى عن ملاحظة أنه غالباً ما يكون بين الشخصيات القلائل البارزة خلاله عضو شيوخ قد يكون دانيال ويبستر أو لا فوليت الأكبر أو جون س كالهون أو وليم ا . بوراه . ونادراً ما تمر فترة راسمة لانلقائها من الشيوخ من يقرب الجالس في البيت الأبيض في النفوذ والسلطان . ومن الصعب ألا نستخلص أن التحول إلى طريقة الانتخاب الشعبي حسب التعديل السابع عشر ، وإن ترتب عليه إختيار أشخاص غربيين ، سار شوطاً بعيداً نحو تحطيم تلك الصفة التي تجعل منه نادياً للرجل الغنى . من المؤكد أن وصول تأثير كبار رجال الأعمال أصبح اليوم أشد صعوبة منه في مستهل القرن . ومن المؤكد كذلك أن الانتخاب الشعبي كان معناه أن العضوية أقل شها بكثير من كونها عضوية لدى الحياة مما كان عليه الحال حين كانت الهيئات التشريعية بالولايات تنتخب الأعضاء

وبوصفه جمعية تناقش كبريات المسائل فإن له بالرغم من أخطائه كلها ميزة ضخمة من حيث قدرته على استثارة الشعب الأمريكي. لا ريب أن الأخطاء جسيمة؛ فرفض إقفال باب المناقشة إلا بسبب الاستحالة المادية مما يجعل في وسع أقلية أن تهدم قاعدة الأغلبية ، أمر لم يعد له معنى . ومبدأ « مجاملة مجلس الشيوخ » معناه أن على الرئيس التساهل بشأن التعيينات في الولاية التي ينتمي إليها العضو الذي من حزبه لتيسير عمل أدائه الانتخابية هناك على حساب الكفاية واللياقة . والمحاولة الناجحة أحيانا لمنع سلطة الرئيس في العزل ، والتدخل التعمد في الشؤون المالية لا حرصا على الكفاية وإنما لحماية المصالح الثابتة التي يعتمد عليها الشيوخ في الغالب ، والموقف المستتر والقائم على اعتبارات مماثلة إزاء التعريفة الجمركية ، واستخدام سلطة التحقيق لا في الحالات الواجبة وإنما كذلك على أمل عرقلة سياسة الرئيس — نقول أنه بالرغم من كل هذه الأخطاء الجسيمة ما يزال المجلس بلا استثناء أعظم مجلس ثان في العالم نجاحا ؛ بل يمكن اعتباره حقاً مجلساً أولاً نظراً لأنه بالرغم من أن التشريع المالي يجب أن ينشأ في مجلس النواب ، فالسلطة النهائية تظل في مجلس الشيوخ ولا يجد منها سوى حق الاعتراض الذي يملكه رئيس الجمهورية .

وأشد وجوه قوة المجلس إثارة يقع بطبيعة الحال في مجال السياسة الخارجية . إن الملاحظة الشهيرة التي أبدتها جون هاي لمنرى أدامز قائلاً « لقد أخبرتك مرات عدة إنى لم أعتقد أن معاهدة مهمة أخرى سوف تمر في مجلس الشيوخ » ، كانت أساس مناقشات لا نهاية لها وبخاصة منذ أن نسب السناتور لودج معاهدة فرساي . إن ضرورة الحصول على أغلبية الثلثين لإقرار معاهدة معناها أن عضواً عنيداً واحداً قد يهدم عملاً استغرق شهوراً . ولعله يصح القول إنه منذ الحرب العالمية الأولى لم تعرض ناحية من سلطات المجلس لثل هذا النقد المر والاستياء العنيف ، والحجة في ذلك أن النتيجة تنحصر في إقناع عدد قليل من الأعضاء بمحاولة إجبار الرئيس وبخاصة إذا كان من الحزب المعارض على النزول على حكمهم بدلاً من التمسك برأيه حتى ولو كانت المفاوضة بشأن المعاهدات من الأعمال التنفيذية كلية كما أصر جيفرسون .

ومنذ هزيمة خطط الرئيس ويلسن في عام ١٩١٩ خصص للمقبون على سلطة عقد للمعاهدات ، وفي خارج المجلس نفسه ، اهتماما طويلا وحاميا لمنع تكرار تلك الورطة الشهيرة . فأحيانا اقترح البمض الاكتفاء بالأغلبية العادية ، كما قال آخرون أنه لما كان المجلسان يشتركان في إعلان الحرب فكذلك يجب أن يجتمعا لإقرار السلم . ويقترح فريق ثالث حماية سياسة الرئيس في هذا الشأن بأن تنظم له « لجنة للسياسة الخارجية » تضمن أن ما يقبله بالإتفاق معها سوف يمر بسهولة في مجلس الشيوخ . ويذكرنا النقد بالغضب الذي يتتاب الساسة الأجانب الذين يحسون الحسرة بعد مفاوضات طويلة مع الهيئة التنفيذية إذ يجدون مجلس الشيوخ يصر على إدخال تعديلات على الإتفاق الذي تم الوصول إليه أو يرفضه كلية .

يجب أن أقول بصراحة أن معظم النقد وليد سوء الفهم . فإذا كان الإختبار أساسه الوقت فالفترة السابقة على التنفيذ لا تتجاوز الشهرين إلا قليلا . وإن كان أساسه الجوهر فسوف نرى من التحليل أن معظم التعديلات تحصل على منافع إضافية للشعب الأمريكي . لا ريب أن رفض معاهدة فرساي كان مأساة للعالم ولكن التاريخ الإختياري فيما بعد أوضح أنه أستبق ولو لأسباب مختلفة ، حكم الشعب الأمريكي عليها . والرد على غضب الساسة الأجانب يسير بكل تأكيد لأنه حينما يتفاوضون مع الولايات المتحدة فعليهم أو ينبغي لهم أن يكونوا على دراية بالظروف التي يكون على أساسها التصديق مستطاعا .

وليس هذا كل شيء . إن الرئيس الذي يلم بعمله سوف تكون أمامه أتم فرصة لإجراء المشاورات الرسمية وغيرها قبل إعداد المعاهدة للعرض على مجلس الشيوخ ؛ كما أن هناك مجالا واسعا يستطيع فيها تحقيق أغراضه عن طريق عقد الإتفاقات التنفيذية التي تقل عن مرتبة المعاهدات الفعلية . فتبادل الدمرات الحمسين مع بريطانيا سنة ١٩٠٤ في نفس الوقت الذي تنازلت فيه الأخيرة عن القواعد كما في بحر الكاريبي مثل طيب على هذا النوع من التفاهم . إن من يفحص سلطة التاج البريطاني في عقد المعاهدات كما تبدل عليها معاهدة هور - لا قال سنة ١٩٣٥ أو اتفاق ميونخ سنة ١٩٣٨

سوف يضطر إلى الإستنتاج بأن وجود قيد حقيقى على السلطة التنفيذية يستأهل التأييد . فالحكومة البريطانية التى توقع معاهدة بتلك الأهمية البالغة كمعاهدة فرساي وتسمح ليوم واحد للمناقشة مع إدراك مجلس العموم أن التعديل أو الرضى معناه حل المجلس حكومة تعاقب فعلا أى لون من المعارضة . إنى أعلم ان دوافع السناور لودج على موقفه سنة ١٩١٩ كانت دنيئة وغير جديرة بالاحترام ولكن الحكم على سلطة مجلس الشيوخ فى هذا الميدان يجب ألا يقوم على مثال واحد مهما كانت أهميته . إن البريطانيين الذين يتذكرون كيف وقع اللورد سالسبورى معاهدة مع ألمانيا سنة ١٨٩٨ للضغط على البرتغال كي تتنازل عن أنجولا لألمانيا دون كلمة تقال فى البرلمان ، أو الإتفاق مع ألمانيا المختارية فى سنة ١٩٣٥ حول تحديد القوة البحرية من وراء ظهر البرلمان ، أو المناقشة — العقيدة فعلا — بين السير فولتهات والمستر روبرت هدمس فى صيف سنة ١٩٣٩ . هذه كلها مفاوضات لم يسمع بها البرلمان إطلاقا أو سمع بها عن طريق تسرب الخبر عرضا كإحداث فى حالة إتفاقية هور - لافال؛ أقول إن البريطانيين سوف يجدون من المعقول أن الحجة قوية فى صالح تنظيم لخص تيرعى دقيق للقرارات التى تتخذها السلطة التنفيذية .

صحيح بلا ريب أن فى سرية التفاوض حكمة ، ولكن صحيح بكل تأكيد أيضا أن نتائجه لا ينبغي أن تكون علنية غمب ، وإنما يجب عرضها على مناقشة ليست مجرد إجراء شكلى يتم فى ظل سيف الحل مما نراه فى بريطانيا . فإذا كان الأمر كذلك فمجلس الشيوخ الأمريكى يحمى مصالح شعب الولايات المتحدة بطريقة وإلى درجة لم تعرفها بريطانيا أبداً . وبينما أميل إلى الرأى الذى يعتبر أغلبية الثلثين وقاية تفوق الحد ضد خطأ السلطة التنفيذية فإنه يبدو فى نظرى من الخير أن يكون الرئيس على إدراك بأنه ليس سيد السياسة الخارجية الوحيد . وأزداد تأييداً لهذا الرأى حين أتذكر الأساليب التى عمد إليها رؤساء الجمهوريات فى الثلاثين أو الأربعين عاما الأخيرة لتحقيق نتائج كانوا جدمتأ كدين أن مجلس الشيوخ وربما الشعب لن يوافقا عليها . فسياسة تيودور روزفلت فى كولومبيا ، وودرو ولسن فى المكسيك ، وكلفن كوليدج

في نيكارا جوا ، وفرنكاين روزفلت في الحرب الأهلية بأسبانيا وطريقة معالجته موضوع شمالي إفريقية في فترة دارلان - يروتون جيرو ؛ كل هذه الأمثلة وبدون الرجوع بعيداً في التاريخ الأمريكي توحى بأن حاجة السلطة التنفيذية إلى إرضاء المجلس حماية قيمة ضد دبلوماسية تخفي سياسة القوة كلية أو تحت شعار رقيق من البلاغة . وجدير بالذكر هنا أنه ندر وجود سياسى إنجليزى في السنوات الثلاثين الأخيرة لم يثبت بقوة على أن من المرغوب فيه تكوين لجنة من مجلس العموم للشئون الخارجية ، وجدير بالملاحظة بنوع خاص أن أنجح وزراء خارجيتنا في الأزمنة الحديثة وهو المستر هندرسن قرر عرض جميع المعاهدات على مجلس العموم للتصديق عليها . لم يطلب الرجل أغلبية خاصة ولكنه أدرك على الأقل حكمة تصديق الهيئة التشريعية على عمل السلطة التنفيذية ، وذلك هو المبدأ الأساسى الذى تقوم عليه قوة مجلس الشيوخ الأمريكى .

ومجلس الشيوخ لا يقتصر على المناقشة ولكنه يقوم بتحقيقات ضخمة . ومع التسليم ببدأ الفصل بين السلطات فإن لأداء هذه الوظيفة قيمة عالية . فكل من يتمعن الطريقة التى تعمت بها لجنة المجلس في بحث عادات المستر هارى دوجرتى أو فضيحة Teapot Dome أو أساليب وول ستريت قبل أزمة ١٩٢٩ لا يستطيع على ما أظن الشك في أن هذه الوظيفة حيوية . قد تكون كثيرة الكلفة بشكل لا يصدق ، وقد تستمر إلى غير نهاية ، وهناك بلا ريب حالات يتعرض فيها بعض الأفراد لظلم بالغ ، بل يجوز أن نعترف بأن المجلس يستخدم هذا النظام من وقت إلى آخر لخدمة أغراض حزبية أو لاستغلال أحد شخصى ؛ ولكن تظل هذه الطريقة الضمان الأساسى ضد الخيانة أو الإدارة العاجزة . فضلاً عن هذا فالنظام الذى حمل وزراء ثلاثة على الاستقالة سنة ١٩٢٤ وأدى إلى حالة سجن وحالتى انتحار له أن يدعى لنفسه قيمة عامة كبيرة .

وهى قيمة يزيد منها أن أعضاء الوزارة غير مسئولين بصورة جماعية ، كما أنهم ليسوا على إتصال مستمر بالكونجرس . ومهما اغضبت طريقة التحقيق الرؤساء وورراءهم فانها الأسلوب الفعال لتقدير صفة جهودهم الإدارية كما أنه حيث يمس

التحقيق مسألة لها أهميتها - كالفحص الدقيق الذى تولاه بلاك سنة ١٩٣٣ فى عادات وول ستريت أثناء كساد سنة ١٩٢٩ - فإنه لا يثير إهتماما واسع المدى بحسب بل ويمهد السبيل إلى تشريع مرغوب فيه . قد يشك قلائل فى قيمة لجنة الأوراق المالية والتفد ولكن كان من العسير إنشاؤها لولا أن سبقها عملية تشريع وول ستريت التى قامت بها لجنة للمصارف والعملة . والطريقة التى نحن بصددتها تضم شيئا من قيمة اللجنة الملكية فى أنجلترا إلى جانب التنوير الذى يتيح نظام الأسئلة فى مجلس العموم ؛ وهى أعلى من الأولى من حيث أن الوزير ليس فى المركز الذى يمكنه من ملئها بتلك التولفة البارزة كما أنها تعادل الثانية على الأقل من ناحية استخدام الخبراء كمشترارين مثل القاضي ييكورا فى التحقيق الخاص بول ستريت بما يحتمل معه وصول التحقيق إلى أعماق المسألة . لقد كان شارل ميتشل معدوداً من الأعمدة الكبيرة فى عالم المالية الأمريكية إلى أن عرض ييكورا عاداته للنور . وحتى مؤسسة قوية مثل بيت مورجان خرجت من التحقيق وقد هبط شأنها بحيث يصعب أن نشعر أنها أفاقّت من الضربة .

الحقيقة الرئيسية أن مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأداة الدستورية الوحيدة التى تزود الجمهور بالمواد التى يبنى عليها حكما فعالا على سياسة رئيس الجمهورية ، ويحدث هذا سواء يسعى الرئيس إلى تحديد إتجاه إمريكا كما كان شأن ولسن أو كل من آل روزفلت ؛ أو يتجنب مسئولية الرعامة مثل هاردينج وكوليدج . واستطاع المجلس أن ينزع إهتمام الناس بصورة مستمرة فعلا منذ مولد الجمهورية . ولولا اضطلاله بمثل هذه المهمة لتركزت السلطة الفعالة فى الرئيس إن كان قويا أو حدث إتجاه نحو البيروقراطية فى حالة ضعفه . وبينما من الصحيح بطبيعة الحال أن الرئيس ذا الفاعلية فى وسعه أنزع إهتمام لا ينافسه فيه نظام آخر ، كذلك يصح القول بأن المجلس قادر على فرض الإهتمام بكل وجه من وجوه نشاطه . إنه سيد مجلس النواب بل ويستطيع حمله على التسليم فى شئون كالمالية والتعريفية الجركية . وإذا كان من اللبالة القول بأنه سيد الرئيس إلا أن من العقول التدليل على أن أى رئيس لا يجسر على تجاهل إتجاه رأى الشيوخ .



هذا المركز ينبعث في رأي من عاملين ، أو لها أن الشيخ يبق في منصبه وقتا  
يكفي كي تؤثر شخصيته في الشعب ، وثانيهما أن الحرية المدهشة في المناقشة تثير رأيا  
عاما لالقاءه في حالة مجلس النواب ، ذلك أنه حين تبدأ المناقشة في الأخير فأما لامتدو  
كونها نتيجة حجة تسنى لها الوصول إلى قرار في اللجان . وبينما يصح القول بأن  
الصحافة لا يحتمل أن تولى مناقشات مجلس النواب اهتماما كبيرا فأنها تكاد تلتزم بمناقشة  
كل ما يدور في المجلس الآخر . والمناقشة في مجلس النواب شكلية وراكدة بينما هي  
حية وديناميكية في مجلس الشيوخ؛ فالأخير يجعل السياسة مثيرة بسبب صلتها بالسياسة  
الخارجية والتعيينات السياسية الكبرى، وإذا كان يضم مثل جميع الجمعيات التشريعية  
عددا كبيرا من الأغبياء ففيه دائما نفر من الساسة الذين يعرفون كيف يشيرون  
الاهتمام بالمسائل التي تعنيهم .

ويتضح ذلك بمجرد النظر إلى تاريخه . إن مناقشات كالتى دارت بين ويدستر  
وهان أثارت إنتباه الشعب كله . وشخصيات من طراز كاهون وبورا ولا فوليت  
الأكبر دبت الحيوية في الأفكار بحيث كان من المستحيل تجاهل مغزاها . لا مرأه أن  
المجلس أساء استخدام قوته أحيانا ، فوقف لودج من الرئيس ولسن واضح أنه وليد  
الضعينة الشخصية لا الحلاف الفكرى، ولكن الامر المهم أنه حين تنشأ مسألة هامة  
في الولايات المتحدة فلا بد من وضعا عاجلا أو آجلا في نطاق نشاط مجلس الشيوخ .  
قد يتصرف خطأ أو بعيدا عن الحكمة أو بسخافة لا يمكن تصديقها، ولكن المهم أن  
عليه أن يعمل وأن البلد كله يراقب عمله إنه الهيئة الوحيدة في النظام الاتحادى والتي  
لا يشمر الاعضاء فيها بقيود أو ضغط . إن النائب يمر دون أن تلاحظه جمهرة الناس إلا  
إذا كان شخصية قوية ، أما الشيخ فشخص له قيمته لجرد كونه كذلك . والأول الذى  
يقضى عامين في واشنطن مضطرا الى التفكير في إعادة انتخابه منذ لحظة وصوله الى  
العاصمة بينما يتوافر للشيخ الوقت والنشاط ليصبح شخصية تكاد لا تقل عن رئيس  
الجمهورية وأكبر من الوزير عادة .

من المؤكد أنه شاهد الرؤساء يأتون ويخرجون ، ونادرا ما يشعر بأية مسئولية  
أمام الشخص الذى يبدو كمبدء مؤقت ملقى على عاتقه . قد يحترم رئيسا حين

تعرض الرعاية للاضطراب وبمجرد زوال هذه الفترة فإنه يشعر غالباً أنه قريب من المستوى الرأسى . وهو على ثقة من أن كل ما ينطق به يكاد أن يكون نبأ له أهميته القومية . والطريق إلى البيت الأبيض في متناول يده حينما يشاء . وهو مصدر النقد الفعال للسلطة التنفيذية ، ويستطيع في العادة أن يدخل التعديلات حتى يستقر رأيه عليها اللهم إلا في حالات الطوارئ .

ومجلس الشيوخ عرضة لنقد شديد بطبيعة الحال . فقلة من الجماعات التشريعية تبدد مثل هذا الوقت الكثير ، وأقل منها من جعلت المداورات البرلمانية فنا يمثل هذا الإلتقان . وهو غير مسئول أمام السلطة التنفيذية ويعلم تماماً متى يحكم عليه الناخبون . إنه هيئة شغوفة بالعمل كوحدة حيث يتعلق الأمر بالتمييزات ، و « مجاملة المجلس » من اسمى الأساليب التي يثبت بها قوته ضد سلطة رئيس الجمهورية . من المستحيل الدفاع عن هذه الفكرة لأنها ليست سوى وسيلة تمكن شيخاً من حزب الرئيس من تقوية قبضته على الناخبين في الولاية التي ينتمى إليها . وسواء أكان للنصب قضائياً أو إدارياً فالواضح إلى حد كبير أن الشيخ أكثر اهتماماً بمكافأة أصدقائه منه بكفائهم للنصب الذي يختارون له .

وبصرف النظر عن كل ما يمكن قوله ضد هذا المجلس فما يزال من أبرز النجاحات التي حققها النظام السياسى الأمريكى ، وله الميزة الهائلة من حيث قدرته على إثارة اهتمام المواطن العادى ، كما أن له فضيلته الخاصة باعتباره مطمئناً لا يستطيع إلا الأفلون مقاومة إغرائه . لا ريب أن المجلس ضم بعض الاشرار ، وأنه كان على استعداد في مناسبات كثيرة لأن يسوء استعمال سلطته ، كما يعانى ولو بدرجة أقل منذ صدور التعديل السابع عشر من شدة التمسك بامتيازاته الجماعية . وفرت به فترات كان همه الاساسى هدم سياسة الرئيس أكثر من رعاية رفاهية شعب الولايات المتحدة . وتساؤل النظر إليه كالتريق المؤدى الى البيت الأبيض يجعله شديد الرغبة فى أن تكون له سياسته بصدد أغلب المسائل مما يؤدى الى الخلاف مع الرئيس . وقليل من الأعضاء يرضون كما فعل روبنسن ممثل اركنساس بأن يعرف عنهم علناً أنهم رجال

الرئيس . وبه ميل جماعى أحيانا للتصرف بحيث يؤكد استقلاله وذلك دون احتمال للشولية . وإذا كان توسيع هيئة وادى التنيسى قد حدث بسبب اعتراض مالك كيلار على رئيسها المستر دافيد ليتتال يتضح أنه جمعية تدفع نمنا عاليا وتجعل البلاد تدفعه ايضا بسبب افتقارها الى التوجيه من جانب السلطة التنفيذية . وبعبارة موجزة نقول إن للجلس رغبة فى إرضاء أعضائه مهما كان الثمن ، سواء أكانوا من المستنئين أمثال المرحوم نريد سموت أم من الشبان الخطرين كالمرحوم هيوى لونيغ .

وبالرغم من ذلك حقق المجلس نجاحا ظاهرا ولعله أهم قيد على استبداد قد يفرضه رئيس طموح بسهولة . وإذا ضم أحيانا نقرأ من ذوى النظرة المحلية الضيقة إلا أنه ينسأى على تلك النزعة التى تتغلغل فى أرجاء مجاس النواب . وإذا ضايق معظم رؤساء الجمهورية ووزراءهم فمن دواعى الدهشة أن يلقى التأييد الشعبى فى هذا . ومستوى المناقشات التى تدور فيه رفيع ، وصفة تحقيقاته تتساوى تماما مع اللجان المختارة فى مجلس العموم . كذلك يجب ألا ننسى إحترامه لأقلياته وحق الأفراد الذين يختلفون عن الاتجاه الرئيسى لأفكاره اختلافا عميقا . ولو اكتفينا بأحداث الجيل الماضى فهناك للكثير مما يجب قوله لصالح هيئة جعلت من أمثال لا فوليت الأكبر وجورج نوريس شخصيات لها أهميتها القومية . إنه يحترم الاستقلال ويتيح أوسع الفرص للتعبير عن ذاته ، وإذا فعل ذلك يضيف حقيقة واضحة على الديمقراطية السياسية فى الولايات المتحدة بما لا يقدر عليه نظام آخر .

إن وزارة الرئيس لا يعرفها الدستور بهذه الصفة ومن الصعب أن نشعر أنها أحرزت نجاحاً ظاهراً في التاريخ الأمريكي. وإذا كانت تجتذب أفضداً مثل جيفرسون وهاملتن فنادرأما كانت فريقاً فعالاً ، وخضوعها الرسمي للرئيس معناه أنها لم تكن هيئة ترسم السياسة بصورة مستمرة حقيقة . قد يستشيرها أو لا يفعل ، وقد يشككها أو لا يشككها بمن لهم منزلة قومية . وللظهر الدائم الوحيد لها أنه يجب أولاً أن تضم واحداً على الأقل من أعضاء الكونجرس السابقين مما يساعد الرئيس في علاقته بتلك الهيئة ، وجرت العادة أن يشغل منصب مدير عام البريد إخصائى الحزب في الرعاية ، كما لا يزال من الحقائق الهامة أنه بالرغم من إطار تصنيف هيئة الموظفين العموميين فالمنتصرون يتوقعون الحصول على الأسلاب ( ويحصلون عليها ) .

وليست الوزارة الأمريكية هيئة ذات مسئولية جماعية مما تعرفه الوزارة البريطانية . إنها مجموعة من رؤساء إدارات ينفذون أوامر الرئيس ؛ وهم مسئولون أمامه ويقللهم دون تعريض مركزه لأى خطر . وليس بينهم وبينه علاقة كالتي قامت بين اللورد جون رسل واللورد بالمستون سنة ١٨٥١ أو بين أسكويث ولويد جورج في سنة ١٩١٦ أو بين تشمبرلن وتشيرشل في أوائل صيف عام ١٩٤٠ . لقد أراد جاريسون وزير حرية الرئيس ولسن في عام ١٩١٦ القيام باستعدادات حربية كبيرة فلما رفض الأخير استقال وخلفه المستر نيوتن د . بيكر الذى لم يعض قليل حتى بدأ استعدادات أوسع نطاقاً مما اقترح سلفه . وأدخل الرئيس روزفلت في وزارته عام ١٩٣٣ إثنين من الجمهوريين التقدميين وهما هنرى ا . ولاس وهارولد إكس ؛ ويقال إن الأخير وهو عماد من شيكاغو لم يعرفه الرئيس إلى أن زار هايد بارك ليحث روزفلت على تعيين شريكه دونالد ريتشبرج في المنصب الذى عرض عليه نفسه وقبله .

وطبيعى أن تتضمن وزارة الرئيس مظاهر معينة من الشعب الأمريكى ؛ فيجب أن تضم وزراء من الشرق والغرب ، وإذا كان فيها عضو من الشمال فمن المعتاد موازنته

---

(١) إن مسألة شأن الوزارة أمر طبيعى لأن رئيس الجمهورية يختاره الشعب ويسمع عليه الدستور سلطات واسعة ؛ وقد ثبتت أفضلية النظام الرأى للولايات المتحدة ( المزجم ) .

بآخر من الجنوب . وحتى الوقت الذى عين فيه روزفلت الآنسة فرانسيس بيركنس  
وزيرة للعمل كان من المعتاد أن يشغل المنصب أحد موظفى النقابات ممن يحتل منصباً عالياً  
في الاتحاد الأمريكى للعمل . ومعظم رؤساء الجمهورية ، على الأقل منذ الحرب الأهلية ،  
وجهوا بعض الاهتمام إلى تكوين الوزارة الدينى بحيث تضم ممثلين للكنائس  
الكاثوليكية والنظامية والأسقفية . وجرت العادة أن تظل الوزارة سنوات طويلة  
وأن يشغل وزارة الخزانة شخص مقبول من المصالح المصرفية الهامة . والجدير بالملاحظة  
أن منصب الوزارة منذ الحرب الأهلية خلق (أو هدم) شهرة الذين اخبرهم الرئيس .  
قبل ذلك الحادث كان معظم الوزراء مثل كلاى وكاهلون ممن كان فى وسعهم الوصول  
إلى البيت الأبيض ، أو مثل جيفرسون وماديسون ممن وصلوا إليه . وخلال الفترة  
الثانية من تاريخ الجمهورية لم يبلغ ذلك المركز السامى سوى تافت وهوفر ، واختيارها  
تفسره ظروف خاصة بكل منهما .

قد يكون عضو الوزارة الأمريكية رجلاً له أهميته ولكن ليس ثمتما يجذبه إليها  
لأنه لا يستطيع وضع سياسة بقدر من الاستقلال الحقيقى إذ عليه أولاً أن يقبل رغبات  
الرئيس وهو خادمه . ومن جهة أخرى لما كان مبدأ فصل السلطات يستبعده من  
الكونجرس فيجب عليه قبل أن يأمل تنفيذ آرائه أن يقنع بها رؤساء اللجان المناسبة  
بالمجلسين وليس الرئيس وحده . فضلاً عن ذلك كله فلا يحتمل أن يتجاوز ذؤو الخبرة  
الوثيقة بالسياسة قبل تولي المنصب إثنين أو ثلاثة من الوزراء . فهم بخلاف الأغلبية  
الساحقة من أعضاء الوزارة البريطانية ليسوا ممن جعلوا السياسة مهنتهم . لقد ولى  
الستر رمزى مكدونلد المنصب لأول مرة حين أصبح رئيساً للوزراء عام ١٩٣٤ .  
ولسكنه كان قبل ذلك من الشخصيات البرلمانية البارزة . واختير لورد هالدين وزيراً  
للحرية لأول مرة فى سنة ١٩٣٦ وكان قبل ذلك عضواً بمجلس العموم لمدة عشرين  
عاماً . والنجاح الباهر الذى أحرزه هندرسن كوزير للخارجية فيما بين ١٩٣٩ و ١٩٣١  
لم يقم على مجرد سنوات عدة من الخبرة البرلمانية بما فى ذلك المنصب الوزارى ، إذ كان  
إلى جانب ذلك وللمدة عشرين عاماً شخصية هامة فى مؤتمر الدولية الثانية .

هذا النوع من التلمذة نادر في عضو الوزارة الأمريكي . فقد تولى السناطور چون شيرمان وزارة الخزانة والمستر بلين وزارة الخارجية ، بينما توجه المستر إكس مباشرة إلى واشنطن من مكتبه كمحام في شيكاغو كما ذهب نيوتن د . بيكر من مكتب المحامى والسياسة البلدية في كليفلاند . وانتقل المستر هوثر من هندسة التعدين في الصين إلى هيئة إغاثة المجاعة في بلجيكا ومن هناك إلى وزارة التجارة في عهد الرئيسين هاردينج وكوليدج دون أن تكون لديه معرفة كبيرة بالكونجرس . وعين المستر أندرو ميلون وزيراً للخزانة لجرد غناه الفائق وذلك في عهد رئيس كان يفترض أن الثراء فضل من الله . وأصبح مورجتو الإبن وزيراً للخزانة في عهد روزفلت لا بسبب تخصص في المالية أو احترام السياسة وإنما بحكم جواره للرئيس في Dutchess Country بنيويورك وشدة حماسه للسياسة الجديدة . وسبق للأنبية بركنس اكتساب خبرة حين وليت منصب مدير شئون العمل بنيويورك حين كان روزفلت حاكماً لها .

ويمكن القول إن المستر هنرى ولاس شهد قدراً من السياسة عن كثب إذ كان رئيس تحرير صحيفة للفلاحين وابن وزير زراعة جمهورى . ولكن إذا راجعنا سجل نصف القرن الماضى واستبعدنا إثنين أو ثلاثاً من الشخصيات في كل وزارة كان أصحابها من رجال الكونجرس فلن نلق بين الوزراء خبرة في الإدارة من المرتبة الأولى وعلى نطاق كبير . والحق ، ليس من الصعب أن نفسر اختياراً خاصاً على غير أساس الصداقة الشخصية بين الرئيس ومن يختاره للمنصب الوزارى .

إن الوزارة هيئة من أشخاص يديرون شئون وزاراتهم ويقدمون النصيحة للرئيس الذى ليس بحاجة إلى الأخذ بها أوحق طلبها ؛ وكل من يطالع مذكرات وزراء مثل جيديون ويلز في عهد لنسكولن أو فرنكلين لين أو روبرت لانسنج في عهد ولسون سوف يجد على الفور أن صلتهم برسم السياسة كانت دائماً غير واضحة ، فلم يعرفوا ما قرر الرئيس أن يفعله أو من أراد تعيينه؟ وقد يلاحظون بسهولة أن لأحد الشيوخ المهتمين علاقة أوثق مما لأحد منهم . وأكثر من هذا ، فقد يكون بمجلس الشيوخ ذلك الفريق من « صانعى الملوذ » مثل مارك حنا ، ولكن قد يكون أمثالهم خارج

المجلس مثل الكولونيل هاوس في عهد الرئيس ويلسون . وقد يكون رجال مثل هارى هوبكنس أقرب اتصالاً بالرئيس من مستشاريه الرسميين . ومنذ عهد « وزارة المطبخ » في أيام أندرو چا كسون كان هناك القليل من الرؤساء لم يطلبوا النصيح من أشخاص لم يشغلوا منصباً رسمياً أبداً . فقد كان للرئيس فرنكلين روزفلت في « هيئة الأذكاء » التي شكلها مجموعة من المستشارين لم يشغل أى منهم منصباً وزارياً ، بل لم يكن فيهم من يحتمل تعيينه بالوزارة . بل وليس من المؤكد أن يمنح الرئيس ثقته التامة لوزيره ، ومن المحقق أن تأثير أموس كندال على أندرو چا كسون كان أعظم من تأثير أى وزير ، ومرت فترات كان لرعونده مولى وميمز ويلز نفوذ على روزفلت أقوى من رؤسائهم الرسميين حتى ولو لم يكن الأولون ممن يحضرون الاجتماعات الوزارية .

قد يكون الوزير الأمريكى شخصاً له أهميته البارزة كالستر إليهورت ، بل وقد يرشح للرئاسة بفضل خبرته الوزارية مثل المستر تافت أو هوفر ؛ ولكن بوجه عام فإن هذا المغزى الذى يكتبه يتوقف على الإطار الذى يضعه فيه الرئيس ، وفى النتيجة قد لا يكون له أهمية على الإطلاق . ومن المؤكد أن لعضو الشيوخ ذى الخبرة الطويلة أهمية تفوق أهمية أى وزير إلا إذا كان من الأفاضل . وبما له مغزى أن يزج بالمستر فول Fall وزير باخلى هاردنج فى السجن وأن ذلك كان المصير الذى ينبغي أن يلقاه هارى دوجرى دون أن يكون لذلك تأثير على زملائها . والاستنتاج واضح وهو أن الوزارة لا تناقش إلا ما يريد الرئيس منها أن تناقشه ، وحيث لا توجد مناقشة فالمفروض أنه لا تكون هناك مسئولية ، إذ بما يلفت النظر على الأقل أن يدبر المستر فول مؤامراته الإجرامية فى الفضيحة المعروفة باسم Teapot Dome Scandal دون أن يؤثر ذلك فى سمعة المستر هوفر أو المستر شارل إيفانز هيويز بأى حال .

والحق أن الوزير الأمريكى أشبه بالوكيل الدائم فى إنجلترا منه بالوزير البريطانى مع فاروق يتخلص فى أنه يلقي خطاباً وأن عليه وظائف ذات صفة رسمية يؤدونها .

وإذا لم يكن قادراً على تأييد حججه فليس له سبيل للتأثير في الرئيس أو الكونجرس، كما لا يحتمل أن يؤثر خروجه في أي منهما. إن خطبه تنشر بلا شك ولكن قد يكون وضعه أعظم في الخارج منه في داخل البلاد؛ وقد يجد لرؤسياه نفوذاً أكبر في البيت الأبيض وفي هذه الحالة إما أن يضمن لنفسه نفوذاً في الكونجرس يجب أن يأخذه الرئيس في الاعتبار وإما أن يستقيل. فالواضح مثلاً أنه مرت فترة طويلة تمتع فيها المستر سمنر ويزل بنفوذ على الرئيس أكثر مما لو وزير الخارجية كوردل هل، ومن الواضح أيضاً أنه حين أصر الأخير على الاعتراض فان نفوذه في الكونجرس أرغم روزفلت على الاقتراح عن سمنر ويزل إذ لم يكن في وسعه أن يفقد نفوذ الوزير وبخاصة إذا كان من النادر أن يأمل الرئيس تنفيذ سياسته بعد سنة ١٩٤٠.

وعلى ذلك تبدو الوزارة الأمريكية في نظر المراقب الأجنبي أقل النظم الإتحادية نجاحاً، فلا يمكنها أن تكون أكثر مما يريدها لها رئيس الجمهورية ونادراً ما يحتمل أن يجعل الرئيس منها هيئة مهمة وحق إذا فعل فإن فصل السلطات معناه أن تلك الأهمية تتوقف على حسن نية المجلسين، وحق الوزير البارز قد يجد أن حياته تسير في طريق اللوت بغير رحمة إذ ليس من ضمان بأن فترة توليه المنصب ستكون أكثر من فترة راحة في حياته مهما كان عمله مهماً. ومنذ أن أصبح من غير المحتمل، على الأقل منذ الحرب الأهلية، أن يكون عضو الوزارة رئيساً للجمهورية أو حتى عضواً في أي من المجلسين والأمر الأخير أقل احتمالاً فيكاد للنصب الوزاري ألا يكون أكثر من عمل مؤقت لا يؤدي إلى أية نهاية بصفة خاصة، فللرئيس وحده الأهمية ولقراراته القيمة ولرأيه الغلبة على رأي زملائه الإجماعي. إنه بغير حاجة إلى استشارتهم بل قد يقرر عدم استشارتهم، وقد يعتمد على مستشارين ليس لهم مركز رسمي في حزبه وإنما يفعل ذلك بسبب صلة شخصية يقدرها. وعلى ذلك بينما يكون الوزير شخصية لها أهميتها فإنه لن يضمن أن يظل كذلك إذ يتوقف الأمر في الغالب على الرئيس وبدرجة أقل على علاقاته بالكونجرس. وقد يجد أن عليه الاستقالة لأسباب سياسية أو شخصية.



وقد يعمل مع رئيس جمهورية شديد الاخلاص والرغبة في طلب النصح ، أو مع رئيس ليس لديه أى شعور بالإخلاص ولا يهتم كثيراً بتبصيحته . إن الوزير في الولايات المتحدة يقامر حين يقبل المنصب ، ولن يستطيع الأمل في أن يكون على علم بما يمكن أن يعمل إلا بعد أن يتحسسى رأى الرئيس والكونجرس .

وفي الأزمنة الحديثة لم يعتمد رئيس الجمهورية على وزارته فقط ، فقد كان له «مستشارون بعضهم من ذوى المناصب الرسمية مثل دين أتشيسون وأدواف بيرل والمستر ت . ج كوركوران ، والبعض الآخر لم يكن لهم أى مركز رسمى مثل الكولونيل هاوس ونورمان دافيس والأستاذ ( والقاضى حالياً ) فرنكفورتر والمستر لويس د . برانديز (القاضى برانديز فيما بعد) . وكان معظمهم يستشارون في موضوعات ذات أهمية بالغة ويكاد لا يكون من الإفراط في البالغة القول بأن عدداً قليلاً من الوزراء كان لهم نفوذ بذلك القدر . ومن المؤكد أن محاضر المجلس في عهد ولسون تبين أن هاوس كان يلى الرئيس نفسه في التأثير على الشؤون العامة . وفي أوائل عهد « السياسة الجديدة » ربما كان لحوالى مئة من الشبان تأثير في تشكيل قرارات الرئيس أكثر مما كان لأعضاء الوزارة مجتمعين .

ومن جهة أخرى من المهم أن نلاحظ مظهراً واحداً لهذا النصح الخارج عن النطاق الوزارى . فسواء كان للمستشار في المستوى الذى عمل فيه الكولونيل هاوس أو في مستوى نفوذ المستر كوركوران ، فسلطته توقفت على قدرته في الاحتفاظ بصداقة الرئيس ، إذ بمجرد أن قرر ولسون أن هاوس تجاوز السلطة التى عهد بها إليه لم يعد له أى نفوذ ، وحدث الأمر ذاته مع كوركوران . والحق إن هؤلاء المستشارين من غير الوزراء لم يعيشوا بعد إختلافهم في الرأى مع الرئيس إلا نادراً ، فقد كاد يستخدمهم لا بداء آراء يريدونها فإذا عارضوها فندر أن يمنحهم ثقته . وحتى بالنسبة إلى الكولونيل هاوس وهو أشهر مثل لهذا اللون فى التاريخ الأمريكى كان شديد الحرص على أن يعرف ما يجوز لمخاطر المستر ولسون قبل أن يقدم مشورته ، ونحيث جراً على مخالفته فقد كان ذلك بهدوء للسائل الصغيرة لا البادية الكبرى ،

ويصدق هذا على شخصيات أقل من هاوس ، فإما أنها كانت تتعقب عن معلومات يحتاج إليها الرئيس أو كانت تعمل نيابة عنه في دائرة يسمى إلى التأثير عليها . ونقول بصفة عامة أن قائمتهم له كانت تنتهي إذا وجدوا أنهم لا يستطيعون التوفيق بين آرائهم وآرائه ، ذلك أنه من الأمور الحسوية دائماً أن تتركز القوة التنفيذية في رئيس الجمهورية والذين لا يقبلون قراراته يتعين عليهم أن يبنذوا الأمل في التأثير على عقله . إن نسبة الوفيات بين الرؤساء أثناء توليهم للنصب عالية ومن هنا فلمنصب نائب الرئيس مغزى لا يمكن إغفاله ، بالرغم من أنه لا يتضمن من المعنى أكثر من تلك الوظيفة شبه الرسمية من حيث رئاسة مجلس الشيوخ . ولا ريب أن من الصحيح أن معظم نواب الرئيس ، لم يزدوا عن كونهم موضع شفقة وهم لا يصبحون ذوي أهمية إلا في حالة موت الرئيس ولكن من الصحيح أيضاً أن بعضهم تحولوا من أشخاص اختيروا من باب الإشفاق إلى رجال ذوي خلق قوى وعزم ، ويصدق هذا على تايلر وأندرو جونسون وتيودور روزفلت وعلى كاليفن كوليدج بطريقته الخاصة . من الغريب قلة الاهتمام بالنصب وأشد غرابة أن لا يشترك الرؤساء ، عدا قلة منهم ، أو لكك الذين يحتمل أن يخلفوهم ، في المهام التي قد يطلب إليهم أن يضطلعوا بها . حقيقة سعى الرئيس هاردينج إلى أن يجعل لنائبه كوليدج اتصال يسير بعمل الوزارة ولكن سرعان ما أدرك الأخير أنه إنما يبدد وقته . وطلب فرنسكلين روزفلت من نائبه هنري ا . ولاس القيام ببعض المهام في المجالين الداخلي والدولي إلا أنه بوجه عام لم يزد نائب الرئيس عن طيف يظهر على أفق السياسة الأمريكية . وليس من المبالغة في الحقيقة القول بأن تعيين نائب الرئيس إجراء يراد به خدمة غرض جغرافي بحيث يمكن أن ينال المرشح من أهل الشرق أصواتاً من الغرب والعكس ، أو أنه كافي الاختيار الشهير لتيودور روزفلت أسلوب تلجأ إليه أداة الحزب أملاً منها في وضع حد لحياة طامع في الرئاسة تبدو أخلاقه أو مبادئه في نظر الأعضاء إيجابية بقدر لا تجعل منه شخصاً صالحاً .

والنتيجة غريبة ألا وهي أن الشخص الذي ليست له إلا فرصة ضئيلة جداً ليكون رئيساً للجمهورية نادراً ما يعرفه الجمهور وحيث يعرف فانه يكون في العادة موضعاً

للسخرية . وغالبا ما يكون إختياره أمراً عارضاً بحيث يصعب إقناع اللدوين في المؤتمر بالبقاء أثناء اجراء عملية إختياره ، وحيث يتم الإختيار بارادة المرشح للرياسة كما انتخب للمستر هنري ا . وللاس من قبل للمستر روزفلت في عام ١٩٤٠ فانه في هذه الحالة يكتسب أهمية أكثر من استحقاقه . ويبدو أن وجهة الرأى العامة إنه إذا كان ينبغي أن يرى نائب الرئيس فعلى الأقل ينبغي ألا يسمع صوته ؛ ولعل من الأمور الطريفة في التاريخ الأمريكى ما ثار من الدهشة بل والفضب حين اكتشف أن المستر وللاس لم تكن له آراء قوية فحسب بل وإنه كان على استعداد لإبدائها بقوة . والحق إن الاحتمال كبير بأن المستر روزفلت استطاع الإبقاء على الوحدة في صفوف المؤتمر الديموقراطى المنعقد في عام ١٩٤٤ عن طريق التضحية بولاس على مذبح سادة المدينة . إذ بالرغم من أن المستر رومان كان أميناً فقد كان على الأقل « نظامياً » ودخل ميدان السياسة بوصفه مرشح عميد كنساس سيقى . وعلى ذلك فباختياره الذى وازنه اختيار الحزب الجمهورى بريكر حاكماً لولاية أوهيو ، تجدد الأمل في أن يهوى نائب الرئيس إلى زاوية النسيان التى اعتبرها الأمريكىون مكانه الصحيح ، وهو أمر يدعو إلى العجب .

أقول إنه أمر يدعو إلى العجب لأنه من الواضح أن مهنة الرئيس ليست من المسائل التى يمكن تعلّمها بين يوم وليلة ، وهذا هو الحال بصفة خاصة كلما تدخل الولايات المتحدة كما هو محتوم في عصر الدولة الإيجابية . وسواء كان العصر التالى من تاريخها ديموقراطياً أو جمهورياً فمن الواضح تماماً أنها لن تعود إلى سياسة « الحرية الاقتصادية » ، ذلك أن تغييرات معينة في عصر السياسة الجديدة أصبحت جزءاً من التقليد الأمريكى . فما من حكومة إتحادية سوف تحاول أن تغير أكثر من تفصيلات أداة لجنة الأوراق المالية والبورصة ، ولن تأمل الانسحاب من الالتزامات الدولية التى تسمى إلى منع العدوان ، ولن تجسر على حدوث بطالة شاملة كما حدث أيام الكساد العظيم إلا إذا تعمدت الأخذ بسياسة قاشية . إنى هنا أتعهد تحديد نطاق النشاط الاتحادى إلى الحد الأدنى الذى يتضمنه موقف الولايات المتحدة

وسأحاول في فصول تالية أن أبين أن سياسات واشنطن أيا كان الحزب الحاكم لابد وأن تتخطى هذا الحد الأدنى . وإذا صحت هذه الفكرة عن الحد الأدنى فيبدو لي من الواضح أن طراز نائب الرئيس الذي سوف تتطلبه الولايات المتحدة سيكون مثل هنري ولانس أكثر من توماس ر . مارشال مثلا ؛ ذلك أنه بالرغم من صحة التعبير الذي أطلقه المستر مارشال حين عرف حاجة أمريكا بأنها « سيجار يساوي خمس سنتات » فمن الواضح أنه لو كان قد اضطر إلى تولي الرئاسة في فترة وودرو ويلسون لما كان صالحا مطلقا لأداء اللهام التي تواجهه . وليس على المرء إلا أن يتصور المستر مارشال يعالج مشكلات قرساي حتى يدرك كم من الخطر أن تتخيل المستر ثروتل بوتوم رئيسا لجمهورية الولايات المتحدة .

وبغض النظر عن تأثير الحرب العالمية الثانية فإن أعظم تغير في الحكومة الاتحادية نلقاه في ازدياد عدد وظائفها . فقد كان حوالى ٦٠٠٠ في عام ١٨١٦ ، وارتفع قليلا عن ٤٦٠٠٠ سنة ١٨٦١ ، وأصبح ٥٦٢٠٠٠ سنة ١٩٢١ ، ٩٢٠٠٠٠ في يونية عام ١٩٣٩ . وبينما صنف لامتحان السابقة ١٣٨٠٠ وظيفة في سنة ١٨٨٤ ارتفع الرقم إلى ٦٢٣٠٠٠ تقريبا عام ١٩٣٩ . وبينما أدى الامتحان ٣٥٤٢ مرشحة سنة ١٨٨٤ نجح منهم ٥٧٧ ٪ أدى الامتحان ٥٧٣٥٦٣ سنة ١٩٣٩ نجح منهم ٥٧٧ في المائة . وبينما عين ٢٨٩ سنة ١٨٨٤ نجح منهم ٥٧٧ في المائة ، أمتحن ٥٥٦٣٥٧٣ سنة ١٩٣٩ . وتعزى الزيادة من جهة إلى نمو الولايات المتحدة ذاتها ، ولكن العامل الأكبر في هذا التوسع كان اضطلاع الحكومة الاتحادية بوظائف لم يعلم مؤسسو الجمهورية في عام ١٧٨٧ أنها سوف تكون من للشروعات العامة .

وثبت أوجه شبه واختلاف بين هيئة الموظفين العموميين في أمريكا ومثيلتها في بريطانيا . ونجد الشبه في أن الأغلبية الساحقة من الوظائف في البلدين تتوقف على الامتحان ولكن بينما يقوم النظام البريطانى على امتحان المسابقة يقوم الأمريكى على اختبار المؤهلات . ويظهر التميز الحقيقى في فئة المهرم الإدارى . ففي النظام البريطانى ندر جداً أن يدخل الموظفون الأساسيون إلا عن طريق امتحان المسابقة الدقيق ، مع استثناء وقت الحرب : ونقول بوجه عام إنه قد تكونت وسيلة تطابق إلى حد ما نظام البلاد التعليمى ، وأدت النسبة الساحقة من كبار الموظفين امتحانا يتناسب مع امتحانات الجامعة وبخاصة أكسفورد وكمبردج . والوظف البريطانى في الطبقة الإدارية - وهى أعلى طبقة - يتوقع في ظل الظروف العادية أن يبدأ عملا يستمر طيلة حياته . أنه يلتحق بالخدمة فيما بين الثانية والعشرين والرابعة والعشرين من العمر ويعتزل الخدمة في سن الستين . فقد يلتحق بوزارة التعليم كناظر مدرسة صغير ويترك الخدمة ويكلا دائما لوزارة التجارة . والغرض من الامتحان الذى يتقدم له إختبار ذكائه العام

وليست له علاقة بالعمل الذي قد يتولاه فيما بعد . ولقد كان سير روبرت مورانت أشهر موظف بريطاني في الأزمنة الحديثة ؛ فحصل على المرتبة الأولى في امتحان اللاهوت من أكسفورد ثم أصبح مدرساً لولى عهد سيام إلى أن حدثت ثورة في ذلك البلد أدت إلى استقالته وعودته إلى الوطن . وبعد ذلك عين في وزارة التعليم ويعتبر مسئولاً إلى حد كبير عن قانون التعليم لعام ١٩٠٢ . وحين بدأ للستر لويد جورج نظام التأمين الصحي عام ١٩١١ كان السير روبرت مساعده الأساسى . وفي الفترة ١٩١٨/١٩١٩ كان مسئولاً عن تحويل لجنة الحكومة المحلية إلى وزارة الصحة الحالية . وفيما عدا أن سير روبرت التحق بالخدمة بالتعيين لا الامتحان فقد كانت حياته صورة صادقة للموظف الواسع الخيال في بريطانيا العظمى والذي له دراية بالتيارات الرئيسية في العصر والذي أكسبه تعليمه خبرة في معرفة آراء الوزراء الذين اشتغل معهم .

والاختلاف عن المستويات العليا من موظفي الحكومة الأمريكية واضح جداً ، إذ يندر أن يظلوا موظفين طيلة حياتهم العملية . إنهم يميلون إلى البدء مع وزارة خاصة ثم يفترقون عنها إذا ما تولت غيرها ، وهم لا ينتقلون من وزارة إلى أخرى إلا قليلاً . وباستثناء ثلاث حالات فإن رئيس الجمهورية بعد استشارة مجلس الشيوخ وبموافقته ، يعين جميع وكلاء الوزارات ومساعدتهم . لا ريب أنه غالباً ما يأخذ رأى الوزراء الذين سوف يتعاون معهم أولئك الموظفين ، ولكنه ليس بحاجة إلى ذلك كما أنه غالباً ما لا يفعل ذلك . وعليه أن يتذكر الحاجة إلى مكافأة الذين ساعدوا حزبه في إحراز النصر وعاونوه في انتصاره الشخصى . ويجب ألا ينسى أهمية الطائفة في مجتمع إتحادى ، وقد يحسن به أن يتذكر أن تعييننا حكماً قد يهدىء عنصراً معادياً في حزبه . وعادة فكثير الكتاب هو اللوظف الذى يلى الوكيل المساعد ؛ والمثل الذى يوضح مثل هذا الموظف للستر و . ه . رينولدس الذى عمل مساعداً إدارياً لرئيس الجمهورية من عام ١٩٣٩ إلى ١٩٤٣ . إن للستر رينولدس لم يحصل إلا على التعليم الأولى قبل أن يشتغل عاملاً في مزرعة ، وبعد ذلك ذهب إلى ميتشيغان

حيث تلقى تعليماً في الأعمال التجارية كتمهيد للالتحاق بخدمة الحكومة . وفي سنة ١٩٠٦ أصبح كاتباً في مصلحة البريد بأجر سنوى قدره تسعمائة دولار ، وفي عام ١٩١٢ انتقل إلى مكتب الكفاية كباحث وبعد ذلك صار مساعداً لرئيس المكتب . وفي سنة ١٩١٣ صار مديراً للجنة التصنيف وبعد فترة وجيزة من الخبرة كمساعد لمدير الميزانية عاد إلى مكتب الكفاية . وألغيت هذه الهيئة في مارس سنة ١٩٣٣ فانتقل المستر رينولدس إلى وظيفة مدير المستخدمين في مصلحة الائتمان الزراعى . وحين أصبح المستر مورجنتو رئيس تلك المصلحة وكيلاً لوزارة الخزانة أخذ المستر رينولدس مساعداً له ، وكان الطريق الذى تصل منه جميع المسائل إلى المستر مورجنتو طيلة بقائه في وزارة الخزانة .

وكان للموظفين الآخرين من هذه المرتبة نفس الحياة الوظيفية . فالوكيل المساعد لوزارة الداخلية كان قبل التحاقه بخدمة الحكومة موظفاً في مصرف وفي السكة الحديدية ثم في إحدى دور النشر . والمستر بول هـ . آيلباى ، المساعد التنفيذى لوزير الزراعة من عام ١٩٣٣ إلى ١٩٤٠ اشتغل في مزرعة فواكه بعد تخرجه من الكلية ، ثم أصبح موظفاً في أحد المحلات التجارية الكبرى في تاكونا ومنها انتقل إلى إحدى صحف Iowa وبعد ذلك استطاع شراء بعض المجلات الأسبوعية في فرجينيا وبذلك اتصل بالمستر هنرى ا . ولاس واشتغل معه في وزارة الزراعة . وكانت مهمة المستر آيلباى الأساسية التأكد من أن الموضوعات التى تعرض على رئيسه للبت فيها قد درست على الوجه الصحيح ، وكان يقوم بما يصح تسميته بوظيفة العلاقات العامة بالنسبة إلى المستر ولاس . ومثل آخر للطرار ذاته تلقاه فى المستر ستوارت الذى اشتغل كاتباً في شركة تأمين وبنك ثم نال إجازته الحقوق وزاول المحاماة في كنساس سيق . وفي سنة ١٨٩٠ اشتغل في إدارة البريد بعد أن اجتاز امتحان المسابقة ، وفي سنة ١٩١٥ عين مساعداً خاصاً للنائب العام وخصص لإدارة البريد حيث ظل بها حتى وفاته سنة ١٩٢٩ .

وكل من هذين المثالين لرجل جعل من نفسه على وجه العموم شخصاً لا غنى عنه

للووزير وقام بما يشبه عمل وكيل وزارة بريطاني . ويبدو الفارق باستثناء الوزير ، في أن قلائل من كبار الموظفين ، عدا من اشتغل منهم في البريد . ظلوا في مراكزهم أكثر من ثلاث سنوات ، وقليل من يبق أكثر من أربع أو خمس سنوات ، باستثناء الإخصائيين . ويرجع هذا من جهة الى أن الأحزاب مضطرة الى الإستجابة الى المطالب الطائفية ، ولكنى أرى أن السبب يرتد الى أن الموظف الذى يرتفع الى أحد المناصب الثلاثة أو الأربعة الرئيسية تتوافر أمامه الفرص فى ميدان الأعمال وهى الفرص التى لو عرضت لزميله فى بريطانيا لما قبلها إلا فى النادر .

وجدير بالملاحظة أنه حيث يطبق نظام الجدارة فى الوظائف العامة الأمريكية ، فإن من التعيين فى المناصب الرئيسية تقل حوالى عشر سنوات عما يحدث حين تتدخل الاعتبارات السياسية . وجدير بالملاحظة أيضاً أن أغلبية المكاتب العلمية مثل الجمعية الجيولوجية ومكتب للمستويات ومؤسسة سميث ومصصلحة السواحل والمساحة الجغرافية ، وإن كانت مرتباتها أقل حسب المستويات السائدة كلها تقريباً فقد كانت غنية بشكل يثير الدهشة بالأعمال العلمية . وبما له أهمية خاصة أنه حين أراد ولاس فى سنة ١٩٣٣ أن يعين رئيساً لمكتب التنبؤات الجوية عمل بنصيحة لجنة من العلماء أجدهم من الحائزين على جائزة نوبل واثنتان كانت لهما شهرتهما الممتازة بالخدمات التى أدوها للمعلوم التى تخصصوا فيها . كذلك يجب ألا ننفل ملاحظة اختيار إلوود ميد كرئيس لإدارة استصلاح الأراضى فى الوقت الذى بدأت فيه الولايات المتحدة بناء سد بولسر . ولقد كانت الخدمات العلمية والتكنولوجية فى الحكومة الاتحادية موقفة دائماً فى الدين اجتذبتهم من الرجال والنساء .

إن بين نظام الوظائف العامة فى الولايات المتحدة وبين الأساليب البريطانية تناقضات تكاد تذهل فى ضخامتها ، والتباين كبير إذا كان الإمتحان سبيل الالتحاق فأياً كان مستوى الوظيفة فالبريطانيون يحاولون اختبار الذكاء العام للمرشح بينما يسمى الأمريكيون إلى نظام يجعل الإمتحان ذاصلة مباشرة بالوظيفة ، ومن هذه الناحية لا أرى للطريقة الأمريكية صلاحية حقيقية بعد المرحلة التى تبدأ عندها الدراسة الجامعية . هذا ويعترف



الأمر يكون أنه يندر أن تكون الوظائف من نصيب المتقدمين إلى الإمتحان الخاص بها . فالذى نجده عادة في واشنطن وزير حوله فريق اختياره بنفسه بينما يؤدي الأعمال الروتينية أفراد متوسطو العمر ندر أن توافرت لهم الخبرة في استخدام خيالهم أو الحاجة إلى إتخاذ قرارات هامة . لهذه الطريقة مزاياها بغير شك إذا كان للوزير وجماعته سياسة كبرى لديهم الاستعداد للكفاح من أجلها مها كانت التكاليف ، ولكن حين نفحص تاريخها وليسكن منذ الحرب الأهلية فنجاحها كان نادراً ومتقطعاً .

ويجب أن نتذكر أنه بينما يأتي الأسلوب البريطاني إلى هويتهم بعدد بالغ من الموظفين من الطبقة الأولى فإنه يتقاضى ثمننا مزدوجاً عن مقدرتهم ، فيميل أولاً إلى خلق تقليد مصلحي لا يتحول عنه إلا وزير قد حقا ولا يحمله على هذا التحول سوى موظف ممتاز فعلاً . ولما كان أى خطأ قد تترتب عليها بسهولة نتائج هامة بالنسبة إلى الحكومة لهذا نجد للموظف عازفاً عن العمل وشديد الرغبة في اتباع الأساليب المألوفة ليس في وسع المراقب النزيه أن ينكر ما للوظائف العامة في بريطانيا من مزايا في الدرجة الأولى من الأهمية ، كاستقامتها ونزاهتها وادراكها لواجباتها كلها وقدرتها — في ظل ظروف تاريخها — على أن تكون فرقة سياسية بالغة الروعة ؛ غير أن هذه الفضائل ذاتها ينجم عنها انتفاء الجرأة والخيال فضلاً عن ميل إلى إقناع الوزير بما يمكن فيها من عدم رغبة في التغيير الواسع النطاق . إن للموظف البريطاني يميل دائماً إلى استلهم الماضي أكثر من المستقبل ، ويعالج المشكلات بطريقة الجنتلمان ، وتصرفاته تتضمن تلك الفلسفة التي أجاد المستر سدنى وب تسميتها « حتمية التدرج » ؛ فهو يأمل أن يكون الغد كالיום ، ويرى مما يتنافى مع الشهامة ألا يصدق شخصاً ولو كان أدولف هتلر ، ويمزف عن شخص أسس الفلسفة الاجتماعية التي يطبقها بناء على طلب الوزراء الذين يعمل معهم . إنه جزء من طبقة اجتماعية عليا في المجتمع البريطاني نادراً ما تنظر إلى الطبقات الحية التي دونها مرتبة كما يصعب عليها الاعتقاد بأن للاحيرة عمق أفكارها وعواطفها . ونظراً لتدربها سنوات طوال على عادات الاحترام الباعث على السخرية فليس من المؤكد أنها ترى أن ثمت أشياء لها أهمية حقا فيها عدا التفاصيل الدقيقة كما تعتبر أحداث الغد وحدها جديرة بالاهتمام . من صفوفها تخرج النبغاء من كتاب

المقالات والقصص والشعر والتاريخ والخبراء في اللغة اللاتينية بالمصور الوسطى وفي مختلف أنواع التمييز البرجندى . وبالرغم من كل تلك الزايات من المهم أن نلاحظ أنه فيما يتعلق بالآفكار الإجتماعية فإن جيريمى بنتام نظراته أوسع مدى وأبعد غوراً من أية جماعة من الموظفين منذ عهده .

وإلى عهد قريب جداً كانت طائفة الموظفين العموميين بأمريكا نظاماً يبعث على الحمية . لقد برز من صفوفها بين الحين والآخر أفراد ممتازون مثل جون باست الحجة في القانون الدولي أو إدورد ميد الذي أدى عملاً عظيماً في استصلاح الأراضي البور . إلا أنه باستبعاد الوظائف الرئيسية فلمت أظن في الإمكان القول بأن الوظائف الاتحادية من ناحية رجالها الدائمين تتناسب مع المشكلات التي تواجهها . ولما كان معظمهم وهم من التحقوا بها نتيجة إمتحان السابقة ، اقتصرُوا على العمل الروتيني لهذا ندر أن اعتبرها أهل المقدرة والنشاط المجال الدائم لحياة عملية . إن القاعدة العامة أن يشغل الموظف للنصب العالي كنوع من الجزاء السياسى أو بسبب كفاءة معيارها خلاف إمتحان السابقة . وبينما لا يمكن الادعاء بأن نظام الأسلاك اختفى حقيقة فأنا نلاحظ خارج إدارة البريد ووزارتى الخزانة والخارجية أن مدى الجزاء الذي يتوافر للحزب الحاكم يكاد لا يزيد عما لدى رئيس الوزراء في بريطانيا العظمى ؛ وكما قال الأستاذ بروجان بحق « إن نظام الأسلاك بأسره اليوم ليس إلا ظلاً لإسم عظيم ، وهيئة الموظفين في الولايات المتحدة تشبه في مظاهرها الأساسية الهيئات المماثلة في معظم البلدان (١) » .

ذلك التعميم يصلح أيضاً لإخفاء حقيقة ذات أهمية كبرى ؛ فبينما الأغلبية الساحقة من صغار الموظفين الإتحاديين يظنون في الخدمة طيلة حياتهم مثل زملائهم في لندن أو باريس فإن رسم السياسة العليا ليس في أيديهم بخلاف الآخرين . وبينما لا توجد وزارة لاتضم موظفاً دائماً قد يكون له تفوذ أو مثل المستر هارى سلاترى له قوة حقيقية

وفضالة فإن انتاج الرؤساء أعظم بكثير مما نلقاه في معظم البلاد الأخرى . ويزداد الميل الى أن يكون الوكلاء والوكلاء المساعدون بمن يمينهم رئيس الجمهورية ويقون في مراكزهم طوال فترة الرئاسة أو خلال الشطر الأكبر منها . والنتيجة أن كل وزير يميل الى أن يحيط به ما يسميه الفرنسيون « المكتب الخاص » أى جماعة من موظفين يشاركون رؤسائهم السياسيين البادئ التي يسير عليها العمل كما يزودونهم بالفاعلية . هذه الخبرة الإدارية بالنسبة اليهم لا تمدد كونها فترة استراحة وهى فترة هامة بلا شك في حياتهم العملية الأساسية . قد يكونون من أساتذة الجامعات أو المحامين أو رجال البنوك بل ورجال الأعمال . وجوهر مركزهم أنهم يشتغلون في أعلى مستويات السياسة ويعتبرونه ذات صبغة مؤقتة تماما ؛ بل قد يلتحقون بوزارة لفترة ليستأنفوا بعدها مهنتهم الأصلية كما فعل المستردين أنثيسون ، وربما يقبلون العودة ثانية الى الحياة الرسمية . ليس تمت شبه أو هناك شبه قليل بين طابع وظيفتهم وتلك الخدمات التي يتميز بها الوكيل الدائم في وزارة بريطانية ، فيما عدا حالات استثنائية نادرة . إنهم يقبلون المنصب الذي يعرض عليهم لأنهم يوافقون على الاتجاه الذي يسير فيه رئيس الجمهورية أو الوزير والذين يرون أن السياسة ينبغي أن تسير فيه . لارباب أن عليهم أن يعتمدوا كثيراً على موظفين اعتادوا معالجة الأوراق وتوجيهها عبر الصخور التي لا حصر لها والتي تضعها كل جماعة بوشنطن في طريق الموظف الكبير . ولكن الموظف الدائم روتيني بينما مهمة الموظف الذي يعينه رئيس الجمهورية الابتكار ، وقد يرى الأخير أن الابتكار يتضمن ما يتراوح بين اعداد خطاب لرئيس الجمهورية وبين إعداد مشروع قانون ومساعدة رؤساء اللجنة المختصة في كل من المجلسين على إقراره في الكونجرس . إنهم لا يعنون بالادارة فقط بل عليهم كذلك حماية الوزير ورئيس الجمهورية من العداء المحتمل من جانب الصحفيين والجماعات القوية التي تضغط في وشنطن . حين عمل للمستركور كوران والستر بنيامين كوهين في وزارة الداخلية أثناء رئاسة فرنكلين روزفلت الثانية كان من الصعب ألا تفهم أنهم أشبه بالخدام التي تؤدي كل أنواع العمل . فكانا يمدان مشروعات خطبه ، ويرسمان الخطوط الرئيسية لمشروعات القوانين ، ويقومان بالناورات بين أعضاء المجلسين وفي صفوف الهيئات

( ١٠ م — أمريكا )

التي تحاول التأثير على هؤلاء الاعضاء . وليس من المبالغة القول بأنها كان عين الرئيس وأذنه فيمدانه بالمواد التي يبنى سياساته على أساسها . كان الإثنين من رجال الحماسة وليست لمهاجرة سابقة بالإدارة . والثىء المهم في عملها هو الإدراك بأنها كانا يحفظان بقيمتها طالما كان من المحتمل - حسب رأى الرئيس - أن يساعدها في تحقيق النتائج التي يرغب فيها . فإذا تحقق الهدف رأيناها يعترلان المنصب بنفس الطريقة التي اتبعها المستر سمرويلز حين عجز عن الاتفاق مع المستر كوردل هل . كانت قيمتها محصورة في مقدرتها على سياسة لا شك أنها اشتركا في وضعها ، ولكن هذه القيمة زالت في اللحظة التي اختلفا فيها مع السياسة التي كان من عملها الموافقة عليها .

وتمت معنى آخر تختلف فيه الوظيفة العامة الأمريكية إختلافا كبيرا عنها في بريطانيا العظمى . وإذا صح القول بأنه من وقت لآخر شغل المناصب الدبلوماسية الهامة رجال لهم امتيازهم السياسى مثل اللورد داربي واللورد لوثيران واللورد هاليفاكس دون أن يتوافر لهم تدريب رسمى ، فالقاعدة العامة أن هذه المناصب يشغلها رجال من السلك السياسى . ومنذ سنة ١٩١٦ كان الالتحاق بالسلك السياسى ، مع موافقة وزير الخارجية ، يتوقف على نفس الإمتحان الذى يؤديه المرشح العادى للوظيفة العامة مع فاروق وحيد هام يتلخص في توجيه اهتمام خاص إلى الإلمام باللغات الأجنبية . أما الحال في أمريكا فيختلف بشكل ظاهر . فإذا صح أن الوظائف الأقل مرتبة يشغلها رجال يتخذونها حياة دائمة لهم فإن المناصب التي من الأهمية الأولى مثل لندن وباريس وبرلين وموسكو نوع من المكافأة عادة لأفراد عاونوا الرئيس في الوصول إلى البيت الأبيض بتقديم المال لملته الانتخابية أو بغير ذلك من الوسائل .

ومن السفراء الأمريكيين في لندن منذ سنة ١٩٣٠ نذكر الكولونيل هارثي والمستر هوتون وميلون ويوسف ب . كيندى وجون وينانت والمستر و . ا . هاريمان . ومن هؤلاء جميعاً يمكن إعتبار للمستر هوتون دبلوماسياً محترفاً بخلاف الباقين ، فهارثي صاحب صحيفة ، وداوس مصر في من شيكاغو ، وميلون أحد أغنى ثلاثة أو أربعة في أيامه ، وكيندى مضارب ناجح في بورصة الأوراق المالية . وبالرغم من أن المستر

وينت توافرت له خبرة إدارية طويلة حيث أُنْتُخِبَ حاكماً لولاية نيوهامبشير وعين مديراً لمكتب العمل الدولى فإنه لم يتخصص من قبل فى الشؤون الدولية . وأرسل روزفلت إلى برلين أستاذاً للتاريخ بجامعة شيكاغو ، وإلى موسكو محاميان أصحاب للملايين ، وفى بداية عهده إختار لسفارة باريس رئيس أحد المتاجر الكبرى فى نيويورك ثم عين مكانه أحد أغنياء فيلادلفيا ، وبعث إلى أسبانيا بأحد أغنياء نيويورك ثم بعد ذلك بكاثوليكى متحمس كان أستاذاً للتاريخ فى جامعة كولومبيا . وعين لدى الشاتيانك شخصية بارزة فى شركة صلب الولايات المتحدة ، وإختار المسترنورمان داقيس نوعاً من الدبلوماسى للتجول وهو محام ممتاز بنويورك وليس من المبالغة القول بأنه التفت مرفقه بالشؤون الدولية أثناء تجواله .

والذى يلفت النظر بشأن هذا الأسلوب أنه بالرغم من أنه كان بينهم من أخفق بلا شك فقد كانوا بوجه عام على الأقل ذوى قيمة بالنسبة إليهم كما كان الدبلوماسيون المحترفون والدربون بالنسبة إلى وزير الخارجية فى بريطانيا العظمى . فالذى يوازن مثلاً بين «يوميات» السفير وود Wood وبين «إخفاق مهمة» للسرتينيل هندرسون سوف يجد من الصعب جداً ألا يستخلص أن الأول كان أعمق وأصدق فهماً لطبيعة النازية مما تلقاه فى الصفحات العقيمة التى سطرها الحجير البريطانى وقليل من يستطيع مطالعة « مهمة إلى موسكو » للسرتينوسف . دافين دون الاعتقاد بأنه فهم الإتحاد السوفيتى بصورة أكمل وأسرع من أى سفير بريطانى عين هناك قبل ٢٢ يونيه سنة ١٩٤١ . صحيح أن اللورد لوثيران حقق نجاحاً خلال الفترة القصيرة التى قضاهامسافراً فى واشنطن ، ولكن صحيح بالمثل على الأقل أن وينانت حقق نجاحاً ساحقاً كسفير للولايات المتحدة فى لندن . وإذا أراد المرء أن يشير إلى الذين أخفقوا من الدبلوماسيين الآجانب لوجد أن أغلبهم من المحترفين مثل السرتين روبرت مورفى الذى بعث به روزفلت إلى باريس .

ما تفسير هذا التناقض ؟ فى ظنى ليس من السهل البت فى الأمر . فمن جهة لاشك أن الدائرة التى يستمد منها السلك الدبلوماسى البريطانى رجاله صغيرة نوعاً ، وليس من

غير سبب أن وزارة الخارجية ظلت مملوكة « الطبقة الممتازة » . إلا أنه إلى جانب هذا يجب أن نذكر أن نسبة بالغة القدر من أفراد السلك السياسى الأمريكى — مع إستبعاد السفراء — من أصحاب الدخل الموروث الذين يماثلون أقرانهم فى بريطانيا. وأظن أن السبب طابع رئيس الجمهورية ، فإن كان ذا صفة حقيقية ، فكرية أو أخلاقية ، فإنه يميل إلى اجتذاب رجال على شاكلته إلى الوظائف التى تحت تصرفه . إن رجالا كجفرسون وچون كوينسى أدامز وجالاتن وشارل فرنسيس أدامز يقبلون بطبيعة الحال العمل تحت لواء زعيم عظيم ، كما أن أمثال الكولونيل جورج هارفى أو المستر أندرو و. ميلون صورة للرئيس الذى يمثلونه . صحيح أن الكثيرين من رؤساء الجمهورية للتنازى اختاروا لوزارة الخارجية والسفارات بالخارج رجالا يصعب أن يشعر للرء بغير الإحتقار لهم ولكن تفسير معظم هذه الحالات حاجة الرئيس إلى مكافأة أحد أنصاره على مساعدة قدمها إليه . وقليل على ما أتخيل يفترضون أن الرئيس ولسون إختار المستر وليم چنجز بريان للخارجية عن رغبة شديدة فى الإستفادة من خبرته الدبلوماسية ، وإن رأى الرئيس فى المستر والتر هايتز بيج تعبر عنه تلك المجموعة الهائلة من الرسائل الواردة من لندن والتى وجدت على مكتب الرئيس . إن الأمريكى العادى الذى يصل إلى منصب عال فى خدمة بلده بالخارج قد تكون خبرته بالحياة أوسع من خبرة زميله بربطانيا وإن لم يكن هذا هو الشأن بغير شك إذا قارنا وزراء الخارجية فى البلدين . والتعميم الثانى الذى أجازف به أن الفرد العادى فى السلك السياسى بربطانيا العظمى يقصر علاقاته على عدد أصغر من الأشخاص سواء داخل البلد أو خارجها ، وذلك بالقياس إلى الدبلوماسية الأمريكى . وقد حدث أن أول الملحقين العماليين عين فى لندن ووشنطن خلال الحرب العالمية الثانية ، وأشك إذا كان فى بريطانيا ستة أفراد المُواشى الحركَة العمالية بالدقة التى تجلت فى الشخص الذى عينه الرئيس روزفلت . وليس من الظلم القول بأن الممثل البريطانى الذى مهمته دراسة الحركة العمالية الأمريكية كان يعرف عن عاداتها أكثر مما تقيحه الصورة المحدودة فى وشنطن .

من الصعب جداً عقد موازنة عادلة بين هيئة الموظفين العاملين الأمريكية ومثيلتها في الدول الكبرى الأخرى . فإلى مثل الوقت الذي ولى فيه تيودور روزفلت الرئاسة ندر أن قبل الرجل الممتاز إتخاذ الوظيفة الحكومية مهنة دائمة له نظراً لعظم الفرص في المجالات الأخرى . ومنذ أيام ذلك الرئيس بدأ يبطء أولاً ثم بسرعة نوعاً بعد دخول وودرو ولسون البيت الأبيض إزدياد الإهتمام بالإدارة الاتحادية . وكان ذلك من جهة نتيجة إزدياد إتساع نطاق قوة الحكومة الاتحادية . وليس من المبالغة القول بأنه بعد سنة ١٩٠٠ لم يعد للولايات ذلك النفوذ أو السلطان مما كان لها في القرن التاسع عشر ، وأصبحت يبطء أولاً وبعد الحرب العالمية الأولى بسرعة نوعاً تعتمد على مساعدة حكومة الإتحاد . وإنى لأجسر على الشك فيما إذا كان الموظف الأمريكي قد توافر له عموماً ذلك الحماس للإتقان وعدم الخطأ مما يميز البريطانيين من ذوي المناصب الهامة لدى نصف قرن . وكذلك فإنى على يقين نوعاً أنه يفترق إلى الثقافة الرقيقة التي استفاد منها الموظف الفرنسي الكبير في عمله . وإذا أوزنا بينه وبين مثيله الألماني فمن المحتمل أنه يفترق إلى ما يميز به الأخير من الدقة ، ولكنه يختلف عن هؤلاء جميعاً إذ لا يعرف عمله ما يخضعون له من السلطان ونفوذ الطبقة التي ينتمون إليها ؛ كما كان في وسعه إبداء الجسارة والكفاية على نطاق قل أن نجده إلا في صفوف الممتازين من الموظفين الأوربيين ولعل السبب في ذلك أنه لم يكن يتوقع البقاء في واشنطن وكان يفترض أن المنصب الذي سوف يشغله حين تنتهى خدمته في الحكومة سوف يعينه عمله كموظف اتحادى . وأظن السبب كذلك راجع إلى أنه باستثناء رئيس الجمهورية كان من النادر أن نجد لدى الموظفين الأمريكيين الرئيسيين عادة الإحترام التي نلقاها من جانب أغلبية الوكلاء الدائمين نحو وزراءهم في بريطانيا . وقد غير يسر من الإختلاف يعزى إلى تأثير إتقسام السلطات . فالموظف البريطاني البارز الذي يرتكب خطأ جسيماً يعرف أن النتيجة لن تسفر عن هدم وزيره فحسب بل وقد تودى بالوزارة التي منها هذا الوزير . أما الموظف الأمريكي ذو الأهمية فلا تساوره أمثال هذه المخاوف ، فما دام الوزير على علاقات طيبة برئيس الجمهورية وهو نفسه على علاقات طيبة مع الوزير فلن يخشى النقد أو التحقيق إلا قليلاً ، وهذا ينجم عنه

أنه يستغل منصبه في كل ما هو جدير به . وكل من يقارن مثلاً عمل المستر فيلكس فرتسكفورر كرئيس للجنة سياسات العمل أثناء الحرب ثم كمكرتير للجنة رئيس الجمهورية للوساطة خلال الحرب العالية الأولى سوف يميل إلى الشك فيما إذا كان هناك من يستطيع أن يبدى مثل هذا العزم باستثناء سير روبرت مورانت بيريطنيا . والواضح أن اللورد فانستارت والذي لا يعتبر الحياء أبرز صفاته ، ألقى نفسه مقيداً بقاعدة الصمت التي يلزمها الموظفون البريطانيون ولذلك لم يحاول إبداء الخلافات التي قامت بينه وبين اللورد هاليفاكس أو المستر نيفيل تشمبرلن بصد مسائل حيوية تتعلق بالسياسة الخارجية إلى أن إستقال من وزارة الخارجية واتخذ من مجلس اللوردات منبراً يسدى من فوقه آراءه . وحين حان ذلك الوقت كان قد أصبح سياسياً متقدماً في السن لا يزداد تأثيره عما لو بعث بخطابات إلى رئيس تحرير جريدة التيمس .

وعظم التأثير الوظيفي بسرعة كبيرة منذ ولى فرنكلين روزفلت الرئاسة عام ١٩٣٣ . لست أقصد أن النتيجة كلها كانت خيراً ، فلا سهل على المراقب الأجنبي أن يفهم كيف اعتمد وزير الخزانة في عهد السياسة الجديدة على إثنين من الإقتصاديين كانت هذه السياسة وأعمالها موضع سخطهما . وليس من السهل أن نفهم كيف أن الكثيرين من كبار موظفي الخارجية أيدوا فرانكو في أسبانيا وموسوليني في إيطاليا وأبدوا مثل هذا العطف الغريب نحو اللاريشال يتان وحكومة فيشي ، أو نفهم السبب في تلك الرقابة على الأنباء والكتب مما حرم الجيش الأمريكي في الخارج من المعلومات الجوهرية التي كان لا بد لهم منها ليصوتوا بحكمة في إنتخاب عام ١٩٤٤ . إن مسدى المتناقضات في السياسة الأمريكية أكبر مما يسهل تفسيره . فليست هناك رقابة من جانب الخزانة بحيث تجعل الأولوية للعضوم المالى للاقتراحات ، وليس من أساس تبنى عليه الوزارة وحدة تنفيذية إما لأن أعضاءها لم يشتركوا طويلاً في العمل أو لأن كبار الموظفين ليس بينهم تقليد مشترك منبثق من خبرة ماثلة . وليس تمت مذهب من المسؤولية المشتركة بما يكفل إتجاها واضحاً في السياسة ، وليس علينا ألا أن نطالع يوميات جيدون ولز وزير بحرية لتسكون أو مذكرات روبرت لانسنج وزير خارجية



ولسون فتلاحظ كيف تعتمد وحدة الإدارة على توجيه الرئيس وهذه لا يحتمل أن تتحقق إذا لم يكن الأخير قد إستقر رأيه .

وثبتت نتيجتين يصل إليهما المراقب الأجنبي حين يتمعن تاريخ هيئة الموظفين في أمريكا ، أولاهما أن السياسات الكبرى هي التي تجتذب الموظفين الكبار إلى واشنطن وأن هذه رسمها كبار رؤساء الجمهورية . وثانيتهما عظم الإحتمال بأزدياد الدور الذي سوف يلعبه الموظفون الإتحاديون في رسم السياسة والسبب إطراد إتساع نطاق السلطة الإتحادية مما يجعل الخدمة في واشنطن موضع إقبال وأكثر مغزى عن خى قبل . إن قلة من الناس ممن توافر لديها الخيال والشعور بالروح العامة كانت تتردد في الإختيار إذا عرض عليها رئاسة هيئة وادى التنيسى أو رئاسة شركة الطباقي الأمريكية .

والحق ، قليل من يحتمل أن يتخذ من الوظائف الإتحادية الرئيسية عملا طيلة حياتهم ، ذلك أنهم يعتبرونها مجرد فترة إستراحة وإن كانت لها أهميتها . والسبب مستمد من ظايغ الحياة الأمريكية حيث السياسة والحياة السياسية مما يعنى به المواطنون بصورة مؤقتة .

هذا هو السبب في أنهم لا يعرفون ماذا يعملون برؤساء الجمهورية السابقين . ولم إستطع سوى قلة من الوزراء أن تخدم أكثر من رئيس واحد أو عملت على الإستفادة من خبرة موظفيها أكثر من فترة رئاسة واحدة . وقد يكون السبب صغر المرتبات نسبيا فضلا عن جاذبية العمل في ميادين القانون والبنوك والصناعة وذلك في مجتمع يعتبر فيه تجميع ثروة كبيرة مصدراً للنفوذ القوى . إن رجالا مثل كارنيجي وفريك ، وروكفلر وآستور وجولد لم يكونوا في حاجة إلى مناصب تكفل لهم النفوذ لأن هذا توفره لهم ثرواتهم . من المفهوم أن يقبل المنعبد الحكومى شخص صغير نسبيا أو رجل مسن في فترة أزمة حقيقية كالحرب مثلا ؛ بل ويمكن أن نفهم كيف يقبل رجال من طراز چون هاى أو هاملتن فيض معاونة الرئيس في الأوقات العادية . إلا أننا نلاحظ بوجه عام أن السياسى الذى يرغب في حياة داخل نطاق الشؤون

الإتحادية يفكر أولا في مجلس الشيوخ وإذا طال به الإنتظار في مجلس النواب؛ إذ فيهما يصبح رجلا له أفكاره ، وكلا طالت مدة عضويته بالكونجرس زادت شخصيته أهمية ومنزى . أما الوزير في عهد رئيس عظيم فلن يزد عن كونه صدى لصوت سيده فإن أبى ذلك الوضع فقد المنصب . وإذا خدم رئيسا ضعيفا فقد يجد أن الكونجرس هو الذى يضع السياسة وأنه يفتقر إلى السلطة . وكلا هبطنا سلم المناصب زاد وضوحا أن الرئيس هو كل شيء أو أن مركز القوة الفعالة في الكونجرس . والنتيجة أنه من الطبيعي للأمريكي أن ينظر إلى الكونجرس لا على أنه مصدر خبرة تساعد فيما بعد بل على أنه وسيلة لتطبيق مبادئه . إن معظم كبار الموظفين يشعرون بالدهشة حين يختارون لمناصبهم ، وتزداد دهشتهم حين يكتشفون أن مناصبهم تمكنهم من تنفيذ مجموعة متماسكة من أفكار يؤمنون بها . إن وشنطن المكان الذى يمرون فيه إلى ميادين أخرى وأهميتها تنحصر في مدى ما تسهم به في حياتهم حين يتركون الخدمة الإتحادية .

ما من بلد يشغل فيه رجل القانون مركزا يقرب ولو من بعيد من مركزه في السياسة الأمريكية . فلاحترام الذي تحظى به المحاكم الاتحادية وبخاصة المحكمة العليا يكاد يعادل تأثيرها على حياة الولايات المتحدة . وإذا كان من المبالغة أن التاريخ الأمريكي يمكن كتابته على ضوء قرارات الحكومة الاتحادية فليس من المبالغة القول بأنه يكون ناقصا بغير الفحص الدقيق لها ، باستثناء رئاسة الجمهورية ، وليس من منصب تحوطه الحماية الكبيرة أكثر من منصب قاضي المحكمة العليا . وإذا صح وجود قضاة من طراز رديء في أنواع المحاكم الاتحادية الثلاثة فقد استطاعت أن تجتذب من لا يقولون كفاءة عمن وصلوا إلى رئاسة الجمهورية ، وهم قبل الكيرون من الوزراء والشيوخ عضوية المحكمة العليا بدلا من مراكزهم . وبغير مغالاة فإن تأثيرها منذ عهد مارشال في الجيل الأول من تاريخها إلى أيام فنسون في العصر الحالي يفوق تأثير أى نظام أمريكي آخر .

ويتكون النظام من درجات يتعلق الجانب الأساسى من عملها بالقانون الخاص ، قضائيا ينظرون القضايا المتعلقة بالمعالة أو القانون العام أو بتعاقد أو ضرر أو وصية مثلما يفعل زملاؤهم في إنجلترا ، وإذا كان هناك اختلاف فمرده إلى أن الدستور الأمريكي مكتوب . وباستبعاد الأسلوب للعقد الذي ينص عليه الدستور لإجراء التعديلات فليس من سلطة خاصة أو تنفيذية أو تشريعية تتخطى المحكمة وذلك منذ القرار العظيم الذي أصدره مارشال في قضية *Mc. Culloch v. Maryland*<sup>(١)</sup> والذي جعل المحكمة المصدر الفعال لتفسير الدستور . قد تتعلق المسألة بقرار هيئة مثل لجنة الخدمات العامة في نيويورك ، أو قانون تصدره في حماس الهيئة التشريعية بأحدى الولايات أو الكونغرس ، أو سياسة إحدى نقابات العمال أو رابطات رجال الأعمال ، أو إصرار

شخص أدین علی أنه لم تتح له محاكمة عادلة وفقا للدستور كما حدث فی قضية فرانك الشهيرة ، أو محاولة طالب زنجی إرغام سلطات الجامعة علی قبوله بمدرسة الحقوق أسوة بالطلاب البیض ، أو إصرار أبناء تلك الشعة الخاصة Jehova's Witnesses علی أن حرمانهم من المدارس العامة بحجة أنهم یرفضون تحية العلم الأمريكي أمریحرمه الدستور ، أو أن مطالبة أمريكي من موالید روسيا أهل نیویورك فی سنة ١٩١٩ « رفع الأیدی عن الاتحاد السوفیق » لا یمكن اعتبارها خرقا لقانون التجسس الصادر سنة ١٩١٨<sup>(١)</sup>. وقد یرض علی المحكمة مسمى كولومبيا لتحريم تشغيل الأطفال . وقد ترى الهيئة التشريعية فی ولاية نیویورك أن لها الحق فی تحريم صنع الخبز لیل<sup>(٢)</sup>. وقد ترى كلية قديمة مثل دارتموث علی لسان ویسترالبعبرى أنه بمجرد أن قدمت نبوها مبشیر منحة فالعقد لا یمكن إبطاله . وقد یطلب المحامی المتناز شوت من المحكمة أن تعلن أن محاولة فرض ضريبة علی الدخول لا تخالف المساواة فی توزيع عبء الضرائب وفقا للدستور بحسب بل وینطوى علیها خطر فرض للبادیء المرعبة التى تنادى بها الیدیموقراطية الاشتراكية علی شعب الولايات المتحدة وهو الخطر الذى سعى الآباء المؤسسون فی سنة ١٧٨٧ إلى إقامة سد دائم ضده . فی هذه الأمثلة وكثیر غیرها فالمحكمة تبدى الرأى بأغلبية عضو واحد بشأن المعنى الذى یقصدہ الدستور فی وقت معلوم ؟ وهذا القرار لا یخضع إلا لسلطة التعديل التى نص علیها الدستور .

والذى نستخلصه أن سلطة المراجعة القضائية تجعل من المحكمة العليا فی الحقيقة مجلسا تشریعیا ثالثا ولكنه مجلس یتوقف كما لاحظ القاضی ميار علی إرادة وموافقة السلطة التنفيذية إذا أراد أن یكون قراره نافذاً . لیس للقعود أن المحكمة هيئة ضعیفة ، بل بالعكس فطالما لاثیر الرأى العام فإنها تحدد بصورة سلبية وإيجابية الإطار الذى تعمل فی داخله الولايات والحكومة الاتحادية ؛ ولكنها لا تفعل ذلك بمحض إرادتها إذ یجب أن تطلب ذلك منها هيئة خارجية سواء أ كانت شخصا طبیعیا أم عاما .

Abrams v. United States

(١)

Lochner v. New York, 198 U. S. 45 (1905)

(٢)

إن احترام مبدأ المراجعة القضائية من العمق بحيث لانتقى له مثيلا في أى مجتمع حديث ونتيجة ذلك التسليم بسلطان المحكمة على جميع الأشخاص والمؤسسات . وإذا حدث شك في هذا كما كان بشأن قضية Dred Scott قبل الحرب الأهلية أو خلال الجيل المتد من انتخاب ماكنلى إلى انتخاب فرنكلين روزفلت للمرة الثانية ، فمن الشروع أن نفترض أن المحكمة فقدت تأييد ذلك الجمهور الذى تستند إليه ، وفى هذه الحالة يحدث تغير فى الفروض التى تنبئ عليها سياستها أو فى عضويتها مما يؤدى إلى تغيير تلك الفروض .

ومما يلاحظ أن قضاة المحاكم الاتحادية والمحكمة العليا على وجه الخصوص الذين خلفوا طابعهم على الحياة الأمريكية إشتهروا بمحكتهم السياسية أكثر من درايتهم بالقانون . فجون مارشال لم يكن فى مستوى كوك أو مانسفيلد فى الاستعداد الفنى ، ولكن عظمتهم ترجع إلى أن عقله كان من القوة بحيث يرى ما تتطلبه الجمهورية ، وخلقها بالتانة بحيث يدرك أن ما نحتاج إليه الجمهورية يجب أن تحصل عليه من المحكمة . وكنت لهولمز وكاردوزو دراية بالقانون لا ينافسهما فيها أى عضو بمحاكم القانون العام المعاصرة ، ولكن الذى شيد عظمتها ذلك الامتزاج بين القوة والرقعة مما عبرا به عما أدركا أن عصرهما فى حاجة إليه . إن أكبر خلفاء مارشال ، أى القاضى برانديز ، ترجع عظمتهم إلى أن أحكامه كانت التعبير التام عن فلسفة قانونية حاول أن يجعلها تتناسب مع عصره .

وقوة للمراجعة القضائية كبيرة جدا ولكن ممارستها لا تتم بصورة آلية إذ يدخل فى ذلك جميع العادات والأفكار والخبرات التى تجعل كل قاض ينظر إليها من وجهة نظره ، بمعنى أن ما يسفر عنه البحث القانونى لا يمكن فصله منطقيا عن جميع القوى الفعالة فى المجتمع الأمريكى . وعلى ذلك فالمحاكم عبارة عما عمله فيها رؤساء الجمهورية بموافقة أغلبية مجلس الشيوخ فى حالة كل قاض على حدة ، ولما كانت المحاكم يصنعها الرؤساء فإن الأخيرين تصنعهم القوى الانتخابية التى تنصهر أحد الحزبين الديمقراطى والجمهورى من حين لآخر .

غير أن سلسلة السببية لا تقف عند هذا الحد . فكل محكمة يشكلها إلى حد ما المحامون الذين يترافعون أمامها ، وهؤلاء تشكلهم القوى التي يواجهونها . فالخامى فى نيويورك والذي كان أبوه مزارعا من أيوا Iowa والذي تأثر كثيرا بدزاساته فى مدرسة القانون بجامعة هارفارد فى أيام آيس وثار ، لا يمتثل أن يحاول التأثير فى المحكمة العليا بنفس طريقة للستر جيمس م . بك البليغة أو مثل وليم و . جوترى بجامعة كولومبيا والذي كان فى الوقت نفسه كاثوليكيًا متحمسا ومن أنصار الاتحاد المحافظ على طريقة نيكولاس موراي بتلر . وكل من يتمعن مثلاً شرح الأستاذ جوترى لوثيقة « العهد الأعظم » Magna Carta سوف يدرك بغير صعوبة كيف أنه حتى محام ممتاز مثله ينظر إلى قانون صدر فى القرن الثالث عشر بعقل وروح فيلسوف فى القرن الثامن عشر ممن يعتقد مذهب الحقوق الطبيعية وبذلك يعنى عن جميع الأبحاث التى تمت حوالى ذلك الوقت حين صور الأسقف ستبس Stubbs فى أوج العصر الشككورى الجو الفكرى للأبحاث الدستورية للتصلة بالمصور الوسطى . ولا يستطيع أحد أن يفحص عقل القاضى ييكام كما يوضحه رأيه فى قضية Lochner v. New York ، أو يلاحظ السنوات الطويلة التى أعلن خلالها القاضى فيلد أن المحكمة « تمنع التغيرات الخطيرة فى المجتمع الطب » دون أن يستنتج أن محاولتهما إحلال فلسفاتهما الإجتماعية الخاصة محل الهيئات التشريعية التى حاولا تحطيم قوانينها كان معناها الخلط بين وظيفة كل من القاضى والشرع . وبصراحة من المستحيل على المحكمة أن تنقسم بشأن الأمور الحيوية فى السياسة والاقتصاد بأغلبية ٥ ضد ٤ أو ٦ ضد ٣ دون أن تشيع القلق فى نفس من يدرس مذهب المراجعة القضائية بشأن تعقيدات وحدودها كما جرى عليه الحال مثلاً مع رجال كشويت أو چونج . چونسون الشهير أو فى أيامنا هذه مع القاضى چون و . دافيز أو القاضى رينولدز . وحين تنقسم المحكمة كما فى قضية Jehovah's Witnesses إلى ثمانية ضد واحد ثم تعود لتسمع اعتباراً عضوين لأنهما صوتا مع الأغلبية فى المرة الأولى فمن العقول أن نستنتج أن المراجعة القضائية وثيقة الصلة بالشخصيات القضائية وأن الكثير يدخل فى تشكيل الآخرين مما لم يشر إليه مارشال فى قضية Marbury v. Madison .

والذى أغفله مارشال أن مذهب المراجعة القضائية مزيج من عدة أشياء . ففي وسع المحكمة أن تقرر قانونا يعتبر — حسب عبارة هولمز — « خرقا لنص الدستور » . هذه الحالات نادرة عموما وإذا حدثت كما في قضية *Ex parte Milligan* وهى من أعقاب الحرب الأهلية أو قضية *Abrams v. United States* وهى من نتائج حرب ١٩١٤ — ١٨ فإن الأوان يكون قد فات لتصحيح الضرر أو يعيل القضاء إلى الموافقة عليه لأنهم يشاركون نفس رأى الذى حدا بالسلطة التنفيذية إلى ذلك التصرف . وقد تكون المراجعة وسيلة لدعم سيادة الدستور الاتحادى حين يكون ذلك واجبا ، أو لمنع أية سلطة بالولايات من خرق مبادئ يجب على الأمريكيين جميعا التزامها . ويمثل الحالة الأولى حماية سلطة عقد المعاهدات بوصفها ذات طبيعة اتحادية أما تعريف الثانية فأصعب بكثير لعدم الاتفاق حول تلك المبادئ الواجبة الاحترام . قد يرى المراقب الأجنبي أن قوانين *Jim Crow* بالجنوب خرق واضح لتلك المبادئ . ولكن حين كتب بلاك الحكم في قضية مدرسة الحقوق بسانت لويس تدفق سيل من التعليق الحماسى على شجاعته نظرا لكونه من الجنوب .

غير أن أهمية مذهب المراجعة القضائية ترد إلى أنه خلال قرن ونصف جعل في إمكان المحكمة منع قوة الأغلبية في الكونجرس أو في الهيئة التشريعية بأية ولاية من إزعاج حقوق الملكية .

ومن المهم أن نتذكر أن مذاهب المحكمة اتخذت شكلها الغالب في عصر الدولة السلبية ، فليس من الصدفة صدور « إعلان لإستقلال » وكتاب « ثروة الأمم » في نفس السنة ، أو أن تلك المذاهب انبثقت من أمريكا الآخذة في التوسع خلال عصر الفردية أى خلال فترة النظام البسيط القائم على الحرية الطبيعية حين ساد الاعتقاد بأنه كلما قل تدخل الدولة في حقوق الملكية عظم تحقيق الرخاء الاجتماعى . من غير المحتمل أن رجال الأعمال الذين حددوا إلى حد كبير طابع الحضارة الأمريكية بعد ١٧٨٧ وبخاصة بعد ١٨٦٠ أحسوا أن فلسفة لوك السياسية والحقوق الطبيعية سوف تزودهم بنظرية قانونية هم بحاجة إليها لحماية امتيازاتهم من عدوان الأغلبية .

ولكن بما له مغزى كبير أنه من العمل الذى قام به الآباء المؤسسون استطاعت المحكمة أن تستنتج ضرورة أداء الديون بعملة سليمة ، وقدمية العقود ، والتميز بين التشريع الذى يؤثر بطريق مباشر فى التجارة بين الولايات والتشريع الذى تأثيره غير مباشر ، وعدم مشروعية ضريبة الدخل ، وتحريم القوانين التى سعت إلى تحديد شروط العمل الأجير. وبما له أهمية أعظم أن أوسع كتب القانون الدستورى الأمريكى انتشاراً فى القرن التاسع عشر مثل « القيود الدستورية » تأليف ب . م كولى قامت على نظرية تفترض استهجان التدخل الحكومى . وحين تلجأ المحكمة إلى « العملية الواجبة » لتحطيم كل تشريع يمس الحقوق الثابتة للملكية فإن فكرة الحرية تصبح وثيقة الصلة بفكرة عن الملكية فى عقول القضاة ترى أن التشريع الذى يمسها عمل بطبيعته فيه عدوان على الحرية .

والحق إن عنوان « الإنسان إزاء الدولة » والذى اختاره هربرت سبنسر يلخص الفلسفة القانونية للدستور الأمريكى خلال قرن وربع ، وبهذا المعنى كانت تفكر الأغلبية الساحقة من القضاة ومن المحامين الذين دافعوا حينذاك عن المصالح الثابتة الكبرى ، وهذا يفسر قول القاضى هولز للمحكمة إن « التعديل الرابع عشر ليس تقنياً للاحصائيات الاجتماعية لهربرت سبنسر » كما أنه إلى حين معارضته لم يفترض غير عدد قليل من القضاة إن التعديل غرضاً آخر . إن الشيء الذى سموا إليه كان الحيلولة دون محاولة لتحويل الديمقراطية السياسية فى الولايات المتحدة إلى ديمقراطية اجتماعية ، وإى مجهود من هذا القبيل كما فى حالة الحركة الشعبية يبدو فى نظر المحكمة والدفاع ضربة موجبة إلى أساس الرخاء الأمريكى والذى أنشئ الدستور لمنعها . وكان الجواب الفكرى مناسباً لهذه النظرية إلى وقت قيام الحركة التقدمية والذى فيه أبدى القاضى هولز اعتراضه التاريخى على قرار الأغلبية فى قضية لوخنر . وبعد قيام تلك الحركة زادت صعوبة الاحتفاظ بالرأى القائل إن الدولة السلبية تحقق أهداف التقليد الأمريكى التاريخى . هنا وصلت المحكمة إلى مرحلة صار فيها معنى « الاجراء الواجب للقانون » ما قد تراه أغلبية المحكمة معقولاً فى وقت معلوم



ولكن أساس « العقولية » لم يكن فكرة في الإمكان تقريرها وفق أية معايير قانونية بسيطة وموضوعية وذلك واضح من أن ما بدا « غير معقول » لأغلبية قضاة المحكمة العليا بدا في ضوء مختلف في نظر الأقلية ، ولم يكن هناك دائماً اتفاق بين الأغلبية حول الأسباب التي بنى عليها قراراتهم . وحين راحت المحكمة خلال الفترة الأولى من « السياسة الجديدة » تحارب بحماس وقوة سياسات الرئيس كان من الواضح كثيراً أنها أصبحت غير صالحة بالكلية للتحكم في العملية الحكومية بأية صورة فعالة ، وأن المصالح الغنية وحدها تستطيع الافادة من القيود التي تريد المحكمة فرضها بسبب عدم إطراد حركتها وبطئها وكثرة تكلفتها . عند هذه المرحلة كانت النتيجة « للمقولة » الوحيدة حول « العقولية » أن المحكمة العليا أصلح مكان لتقرير حكمة التشريع .

ظل للقضاة نفوذهم مدى قرن ونصف وانضج من أساليبهم استعالة التوفيق بين الوظيفة القضائية والقوة على حل مشكلات الحكومة الحديثة . فإذا سلمنا بذلك وجب أن تكون قاعدة الأغلبية التي عمل القضاة على تقيدها المصدر الأخير للسلطة . والسبب الرئيسي الذي كان يدفعهم إلى محاولة ذلك التقييد - وإن عملوا بمهارة على إخفائه - نظرية تتعلق بما فيه خير الولايات المتحدة الاقتصادية ، كما أوضحت أنهم يتصرفون على أساس الافتراض بماتل الرفاهية الاقتصادية مع حماية مصالح رجال الأعمال . قد تصلح تلك النظرية للعصر الذي عاش فيه مارك توين أو الأيام الذهبية حين كان كلفن كوليدج يراقب باعجاب كامل المستر ميلون يرد ضرائب الدخل والشركات . ولكنها لا يمكن أن تصلح لفترة مثل الكساد العظيم أو كما حدث أيام فرنكلين روزفلت حين كان بحث الأمل في نفوس الجماهير يتوقف على تقبل تدابير السياسة الجديدة التي استنكرها رجال الأعمال بنضب شديد . إن الدولة الإيجابية لا يمكن أن تعتمد على إجراء معقد مثل ذلك الربط بين المراجعة القضائية والاسلوب الأمريكي في تعديل الدستور ؛ وعلى الذين شكلوها أن ينظروا في اتجاه مختلف عن ذلك .

في أى اتجاه يجب البحث عمن يرسم السياسة ؟ بمجرد التسليم بعدم احتمال تحول النظام الأمريكى من الطابع الرأسمى إلى الأسلوب البرلمانى فإن الحكمة تقضى بأن تبقى القيادة الفعالة فى البيت الأبيض وحده . لقد أوردت الأسباب التى تجعل من للمراجعة القضائية أداة غير صالحة بالكلية لوضع السياسة فى دولة إيجائية ، ولا يحتمل أن ينهض بهذا الدور أى من مجلسى الكونجرس . فطريقة انتخاب مجلس النواب تجعل نظريته إقليمية ، ولن يتعلم إلا القليلون من سن القانون فى منصب قد لا يدوم أكثر من عامين . إن دعوى مجلس الشيوخ فى هذا الصدد أقوى لأن معظم رجاله يمثلون منطقة كبيرة تجعل فى الإمكان التسامح على تلك النزعة الإقليمية الفائقة ، كما أن فترة الست سنوات التى كثيراً ما تتجدد تمكن الأعضاء من تكوين نظرة مترابطة عن المشكلات الأمريكية .

والحجتان غير مقنعتين بالرغم من قوتهما إذ ليس فى وسع مجلس الشيوخ ممارسة الإدارة الفعالة . قد يناقش ويحقق ويبرز للمشكلات أمام البلاد ولكنه يفتقر إلى أساس القوة الذى يتأتى من مصدر يختاره الشعب بأسره . وطريقة انتخابه تجعله أقل تمثيلاً للشعب ، وعلاقاته الداخلية تجعله أصلح للحكم على السياسة منه على ابتكارها ، وبوصفه هيئة فيه هذه العلاقات وثيقة لن يأمل العمل على النحو التنفيذى بغير أن يهد بوضع السياسة إلى لجنة من أعضائه . وبمجرد خلق هذه اللجنة يصبح قابلاً يفرض عليه طابع الحكومة البرلمانية الأمر الذى يضطره إلى تغيير ماهية كل من رئاسة الجمهورية ومجلس النواب ، ومثل هذا التغيير ينطوى على معان ضخمة تجعله يقرب من ثورة دستورية قد يترتب عليها تحكم شيوخ يمثلون أقلية من السكان فى أغلبية من اللاحقين . أما أن هناك قيوداً فرضت على سلطان الأغلبية فأمر ظهر بوضوح فى أعقاب الحرب الأهلية ، وليس من اللبالة القول إن القيود

قد تسمى الأقلية فرضها تجعل من المستحيل الأمل في الحكم الدستوري أو الديموقراطى من جراء رقابة الأقلية .

ومن المستحيل أن نجعل الوزارة الجهاز الرئيسى لوضع السياسة إذ ليس وراءها سلطة انتخابية ، كما أنها تستمد وحدة اتجاهها من الرئيس نفسه ، وهذه الوحدة هى الوظيفة التى استطاع رئيس الجمهورية أداءها بنجاح حين تنمعن تاريخ الوزارة الأمريكية بدة ، إذ يندر حقاً أن تظل الوزارة بغير تغير حتى خلال فترة رآسة واحدة كى لا يتكون لديها إحساس حقيقى بالمسئولية المشتركة . ويندر كذلك أن يشترك أعضاؤها فى الأفكار أو حتى فى عادات العقل . فبعضهم من الساسة المحترفين الذين يفكرون أساساً فى مستقبل حزبهم أو كما كان شأن سالمون ب. تشيز فى مستقبلهم . والبعض بينهم الرئيس ، أو يشغلون المنصب بسبب صلتهم بمصلحة دينية أو اقتصادية أو جغرافية يأمل الرئيس أن يؤثر عليها ، كما يكافئ البعض على ما قدموا من خدمات أثناء معركة الرأسة . وكثيراً ما يكون الوزراء من منافسين يفتى الرئيس تهدئتهم من باب الاستفادة أو المجاملة . اللهم أن الوزارة الأمريكية لا يمكن أن تتحول إلى فريق مترابط إلا عن طريق الرئيس . وعليه يتوقف مركزها كجهاز للحكم . والشئ الذى لم تعمله خلال التاريخ الأمريكى أن تتصرف كوحدة ضد رئيسها لسبب بسيط ألا وهو أن الرئيس وحده هو الذى يستطيع أن يخلق منها ذلك النوع من الوحدة الذى يستطيع تنظيم السياسة وتنفيذها بنجاح .

والنتيجة للمنطقة لهذا كله أن الرعامة السياسية — فى المستوى الاتحادى — يجب أن تكون فى رئيس الجمهورية وإن صعب أن نجعلها ذات فاعلية وذلك لأسباب عدة . فى غير أوقات الأزمات الجسيمة هناك عداء كامن بين الرئيس والكونجرس . إن من يدرس تاريخ الرأسة يلقاها تنقسم إلى ثلاث فترات ، فى الأولى لم يقرر بعد كيف يستغل موهبته وهذا هو شهر العسل حين يكون تفوزه فى أعلى الدرجات . وفى المرحلة الوسطى لاتعمل الأحزاب أكثر من توزيع المراكز على أساس توازن ( م ١١ — أمريكا )

القوى في المجتمع الأمريكي . ثم تبدأ الفترة الثالثة حيث يجرى الاستعداد لانتخاب الرئاسة التالي .

يتضمن هذا التحليل معنى له تأثير هام على قدرة الرئيس في أن يكون زعيماً كبيراً ، فاختيار المرشح يخضع غالباً لعامل توازن القوى الاجتماعية ، ومن ذلك أن الفرد سميت لم يكن « صالحاً » سنة ١٩٣٢ لأن الجنوب لن يظل على ولائه للديموقراطيين إذا طلب منه تأييد مرشح كاثوليكي . ولم يكن وندل ولكي صالحاً في سنة ١٩٤٤ لأن الساسة للسيطرين على جهاز الحزب الجمهوري لم يكونوا واثقين من المرشحين الذين استطاعوا في حالة انتخابه . والرغبة في عدم الإغضاب تفسر هزيمة أمثال كالفين وكلاي أمام رجال من الدرجة الثانية ، وهذا المبدأ يحدد السيل أمام الذين يسرون في الطريق للألوف دون محاولة بلوغ هدفهم بطريقتهم الخاصة وهذا واضح فيما تمتع به كليفلاند وما كنى من سمعة الذين توافر لديهم الاستعداد لعمل الأشياء المنتظرة بالأساليب المنتظرة بالرغم من افتقارها إلى الصفات الحقيقية للزعامة . وبذلك تجذب الرئاسة الروتينيين إلى أن يصبح وجود الروتين خطراً وهنا تأتي الصدفة برئيس تشجع جهوده في التغلب على الأزمة الخوف في نفوس قادة الحزب . وبمجرد أن يبدأ التغلب على الأزمة يبدأ التعب من التجديدات المخالفة للقواعد المرعية والاستعداد داخل الحزب للعودة إلى الطرق المألوفة ، بل إنهم ليحملون الناخبين على الاعتقاد بأن من الأسلم أن يدخل البيت الأبيض من يتبع الأسلوب المعتاد ولا يقامر بالتجديد .

ولاشيء يوضح ذلك أكثر من تأثير فرنكلين روزفلت على النظام الحزبي الأمريكي . إن تمكنه من تحطيم التقليد الذي يمنع انتخاب رئيس للمرة الثالثة عمل رائع وإن كان ذلك الحادث ساعدت عليه الوحدة التي تتطلبها الحرب العالمية الثانية . ولكن تظل الحقيقة أن تقليداً عجز عن التغلب عليه جرانت وتيودور روزفلت وولسن وكوليدج لم يعد في سنة ١٩٤٠ من الفروض الثابتة . وكذلك - للمرة الأولى أيضاً - نجد حزباً كبيراً يقوده رجل واحد أكثر من عقد من

الزمان . ولكن الواقع أن زعامته كان ثمنها أكبر مما بدا للنظرة السطحية لفترة رئاسته الثانية افترقت إلى الحماسة الشديدة التي ميزت الأولى كما طغت الحرب على الثالثة بحيث ليس من المبالغة أنه ضحى بمبادئ السياسة الجديدة حتى يضمن وحدة الشعب في المجهود الحربي . وبينما استطاع سنة ١٩٤٠ الإصرار على اختيار أبرز التقدميين هنري ولاس نائباً له ، نراه يضحى به سنة ١٩٤٤ بناء على مطالب أداة الحزب . لاشك أنه كان يستطيع الإصرار على إعادة تعيين الرجل ولكن من الصعب ألا نشعر أنه حتى مع وجود الحرب كان من الصعب انتخابه للمرة الرابعة ولذلك أمر أن يترك الاختيار لمؤتمر الحزب .

وأكثر من هذا فإن كل من يفحص هيئة الوزارة كما نظمها روزفلت لأغراض الحرب يجد أنها تتميز بظواهر ثلاث . الأولى أن التقدميين أخذوا ينزويون بالتدريج . ففي ١٩٤٤ لم يعد ولاس يلعب الدور النشط الذي طلب منه بعد بيرل هاربور . وتخلص كبار رجال الأعمال من أمثال ليون هندرسن مدير مكتب إدارة الأثمان ممن تمودوا انتقاد عاداتهم ، وثورمان آرنولد الذي اشتبك أثناء توليه منصب النائب العام في هجوم عنيف على التكتل في الصناعة الأمريكية ثم أنزوى عضواً في إحدى محاكم الاستئناف وخلفه برج الذي قصر هججته على الألفاظ دون رفع القضايا وإن تضمنت الأولى التهديد بأخذ الإجراءات بعد الحرب . وكان مستشارو الرئيس الأساسيون في الشؤون الداخلية من الديموقراطيين المحافظين ، كما عهد بتوجيه المالية والصناعات لأغراض الحرب إلى رجال كانوا موضع ثقة دوائر الأعمال الكبيرة . وظلت الآنسة بركنس وزيرة للعمل وهي من النقيضين للشهوريين ، كما كان لسيدني هيلمان وظائف مهمة في العلاقات الصناعية ، ولكن لم يكن لهما النفوذ أو السمعة مما تنمنا به خلال عهد السياسة الجديدة .

هناك أمران حيويان يوحيان بأن الحرب لم تستطع عودة السياسة الأمريكية من تلك الإثارة الخلاقة التي ولدها اختيار رئيس اقتضته ظروف أزمة ، إلى الروتين المادي الذي يحرص النظام الحزبي على الإبقاء عليه ، وذلك بالرغم من أن احتمال

تعيين رئيس للمرة الرابعة قد يبدو للنظرة السطحية إجراء ثوريا . وأول الأمرين أن الجمهوريين سنة ١٩٤٤ رشحوا توماس ديوى للرئاسة ولنسنا نخطيء إدا نعدده نسخة من هوفر وتنحصر مزاياه في أنه ليس فرنكليين روزفلت وأنه بخلاف منافسه الجمهورى الآخر وندل ويلكى لن يخب آمال أداة الحزب في حالة انتخابه . وثانيهما أن روزفلت أيدته بحماس أدوات الحزب الديموقراطى في المدن الكبيرة ولكن هذا التأييد عطل في الواقع التقدم في المسائل الاجتماعية مما كانت السياسة الجديدة رمزاله ، لأن « سيد » للدينة boes لايهتم « بالشخص للنسى » وإنما تعنيه القوة التى يضيفها أملاك الأغلبية ، والقوة معناها الوظائف والعقود والامتيازات ، فالسيد ورجاله توابع لدوائر الأعمال الكبيرة ووكلاؤها في الشئون البلدية والحصول على تأييدهم معناه تعيين الحد الذى لا يعتزم الرئيس تجاوزه . ومخالفتهم تأكيد غير مباشر للمصالح القائمة بأن عصر الإبتكار قد انتهى ليحل محله الروتين الذى لا يخشاه رجال الأعمال .

كلما دققنا في فحص هذه الحجة عظم ما توضحه من نتيجة عامة وأخرى خاصة . فمع التسليم بالحاجة إلى القيادة الخلافة في الدولة الإيجابية وأن هذه القيادة لا يمكن أن يتولاها غير الرئيس ، فالنتيجة المنطقية أن الجهاز التنظيمى للنظام الإتحادى يزيد من صعوبة المهمة إذ وراء الفروض التى يبنى عليها هذا الجهاز اعتقاد بصلاحيه الدولة السلبية وشك عام في السلطة بتقسيمها وفرض نظام من القيود وعناصر التوازن بما يحول دون ممارستها بقوة من جانب رئيس الهيئه التنفيذية . ولكى يحصل الرئيس على السلطة التى يحتاج إليها فإنه يعتمد على تأييد الرأى العام أو عن طريق زعامته المؤقتة لحزبه أو من مهارته في استخدام أسلوب الرعاية ؛ وفي فترة الأزمة نراه يزداد اعتمادا على قوة الرأى العام. أما إذا لم تكن هناك أزمة فالاحتمال أن يلجأ إلى أسلوب الرعاية . إلا أن عليه ألا ينسى أن زعامته مرحلة زائلة في تاريخ الولايات المتحدة وأن عليه أن يستخدم كل ما يتوافر له من كفاية ومقدرة للاحتفاظ بها .

ولقد توقع توكفيل هذه النتيجة الخاصة فقال إنه بمجرد أن يرغب الرئيس في تجديد رأسته فإنه يضحي بقدر كبير من استقلاله حتى يظفر بالتأييد ، وبدلا من أن

بحكم لصالح الدولة كما يقتضيه واجبه نراه يعزى الأغلبية ويتملق أسوأ أهوائها . إلا أنه من وجهة نظر الأغراض العادية فإن ما يصفه توكفيل هنا « بالأغلبية » ليس بمنه في الحقيقة شيئاً من هذا القبيل وإنما هو للمصالح الثابتة في الحزب والتي في وسعها إعادة تعيينه . فحينما رغب تيودور روزفلت أن ينتخب للمرة الثالثة لم يلجأ إلى لافوليت الأكبر وإنما لجأ إلى جورج بركنز أحد الشركاء في بيت مورجان . لقد واجهت السيدة إليانور روزفلت مادعاه الأستاذ ميردال « الورطة الأمريكية » بشجاعة بقصر عنها الثناء ، إلا أنه في السنوات الإثني عشرة منذ ١٩٣٢ لم ينس الرئيس أبداً أهمية الجنوب للحزب الديموقراطي ، مهما كانت آراؤه الشخصية في مشكلة الزنوج . وأظن أن الاستنتاج السليم من كل هذه التجربة أن زعامة الرئيس تتوقف على قوته في الاحتفاظ فعلاً باستقلاله . ولكنه بمجرد أن يبدى الرغبة في إعادة تعيينه فُليه على حد عبارة توكفيل « أن يتملق أهواء » تلك المصالح في حزبه والتي قد تحول دون تحقيق بغيته ، فضلاً عن تلك العناصر من الشعب والتي لقوتها أهمية .

على هذا الأساس ومع التسليم بأن الشعب الأمريكي أسلم مصيره إلى نظام الحكم الرأسي أرى أن تحديد مدة الرئاسة بست أو سبع سنوات غير قابلة للتجديد بنص الدستور قد نجعل الزعامة أكثر فاعلية واستقلالاً ؛ إذ يستطيع الرئيس أن يرسم سياسة واسعة المدى ، ويقل اهتمامه بتهمة الناقدين والمصالح الثابتة ، ويستخدم سلطته في التمين دون التقييد بالمبدأ المعروف عن « مجاملة الشيوخ » وبذلك يتق خطراً الدسائس الداخلية في وزارته مما عاناه لنسكولن من تشين ، ويصبح في وسعه أن يضع أمام الناخبين سياسة تكون مسؤوليته عنها واضحة ومباشرة ، ويتحرر من الجماعات التي تحاول الضغط عليه ، وبالتهديد أحياناً ، حتى يسير في اتجاه معين ترشاه ، ويتخلص من العبء الذي يتحمله الآن في محاولة تهدئة المصالح للنوع في المجلسين ، وتتوافر له الوسائل للوقوف في وجه دعاوى الإقليمية ومطالبها مما لا يقدر عليه الآن . وطول فترة الرئاسة يتيح له فرصة التفكير الطويل الأجل ، والإستعانة بالمواطنين الأكفاء إذ يعلمون أن مناصبهم ليست معرضة للخطر كما اعتادوا النظر إليها ؛ كما أنه لن يمان من الظاهرة للوجود الآن حيث يخصص العامان الأولان من الرئاسة في

الاستعداد لإنتخابات الكونغرس التي تقع وسط الفترة كما يخصص قدر غير يسير من العاملين الآخرين لتنظيم إعادة ترشيح الحزب له إذا رغب في ذلك . ولا يقل أهمية عن ذلك بالنسبة إلى مجال السياسة الدولية أنه إذا تحقق هذا الإصلاح فسوف يكون لدى الرئيس الوقت لتعبئة رأى عام تنفيذي لتأييده إذا كان على حق . وجدير بالذكر أنه باستبعاد تجربة فرنكلين روزفلت الفريدة فإن فترة رئاسة لمدة سبع سنوات تتبع للرئيس فرصة كافية لإبراز شخصيته وكفائته . وإذا قيل إن أربع سنوات تعتبر فترة طويلة إذا وضع بسرعة أن الرئيس غير صالح للمنصب فالرد على ذلك أن من المحتمل أن تكون الأحزاب أكثر تدقيقاً في اختيار المرشح ، كما أن فترة بهذا الطول سوف تجعل اختيار المرشحين لمنصب نائب رئيس الجمهورية أمراً له أهمية بدلا أن يكون اختياراً آلياً كما هو الحال الآن ، ففي نصف الحالات تقريبا التي مرت منذ الحرب الأهلية خلف الرؤساء الراحلين رجال كان اختيارهم مقامرة بحتة . وإذا صح أن المقامرة نجم عنها أن ولي الرئاسة ابراهام لنكولن وفرنكلين روزفلت فليس من جواب شاف على ملاحظة باجوت الشهيرة من أن الكسب في يانصيب ليس بحجة للدفاع عن نظام اليانصيب .

قد يقال إن السنوات الطوال التي قضاها روزفلت في المنصب تدل على أن من الغباء أن نضع حداً مقررًا لفترة رئيس عظيم أمكن العثور عليه . ولكن إذا سمح لأجنبي بإبداء الرأي فاني أقول إنه بالرغم من أن روزفلت من أولئك الرؤساء من الطراز الأول ، فإن انتخابه للمرة الثالثة يعزى إلى هتار وبدرجة أقل إلى موسوليني منه إلى التصميم الإيجابي من جانب الشعب الأمريكي . وأجازف كذلك بالقول إنه لولا الحرب وما انطوت عليه من أخطار وممان لكان الكثير من سياسة روزفلت الداخلية بل والدولية أشد جرأة ولما ضحى بالكثير من الرجال ممن كان نجاحهم أمراً لا يحتمل النقاش .

لست أنكر سخافة الذين استبد بهم الغضب بشأن الفترة الثالثة . أما أن رؤساء الجمهورية حتى سنة ١٩٤٠ لم يسمح لهم أبداً بفترة ثلاثة فصدفة تاريخية تكاد تمزيق



كلية إلى اعتلال صحة واشنطن وما اعتراه من التعب والضعف خلال الشهور الأخيرة من رآسته الثانية . وعلى أى مراقب أن يتذكر أن قترى رأسه وشنطن يجب أن يضاف إليهما السنوات السبع من المجهود العنيف حين كان القائد العام للجيش الأمريكية أثناء حرب الاستقلال . لقد كان واشنطن رئيسا للجمهورية غلبت عليها الزراعة وسكانها أقل من ثلاثة ملايين ولم تظهر فيها بعد فكرة الدولة الإيجابية . أما فرنكلين روزفلت فكان رئيس مجتمع تغلب عليه الصناعة ويضم مائة وأربعين مليونا تقريبا أصبحت مصالحهم إيجابية وتمتد إلى قارات العالم الخمس . إن اللوازنة بين أعبائهما مسألة تنتمى إلى خيال الشاعر أكثر منها إلى التقدير الرقيق من جانب العالم السياسى .

لامفر في العقد التالي من أن تلعب الولايات المتحدة دوراً قيادياً في السلطة الدولية التي تعمل على تجنب العالم نكبة حرب ثالثة . ومن المحتمل أن يتحول اتحاد الجامعة الأمريكية الذي قد يزداد قوة بانضمام كندا إلى تنظيم إقليمي من الأمريكتين له وظائف تشريعية وتنفيذية . إلا أنه لا بد من أمرين كي تصبح هذه الزعامة في النطاق الدولي فعالة ، أولهما تعديل سلطة مجلس الشيوخ بصدد للماهدات ، وثانيها أن من المشكوك فيه أن تتناسب زعامة أمريكا مع قوتها إذا كانت للرئيس والمجلس وجهات نظر حزبية مختلفة كما حدث في الأيام الأخيرة المرة من رئاسة ولسن . وذلك أنه إذا كان للسلطة العالمية أن تضطلع بوظيفتها في يسر فلا بد لها من سرعة التصرف وبخاصة في محاولة منع العدوان والسرعة ليست من فضائل مجلس الشيوخ . كذلك لن تضطلع بهذه الوظيفة إذا ظلت قراراتها تحت رحمة تقلبات الرأي في المجلس . وكلا عظمت قوتها واطردت أهمية وكالات الإشراف الإقتصادي التابعة لها زادت صعوبة التصرف طالما لا تربط الولايات المتحدة باتفاق إلا بعد تصديق الشيوخ .

وإذن فملاحة المجلس بها يجب أن تختلف عن علاقة القرن الثامن عشر التي مازال مصراً على الإحتفاظ بها ، ويجب الأخذ برأي جيفرسون من أن المفاوضات الدبلوماسية « تنفيذية تماماً » . يجب أن يكون ممثل الولايات المتحدة في أية منظمة دولية مسئولاً أمام رئيس الجمهورية ومقيداً بسياسته ، وهنا فتعديل سلطة المجلس بما يتلاءم مع ظروف العصر من الأهمية بالدرجة الأولى . ففي مثل عالم اليوم حيث يبادر المعتدى إلى العمل فور اعلان الحرب كما فعلت ألمانيا مع بولندة سنة ١٩٣٩ ومع الأراضي الواطئة سنة ١٩٤٠ وكما فعلت اليابان في بيرل هاربور دون الإشارة إلى مثل هذا الإعلان يصبح تدخل السلطة العالمية مسألة ساعات ولا يكون هناك وقت للفحص من جانب لجنة العلاقات الخارجية بالمجلس ثم اقرار رأيها بأغلبية الثلثين . إن اللهم في البقوبات سرعة تطبيقها .

ولهذا أرى تعديل الدستور الأمريكي بحيث يسمح للرئيس وحده بالزام البلاد بالاجراء الذى تتخذه سلطة عالمية ضد من يهدد بالعدوان أو يقدم عليه . وليس من خوف جدى من أن يسوء استخدام هذه السلطة إذ لو فعل - إذا كان الخطأ جسيما - فاللاج أن يتهم ويحاكم . يمكن القول إن هتلر ما كان يشن الحرب لو عرف سنة ١٩٣٩ أن الهجوم على بولنده سيعبء ضده العالم كله عدا دول المحور وصغار الحايدين القادرين على تجنب الصراع . إن العقوبات التى تنتظر حتى يستقر رأى هيئة تشريعية لا يحتمل أن تحقق الغاية منها . ومن المقول التنبؤ بأن المعتدى فى المستقبل سوف يهاجم المراكز الصناعية فى الدولة التى يخشاها دون اعلان حرب ودون التفاف الذى درجت عليه اليابان قبل يرل هاربور . ولو ظهر هتلر جديد سنة ١٩٧٥ مثلا فقد يجعل نيويورك انقاضا بيننا تناقش السلطة الدولية دعواه وقد يفعل ذلك لاسبب خلاف مباشر مع الولايات المتحدة ولكن بعقوبة للقامر فيحاول شل قوتها بمايزيد فرصة احرازه النصر . فإذا أرادت الولايات المتحدة أن تلعب دورا فى نظام حى للسلامة الجماعية وجب أن يتدرج مجلس الشيوخ بانكار الذات فى مجال العقوبات ، ولكى يطمئن إلى تطبيقها حين يضم أمثال ثاى وشاندلر فى الحكمة النص على ذلك دستوريا .

أما بالنسبة إلى النواحي التى يتسع فيها المجال لمناقشة كاملة فى السياسة المقترحة فعلى الرئيس أن يستند إلى موافقة المجلس على مايرغب فى توقيع من اتفاقات دولية ، إذ يجب ألاتوقف السياسة الطويلة الأجل على رأى رجل واحد مهما علامركزه . إذا قبلنا هذا رأى وجب إبدال أغلبية الثلثين بالأغلبية العادية وإلا حال صوت واحد دون تطبيق القاعدة الأولى . وربما أذهب أبعد من هذا . فنادام فى الإمكان ، وإن ندره أن يكون الرئيس من حزب خلاف أغلبية للمجلس فقد يرفض الأخير اتفاقاتدوليا لاسبب اعتبارات تتعلق بجوهره وإنما يفعل ذلك كجزء من صراع الأحزاب . وقد يتعلق الرفض بمسائل يستحسن الاتفاق الدولى بشأنها مثل قواعد الأمان فى الطيران للدنى ، وتقرير حد أدنى موحد للبجارة ، أو وضع شروط لحيازة البيض الأراضى فى افريقيا وبولينيزيا . هذه مسائل من الخطر التضحية بها على مذبح الحزبية ، وسوف

يكون الحال كذلك مادام توقع الرفض قد يمتل مشروعا هاما قبل أن يولد أو يشجع  
دولا أخرى على رفض التصديق خشية أن يكون رفض الشيوخ يجعله في غير صالحها  
وإذا رفض مجلس الشيوخ فرأي أنه يجب الرجوع إلى الشعب على أن يستخدم  
هذا الإجراء الحاسم يحذر وإلا صار التهديد بالحل أسلوبا لعقاب المعارضة . وينبغي  
عدم ممارسة هذا الحق خلال السنين الأولى والأخيرة من فترة عضوية الشيخ (ويجب  
أن تكون سبع سنوات ) حين يكون قريبا من هيئة الناخبين التي يستمد منها قوته .  
لاريب أن حق الحل على هذا الأساس يجعل للرئيس سلطة أوسع مما كان في الماضي ،  
وهذا الأمر لا تقف أهميته عند حد وضع الزعامة في الإطار الذي تتطلبه الدولة الحديثة ،  
وإنما يشجع الولايات المتحدة على تقبل مسئوليتها الكاملة في النظام الدولي . إن من  
الصعب البالغة في أهمية هذه المسؤلية . وتاريخ العالم بين الحربين دليل كاف على ثمن انتفاؤها .

يتوقف مستقبل النظم الإتحادية بالولايات المتحدة إلى حد غير يسير على تطور ومستوى أفكار أحزابها السياسية . فإذا كانت هناك أربعة أحزاب مهمة وهي الديمقراطيون والجمهوريون والاشتراكيون والشيوعيون فإن الحاجز النظري يقع بين كل من الحزبين الأولين والحزبين الآخرين . وليس من السهل التفرقة بين الجمهوريين والديمقراطيين ، فمن جهة نلقاها جغرافية بحيث لا تتوقع مثلاً من مين أو فرمونت أن تكونا ديمقراطيتين أو من جورجيا أو المسيسيبي أن تكونا جمهوريتين . وفي الحزب الديمقراطي اتجاه طفيف إلى أن يكون زراعياً أكثر منه صناعياً وإن كان له نفوذ عظيم في المدن الكبرى ، وأن يكون أكثر ميلاً إلى التمرية الجركية المنخفضة وأشد اهتماماً — لأسباب تاريخية — بمشكلات اللدنيين . إلا أنه إذا كان أمثال مورجان من كبار المصرفيين جمهوريين في الغالب ، فكبار رجال الصناعة مثل ييرون تايلر وأصحاب الملايين الموروثة كفنسنت آستور أيدوا روزفلت . ولقد اعترف كبار رجال الصناعة بأنهم كانوا يسهمون في حملات المرشحين الانتخابية كي يضمنوا تقوؤهم في حالة من ينتخب للرئاسة . مامن أحد يمكن أن يفترض بصفة جدية أن للجمهوريين أو الديمقراطيين فلسفة سياسية واضحة ومترابطة . إن ما يسبغ على الأحزاب الكبرى طابعها صفات المرشح للرئاسة لأن أقواله هي التي تحدد موقف الناخب غير الحزبي . والواقع أن المشكلة التي تواجه الناخب الأمريكي انعدام الخط الفاصل الواضح بين الحزبين سواء من ناحية الأشخاص أو المبادئ .

وتقول بعبارة موجزة: إن أيديولوجية الحزبين الكبيرين لا تتعلق بالأغراض التي يسميان إليها بقدر ما تتعلق بالشخص الذي يتصارعان من أجله ، ومنذ الحرب الأهلية على أية حال لم يكن مرشح حزب ليجد صعوبة فكرية في أن يرشحه الحزب المعارض . وثمت ملايين من الناخبين تحركهم اعتبارات من الصلة التاريخية ، بمعنى أننا نتوقع

من حفيد أحد أبطال لثكولن أن يحدد من الأسباب ما يجعله يصوت لصالح الجمهوريين. ولهذا فمن الصعب القول بأن انتخاب الرأسة بكل ما يصحبه من الإثارة يختلف كثيراً عن اختيار الناخبين بين جناحين من حزب محافظ واحد. هناك اختلافات بغير شك حسب الشخص المختار فالحزب الديموقراطي بقيادة كليفلاند يختلف عنه تحت قيادة فرنكلين روزفلت، واسكن الحقيقة الرئيسية أن الحزبين الكبيرين لا يختلفان بشكل جدى فى النظرة والفلسفة، والتمييز بينهما على أساس قادتتهما أسهل منه على ضوء المذاهب التى يعتنقانه.

ويجب ألا تغفل المغزى الذى يدل عليه ضعف تأثير أحزاب اليسار على عقول الناخبين. فالحزب الاشتراكى يضم بضعة آلاف لا يستمع اليهم الجمهور أو على الأقل لا يأخذهم مأخذ الجد. والحزب الشيوعى بالرغم من حماسه ونشاط الرافعين ومن تلونه بصورة تبعث على السخرية ومن استخدامه على أيدى الساسة لتخويف الأمريكى العادى حتى يتقبل العادات التقليدية، لا يمكن أن يكون بديلاً عن الحزبين الكبيرين. وعدم تقدمه إلى انتخابات الرأسة عام ١٩٤٤ دليل واضح على أنه ما يزال معتبراً فى الحقيقة فرعاً من وزارة الخارجية السوفيتية.

ولقد ظهرت من وقت لآخر أحزاب يسارية أخرى مثل أداة لا فوليت الفريدة فى وسكونسن، وحزب « الفلاح والعمل » الذى سيطر فترة قصيرة على مينسوتا وداكوتا الشمالية، وحركة « ضموا حداً للفقر فى كاليفورنيا » بزعامة آبتون سنكلير، والاتحاد الجمهورى بولاية واشنطن والذى أظهر عجز الأحزاب التاريخية عن إرضاء الناخبين من ذوى الآراء التقدمية. إلا أنه يصح القول أنه منذ الحرب الأهلية لم يستطع حزب ثالث أن يكون له نفوذ دائم فى سياسة أمريكا.

والراقب الأوروبى، والبريطانى بوجه خاص. يجد من الصعب فهم الاتجاه السياسى للطبقات العاملة. فتحت رأسة جومبرز ووليم جرين إمتنع اتحاد العمل الأمريكى عن إعتناق فلسفة سياسية متمسكة وكان كما يقال يتاجر بأصوات أفراده سعيًا وراء تشريعات تنعنه. حقيقة عمل مؤتمر التنظيمات الصناعية منذ إنشائه وخاصة

في عامي ١٩٤٠، ١٩٤٤ على إعادة انتخاب روزفلت ولكن يسترعى النظر أن السترونج ليس عمل بعد استقالته منه ضد روزفلت . وكان هناك قدر من الاشتراكية في صفوف عمال الملابس بنيويورك خاصة، ولكن يجب التفرقة بين اشتراكيهم وبين تأييدهم في السنوات الأخيرة لروزفلت بدلا من المرشح الاشتراكي .

وبينا كان الاتجاه في أوروبا أن تؤدي النقابات بصفة قاطعة وإن لم تكن مباشرة دائما إلى قيام حزب اشتراكي فالأمر في أمريكا مختلف بالكلية . حقيقة ظهرت في أماكن متفرقة وفترات مختلفة أحزاب عمالية ، فكانت لوليم هـ . سلفيس رئيس Molders' International Union صلات بالدولية الأولى ، وأصر إتحاد العمل القومي في مؤتمره الأول عام ١٨٦٦ على وجوب قيام حزب عمال قومي ولكن القرار لم تكن له قيمة ومات الاتحاد سنة ١٨٧٢ . وحدثت صراعات مريعة مع رجال الأعمال وبخاصة بعد الذعر عام ١٨٧٧ دون أن يؤدي أي منها إلى قيام حركة عمالية مستقلة . وحصل حزب Greenback على تأييد من الطبقة العاملة ولكن مرشحه للرئاسة عام ١٨٨٠ لم ينل سوى ثلاثمائة ألف صوت ، وحتى لافوليث الأكبر بوصفه مرشح حزب الفلاح والعمل لم يحرز سوى خمسة ملايين صوت سنة ١٩٢٤ . ولم يستطع مرشحو الشيوعيين حتى انتخاب سنة ١٩٤٤ الفوز بأكثر من مائة ألف صوت من بين ستين مليوناً .

إلا أن عدم وجود أحزاب يسارية ليس معناه إلتفاء السياسات اليسارية . فمن المؤكد أن جيفرسون وإلى درجة محدودة جاكسون كانا يناصران السياسة اليسارية قبل الحرب الأهلية ، وكان في اتجاه تيودور روزفلت وولسن المحافظ طابع حر ، وشهدت رئاسة فرانكلين روزفلت الأولى سياسات تنطبق عليها إلى حد ما صفة الراديكالية . ولكن ما يزال من التعميم الدقيق القول إنه من الوجهة التاريخية ظلت القوة في الولايات المتحدة بيد حزب محافظ مهما كان الإسم الذي اتخذته ، ولم يستطع في المستوى الاتحادي أن ينازعه فيها حزب راديكالي . فكيف تفسر هذه الظاهرة الغريبة ؟

يجب أن نتذكر أولا أنها أقل غرابة مما تبدو للنظرة الأولى . فإلى حين انتخابات عام ١٩٠٦ لم يحلم الأحرار والتورى فى بريطانيا بأية تشريعات راديكالية إلا لـ مجرد أغراض الدعاية ، وحتى سنة ١٩٢٢ لم يصبح حزب العمال المعارضة الرسمية فى مجلس العموم . وكان بألمانيا بعد بسمرك حزب اشتراكى فلما أنهارت الإمبراطورية سنة ١٩١٨ لم يملك السلطة لتولى الحكم . وقامت بفرنسا حكومات اشتراكية راديكالية وإن لم تزد سياستها عن كونها حرة فى اعتدال؛ وأصدرت حكومة ليون بلوم فى عامى ١٩٣٦ ، ١٩٣٧ تشريعات تشبه التشريع الأكثر جرأة الذى أصدره روزفلت خلال رئاسته الأولى . ولكن الشيء الذى يظهر حقيقة من موازنة الموقف الحزبى فى كل من أمريكا وأوربا ، باستثناء روسيا منذ ثورة أكتوبر ، أن المحافظين فى الولايات المتحدة ساروا على سياسة اختلفت من حيث الدرجة أكثر منها من حيث النوع عن سياسة حكومة راديكالية أو حتى اشتراكية فى أية دولة أوربية منذ سنة ١٩٤٥ .

إن الاختلاف بين الأحزاب الأمريكية والأوربية لا نلقاه فى السياسات ، كما لا يسهل إرجاعه إلى تكوينها الطبقي إذ حين ندرس الأصول التاريخية للشرعين الأمريكيين بما فيهم رؤساء الجمهورية بعد انتصار أندرو جاكسون سنة ١٨٢٨ نجد أن الكثيرين منهم رجال يتوقع أى حزب عمالى فى أوربا جذبهم إلى صفوفه . ولو صح الاستثناء الذى أجراه معهد جالوب فهناك مظهران مهمان يختلف فيهما الحزب الديموقراطى عن الجمهورى . فأنصار الأول بوجه عام أصغر سنا مما يستتبع أن يكون الناحب الأشد رخاء جمهوريا بينما يكون ذو الدخل المتواضع من أنصار الحزب الديموقراطى . وبما له مغزى أن أعداء روزفلت الأساسيين كانوا فى صفوف الطبقات الغنية ، ويؤيد ذلك أن أنصار « التهدة » فى وقت الحرب الأهلية كانوا من أغنياء رجال الصناعة والتجارة فى نيويورك وبوسطن وفيلادلفيا . ولو ربطنا بين نتائج الإحصاءات والانتخابات وجدنا اتجاها الطبقات الفقيرة بالمدن نحو الديموقراطيين بخلاف الغنية . إلا أنه مقابل هذا يجب أن نذكر أن كبار أصحاب القطن والطباق



في الغالب ديموقراطيون بينما الفلاحون في نيو انجلند والشمال الغربي جمهوريون أساسا . من هذا يتبين أن كل حزب من الوجهة التاريخية ائتلاف يبدو فيه عداا كل جزء للآخر بمجرد فحص اتجاه مصالحه الاقتصادية .

كل هذا يغرينا على الظن بأن الوقت يقرب سريما كي تميد الأحزاب الأمريكية تنظيم صفوفها . إن مما لمغزى اتفاق أغنياء الحزبين بعد الشهور القلائل الأولى من رئاسة روزفلت الأولى على الحد من سلطته في إقرار التشريعات الراديكالية ؛ وأهم من هذا اتجاه مؤتمر التنظيمات الصناعية الى الاشتغال بالسياسة وهو اتجاه يزداد بسبب ازدياد تدخل الحكومة الاتحادية في الشؤون الاقتصادية وأن التدخل سيستمر بكل تأكيد . وإقبال عهد الأمن الاجتماعي ونتائج قانون علاقات العمل ، وإشراف الحكومة الاتحادية على ساعات العمل والأجور ؛ كلها تتطوى على الحاجة إلى وضع معايير يعظم اهتمام المال بتشكيلها ، وهي حاجة سوف تشتد بسبب قانون تافت - هارتلي . وتجربة أوربا ترينادرجة التطور للنتظر . حيث تصل فترة التوسع الى اقصاها يظهر دائما تفاوت الفرص مما يؤدي عاجلا أو آجلا الى عداا بين المصالح ، وحيث يبدأ ذلك الصراع يتخذ صورة واعية فالنتيجة أن يتكون حزب لحماية المصالح في الجانبين والتي ترى أنها مهددة بالخطر .

ما من أحد يدرس الأحزاب السياسية الرئيسية في الولايات المتحدة منذ عهد چيفرسون حتى اليوم ولا يرى بوضوح تاما أنها في جوهرها ائتلاف بين مصالح تتراوح بين اليسار إلى اليمين وإن كان كل منها - إن استطاع - يستبعد أقصى اليسار . ولهذا ، فباستثناء فترات الأزمات الخطيرة ، نجد سياسة كل حزب موضع التقييل من منافسه . كان من السهل الإبقاء على هذا الاتفاق بشأن القواعد الأساسية فضلا عن استمرار الأساليب وذلك إلى أن وقع الكساد العظيم سنة ١٩٢٩ . حقيقة حدث من وقت لآخر تصدع في أدوات الأحزاب ؛ إلا أنه في سنة ١٩٢٩ كان قيام حزب ثالث يصلح لتصحيح أى تحول كبير عن آمال الجمهور ؛ وحتى سنة ١٩٢٩ كان هناك دائما محل في الفرص الاقتصادية بما يجعل الحزب الثالث لا يبدو أن يكون حافزا على

التعديل والتصحيح . حتى العقد التاسع كانت هناك مناطق الحدود ، وبعد استنفاد إمكانيات الأرض كان هناك التوسع الهائل في المجال الصناعي ، بينما أثناء ذلك النمو وبعده حدث اطراد الزيادة في القوة الشرائية للرجل الصغير بفضل نظام الاعانات للمحاربين القدماء في الحروب التي اشتركت فيها الولايات المتحدة ، ويمكن اعتبار هذا النظام منذ الحرب الأهلية صورة أخرى من التوسع الذي مثله مناطق الحدود لزمن طويل .

غير أنه منذ سنة ١٩٢٩ بدأت المشكلة تتخذ شكلا مختلفا تماما . ففي ظل تمسك الحزبين الكبيرين بالسياسة الاجتماعية القائمة على الفلسفة الفردية يصبح من المشكوك فيه تحقيق العمالة الكاملة في ظل الفردية . إن النظرية الاقتصادية الحديثة ترفض أفكار المشروع الحر ؛ والحق ليس من المبالغة القول بأن العمالة الكاملة لم تتحقق في الجيل الماضي الا في فترات الحرب نتيجة الطلبات التي تقدم بها الحكومة إلى الصناعة . ويتوقف الطلبات مع مواصلة سياسة المشروع الخاص تنشأ بطلاة واسعة النطاق أو يحدث خفض خطير في مستوى المعيشة . وللتخلص من هذه الورطة المزدوجة يصبح من الضروري أن يقبل الحزبان توزيعا للقوة الشرائية يختلف عما عرفته أمريكا من قبل . وتقبل هذا الاختلاف معناه الاعتراف بأن عصر المشروع الخاص قد انتهى ، وذلك الاعتراف بدوره معناه توسع هائل في نطاق الملكية الاتحادية والرقابة على الصناعة والزراعة وبالتالي تغيير أساسى في نوع الامتيازات الاقتصادية التي يتمتع بها قادة الصناعة الأمريكية . وهنا إما أن تختلف الأحزاب مع القيادة الصناعية أو ترفض الأخيرة مبادئ التنظيم الجديدة وهي المبادئ التي ترى الأحزاب نفسها مضطرة إلى السير وبقائها حتى تضمن النجاح في الانتخابات . وفي هذه الحالة يصطدم العمال بالحاجة إلى التصرف وفق فروض يرفضها رجال الأعمال تماما ولست أرى كيف يتسنى لهم التصرف في إطار التكوين الحزبى الحالى ؛ وبعبارة موجزة سوف يضطر العمال الأمريكيون إلى العمل السياسى المستقل كما حدث لل نقابات البريطانية . من الممكن أن يقاوم بعض قادة العمال الاتجاه نحو الاستقلال كما سبق أن فعل المستر رمزى مكدونالد حينما كان يأمل الحصول على مقعد فى مجلس العموم تحت لواء حزب

الاحرار، ولكنهم سوف يرون باطراد أنه كلما اشتدت مطالب العمل صلابة زاد توحيد نشاط الحزبين الجمهورى والديموقراطى مما ينجم عنه اتساع الهوة التى تفصل رأس المال عن العمل .

وعلى أساس هذا الفرض من المحتمل على الأقل أن نمر النقاية الأمريكية فى المستوى السياسى بحرلتين . فبمجرد تصارع مرشح محافظ من الحزب الديموقراطى مع مثل له جمهورى من أجل الرئاسة ، وقد يحدث هذا فى سنة ١٩٤٨<sup>(١)</sup> ، فسوف يحذو العمال الأمريكىون حذو زملائهم البريطانيين سنة ١٩٣٦ ويتحولون بسرعة إلى العمل السياسى المستقل . فى المرحلة الأولى من هذا الاستقلال سيكونون بغير شك حزبا صغيرا نسبيا على السرح الإتحادى مع الإصرار على أنهم وريثة تقاليد جيفرسون ولنكونون . ولكنهم سيجعلون من الواضح أيضا أن الجمهوريين والديموقراطيين سوف يتحدثون باسم دولة أمريكية فيها مصلحة العامل مستبعدة فى جميع المسائل الأساسية . وهنا نجدهم يتجهون نحو اليسار مما يجعلهم فى الحقيقة حزبا اشتراكيا ، كما يجدون أيضا أن خصومهم سوف يكتشفون أن ما بينهم من خلاف جوهرى ضئيل . وحين يظهر هذا فمن غير المحتمل أن يختلف النظام الحزبى الأمريكى من حيث القواعد الأساسية عنه فى أوروبا . بل ومن الممكن فضلا عن هذا أن قيام هذا الموقف قد يجعل به تأثير الإتحاد السوفيتى على العادات الصناعية والسياسية للحضارة الغربية وحتى الأسبوية<sup>(٢)</sup> .

ولا أظن أن هذا رأى تنقضه العادات التقليدية « للجنوب اللئاسك » إذ من المهم أن نذكر أن الجنوب يتجه إلى التصنيع بسرعة كبيرة ، وأن أعدادا كبيرة من الزنوج يهاجرون إلى الشمال والغرب وأن شدة رغبة الجنوب فى اجتذاب الصناعة بأسرع ما يمكن سوف يغير من مركزه « كاستعمرة » للشمال ويجعل مشكلاته الصناعية مسائل تتطلب تصرف الحكومة الإتحادية أكثر مما تتطلب قرارات تتخذها كل ولاية بالجنوب على حدة .

(١) لم يحدث ما توقعه الكاتب، بل ولم يبد الدليل على أن تحقيق هذا قريب (لترجم).

(٢) ولكن ليس معنى هذا الأخذ بالنظام السوفيتى لأنه يتعارض مع تقاليد الكثير من هذه

البلدان (لترجم)

## الفصل الرابع

### النظم السياسية الأمريكية

#### نظم الولايات والنظم المحلية

- ١ -

حين إجتمع الخمسة وخمسون رجلا فيلادلفيا في ربيع عام ١٧٨٧ لوضع الدستور الإتحادى كانوا فى الواقع يخلقون جمهورية واحدة وأن خفيت تلك الحقيقة عن معظم المواطنين بفعل الوهم الذى يولده التاريخ . كما أن أولئك المؤتمرين — ربما باستثناء هاملتن — لم يحملوا بأن ينكروا صفة السيادة على الولايات الثلاث عشرة المجتمعة لإنشاء إتحاد أوفى . والحق ، تطلب الأمر أربع سنوات من الحرب الأهلية الدموية حتى تتأكد الولايات أنها أقاليم فى جمهورية كبيرة لا تستطيع الانفصال عنها قانونا وأن تلامم عاداتها السياسية مع الصفة السياسية لتلك الجمهورية . لا ريب أن لكل ولاية مهما صغر حجمها كديلاوير أو قل عدد سكانها مثل نيفادا سلطة إنشاء القوانين مما لا يتوافر لمقاطعة إنجليزية أو فرنسية ، ولها مظاهرها الخاصة ، ولبعضها تاريخها الذى تفخر به ؛ ولكنها لا تملك السيادة بالمعنى الفعال بل الأخرى أنها أقاليم متفاوتة الأهمية لا تحتاج إلى تلقى التعليمات من واشنطن فى تقرير بعض نواحي سلوكها . إن الولاية الأمريكية جزء فى جمهورية أكبر وإن لم يصعب أن نميز فيها بعض مخلفات السيادة ، إذ لكل منها حاكمها وهيئتها التشريعية المكونة من مجلسين (عدا نبراسكا) ونظامها القضائى ومحكمتها العليا ووزيمالجتها الخاصة بالموظفين التى تنمى باطراد قانونها الإدارى . ومن المؤكد نوعا أن يكون لها نظامها التعليمى وجامعتها ، وأسلوبها الخاص فى منح أو سلب مناطقها للمدينة أو الريفية الحكم الذاتى ، وقوات الرديف والأمن . وفى معظم الولايات قد تلقى فى نظام سحب الثقة محاولة لإخفاء الحقيقة على فكرة

السيادة الشعبية . وليس هذا بكل شيء . فلكثير من الولايات تقاليدھا الوثيقة الصلة بالهجرى الرئيسى للتاريخ السياسى ؛ فلا نستطيع مثلا أن نطالع سجل فتح مناطق الحدود دون الإحساس بأن الحركة الديناميكية إنسابت في حجار من الاستقرار الدستورى وخلقّت أفكاراً ومثلاً كان لها أثرها العميق على بقية العالم . والمواطن الفرجينى يشعر بالفخر لأن أسرته بالولاية أنجبت لرأسه الجمهورية وشنطن وجيفرسون وماديسون . إن الأمريكى يعتبر انتماءه الى هذا البلد تحدياً للعالم القديم ، ولكن كونه وريث ما حققته الولايات الثلاث عشرة الأصلية يكسب مغامرة الحياة لونا خاصاً .

حقيقة لم تسكن السيادة بالولايات حقيقة بعد عام ١٧٨٩ ولكنها بالرغم من هذا القيد تنمى في مواطنها شعور المشاركة في تقاليد عظيمة ، يضاف إليه سمو الشخصية بما ولده إلى حد كبير أولئك المهاجرون الذين أبدلوا ما عرفوه في أوروبا من فاقة واستبداد بحو توافر فيه الأمل والبهجة حتى مطلع القرن العشرين . هناك تقط سوداء في حياة الولايات ، وديموقراطيتها تدعو إلى الإشفاق بل وإنها لناقصة بالنسبة إلى بعض الأجناس . وكانت هناك خشونة في معاملة الأقليات ، إلى جانب شك في الوافدين الجدد وعداء لمن ينحرفون عن التقاليد والأساليب للتوارث مما جعل من عدم التسامح ظاهرة حقيقية وواسعة الإنتشار كالتسامح نفسه ؛ ولقد ذاق الزنوج والشرقيون والكاثوليك مرارة ذلك كله . إن القلائل ممن يتمتعون حوادث الشغب في هايماركت أو محاكمة ساكو وفانزبى يرون أنه لا توجد صيغة بسيطة تفسر طريقة سير الديموقراطية في الولايات الأمريكية ، وبمجرد أن تصبح صيغة الديموقراطية غير بسيطة فأنها تثير مشكلات خطيرة مما يقتضى إجراء التعديل فيها على الدوام حتى تتلاءم مع جو فكرى جديد إذا أريد لها أن تبقى حقيقة مستمرة .

ذلك أن الديموقراطية في الولايات لا تقف عند حد إنتخاب الحكام لأن الناس ينتخبون الهيئات التشريعية ويختارون عددا من الموظفين العموميين من المدعى العام إلى مراقب التعلّم ومدير الخدمات الطبية . والتميين في العادة تحدده الأداة السياسية التى يحتمل أن تكون تحت سيطرة صاحب النفوذ في الولاية . وحين يستقر الرأى

على الشخص فلا بد من أن تؤخذ صفة الناخبين في الحسبان ، فيندر مثلاً أن يرشح الحزب الديمقراطي الكاثوليك في الجنوب بسبب عظم الإرتياب فيهم ، كما يكون من المهم في حى هارلم السمس إلى نيل تأييد الزنوج .

ومن غير المحتمل أن يتجاوز الدين يرشحون نطاقهم كثيراً وحتى إذا نجحوا في مناصبهم . قد يصل الحاكم الناجح إلى مجلس الشيوخ ، وإذا اكتسب سمعة عالية في ولاية مهمة مثل نيويورك قد تسنح له فرصة الترشيح للرئاسة فقد كان كليفلاند حاكماً لنيويورك . وإذا كان من المبالغة أن نعد وظيفة حاكم الولاية أعلى طريق لحياة سياسية في النطاق القومى فأنها على الأقل تخلق إحتمال تلك للغامرة . ولكن هناك ذلك القيد الهام وهو أن منصباً رسمياً في ولاية لا تثير الأصوات فيها أية مشكلات لا يحتمل أن يدفع بصاحبه من الولاية إلى السرح القومى .

ولقد تغيرت سياسة الولايات كثيراً في الثلاثين أو الأربعين سنة الأخيرة بسبب نمو الإهتمام بالمسائل الإتحادية فضلاً عن إزدياد اعتماد الولايات على المساعدة من قبل الحكومة الإتحادية . وإذا صح القول بأنه من وقت لآخر قد تجعل وظيفة الحكم بالولاية في الإمكان حياة سياسية على النطاق الإتحادى فأصح من ذلك أن الأغلبية الساحقة من السياسيين الذين تجتذبهم لهم نفوذ قليل خارج المنطقة التى يعملون فيها . والواقع أن مجال الوظائف بالولاية والفرص التى تهيئها مما لا يجعل للسياسة بالولاية مثل أهمية واشنطن . وفضلاً عن هذا فعدد غير قليل من الولايات لا وجود فيه لشيء يمكن أن يدعى حياة سياسية عميقة بسبب تحكم المصالح الاقتصادية التى تتسامى على المصالح الحزبية ، ومن ذلك أن مونتانا فى أيدي شركات النحاس الكبرى . وإذا لم يكن تمت وجود لهذه المصالح فهناك أشكال أخرى من الضغط يجب أن تأخذها الأحزاب فى الحسبان كالمشكلة العنصرية فى مينسوتا ، أو تأثير الكاردينالات فى بوسطن وشيكاغو ، أو السلطان الإقتصادى لأسرة ما ، أو تصميم القرب على حماية سيادة الرجل الأبيض من تحدى العناصر الوافدة من بلاد الشرق . هذه كلها قيود لابد للأحزاب من أن تجد الوسائل للتلازم معها ؛ وهى تحقق هذه الغاية بوسائل متعددة كهدم إثارة مسألة مزعجة مثل معاملة الزنوج أو إثارة مشكلة ما على نحو تفرضه على الأحزاب مؤثرات تظل فى العادة بعيدة عن الصراع السياسى المعتاد .

وتتخذ سياسة الأحزاب من وقت لآخر لونا خاصا حسب صفة الحزب الحاكم أو مصادر التأييد التي يعتمد عليها ، فالفترة التقدمية في تاريخ وسكونسن ندر أن كان لها مثل منذ الحرب الأهلية ، بينما كان لجورجيا في عهد حاكمها تلماديح طابعها الخاص . وثمت فترات يرفض فيها الحاكم أن يجعل في يده اللبادة من أى نوع كان ، كما أن هنالك فترات يستطيع فيها أن يثير بأعماله اهتمام الذين يعنون بالشئون السياسية كما كان الحال مع آل سميث Al Smith حاكم نيويورك . وأحيانا ينتخب الحاكم لأسباب ليس من السهل أن نجد لها أية أهمية سياسية كأن ينتجح بسبب مهارته في العزف على الجيتار .

قد لا يصح القول بأن الناخبين يستقبلون نتيجة الانتخابات بالولاية بعدم الاكتراث لأن الحاكم القوي قد يحدث اختلافا كبيرا في الجهة التي يسيطر عليها كما قد يكون لصلاته بوشطن تأثير حقيقي على أهلها . إلا أنه يصح القول كذلك بأن أهمية الحاكم ترجع إلى أهدافه بالنسبة إلى الحياة الاتحادية منها بالنسبة إلى ولايته . أضف إلى هذا أن قصر الدورة التشريعية لا يفسح أمام الأعضاء الوقت الكافي ليضمو برنامجا يثير الاهتمام العميق في صفوف الناخبين . إن الحقيقة المرة في حالة ثلثي الولايات على الأقل أن الصفة الفعالة للسياسة التي تبرز عليها تحددتها جماعات الضغط وللناورات خارج صفوف الأشخاص المنتخبين أكثر مما يحددها الذين اختارهم الناخبون . هناك استثناءات بغير شك إلا أنه ليس من المبالغة الإصرار على القول بأن القوة الحقيقية في ولاية كونيتيكت مثلا كانت في يد ا. هـ . رورباك . إن الحزب في كل ولاية مرتبط بمجموعة من المصالح الثابتة لا يحجرا على تجاهلها وإلا عرض مركزه للخطر . وحيث تكون المصلحة قوية حقا كمصلحة ميلون في بنسلفانيا فان المركز الفعال للأهمية السياسية لا يكون في قصر الحاكم والهيئة التشريعية إلا من الوجهة الرسمية فقط .

ومما لا يرقى إليه الريب أن الأزمة تجعل قوة الحاكم أو الهيئة التشريعية أهمية خاصة وتدفع بالمصالح الثابتة إلى الوراء . غير أن المصير التعس الذي لاقاه آلتجلد Altgeld حاكم إلينوى في أوائل العقد التاسع يوضح أنه حيث تكون الأزمة من الضخامة بحيث

تستدعى تدخل رئيس الجمهورية فإن القرارات الهامة تتخذ في البيت الأبيض والحاكم الذى يحاول السير في اتجاه مخالف قد يضع حداً لحياته السياسية . وهذا مجرد توضيح للفكرة القائلة بأن الولايات أساساً مقاطعات في الجمهورية الأمريكية الكبرى وأغراضها تشغل المكان الثانى بالنسبة إلى أهداف الحكومة الاتحادية .

إن للولاية الأمريكية جذوراً عميقة في حب أهلها ؛ ونطاق وظائفها واسع بالرغم من التقدم الهائل في المركزية خلال السنوات الثلاثين الأخيرة . أما ضعفها كتنظيم سياسى فمزيج ، فهناك الضعف الناشئ من تداخل القوة السياسية والاقتصادية إذ تكون الكلمة النهائية لمن يملكون القوة الاقتصادية ؛ وهذا يتفق مع عبارة إلهو روت الحاسمة من أن بكل ولاية حكومة غير منظورة تضع مقاييس العمل للحكومة المنتخبة رسمياً بما يجعل سياسة الحاكم والهيئة التشريعية نتيجة لاسياً . والضعف الثانى نلقاه في ذلك العدد الكبير من الوظائف التى يختار شاغلوها بالانتخاب وكذلك في عدم استمرار العمل التشريعى الأمر الذى يحول كثيراً دون تعد الادارة بما يجعلها أكثر فاعلية . إن اختيار القضاة بالانتخاب غريب وإن كان مفهومهما على ضوء ظروف أمريكا التاريخية ، ومن المحقق أنه من الصعب القول بأن القضاة الذين يعينهم الحاكم بموافقة مجلسه أفضل من ينتخبهم الشعب ؛ فإذا كان التمين أعطى ماساشوستس أمثال شو وهولمز فإن نظام الانتخاب جاء لنيو يورك بكاردوزو ومن قبله بقرن بصمويل نلسون .

ولكن مجال الاختيار الشعبى أوسع مما يتخيل الأوروبيون . فهناك وظائف عدة مثل النائب العام ومراجع المصروفات العامة ومراقبو التعليم والزراعة والادارة العامة ووزير المالية ويضاف إليهم عدد كبير من موظفى المدن والأرياف كالمدة وقاضى التحقيق ووكيل النيابة والمأمور ومعاون البلدية وأعضاء المجالس الذى يختارون مثل الحاكم ونائبه على أساس حزبى كامل . وفضلاً عن ذلك فهناك إمكانية سحب الثقة أى تجعل نسبة معينة من الناخبين تبدى رأيها في موظف تعتبر سلوكه غير مرضى ؛ وكذلك النص في أغلبية الولايات على ألا تزيد مدة الدور التشريعى العادى عن ٤ أو ٥ أو ٩٠ يوماً وهو نص يجب أن يربطه بمبدأ الاستفتاء الذى استورده من سويسرا



المواطنون التحمسون ممن آمنوا أن الديمقراطية المباشرة علاج لجميع علل المجتمع السياسى :

وعلى ذلك فى معظم الولايات وفى مستوى العمل الذى تضطلع به يختار المواطنون عدداً كبيراً من الموظفين لا يعرفون عنهم أكثر من أنهم ديمقراطيون أو جمهوريون ، كما يصوتون على تشريعات ليس لديهم من الاستعداد للحكم عليها سوى الدعاية التى تعرضها عليهم . وفى بعض الولايات يطلب منهم ابداء عدم الثقة فى موظف قد يكون حاكماً أو قاضياً بصدد مسائل تتطلب عمق النظرة ومهارة فى فحص الأدلة . ووراء هذا يكمن الإيمان الذى لا يتزعزع فى حكم الشعب ورأيه ، على الأقل الشعب الذى لا ينتمى إلى أصل إفريقى<sup>(١)</sup> . وربما يتصل بهذا اعتقاد منتشر نوعاً فى الشمال الغربى أنه كلما زادت درجة اشتراك الشعب فى الحكم كلما كانت النتائج التى تحققت أقرب صلة بالرخاء الشعبى :

---

(١) يقصد الكاتب بذلك الزوج حيثما زال وضعهم بعيداً عن المساواة مع البيض (المترجم)

أما النتائج فنادر ما تبرر الإيمان البسيط الذي ترتكز إليه ، بل قد يصح القول إن كثرة وتكرر الحالات التي يطلب فيها إلى المواطنين الإختيار ، فيما عدا الحالات النادرة ، مما يزيد من قوة أداة الحزب ؛ ذلك أنه حيث لا يثير الموضوع اهتمام الناخبين بوجه خاص فالمواطنون الذين يقومون بالفحص اللازم الذي يجعل حكمهم عليه ذا صلاحية مستقلة عددهم صغير إذ الغالب أن يطمئن الناخب لمن يشق فيه من أشخاص وتنظييات أو يؤيد مرشحا أو مشكلة بدافع الحب أو الميل ، كأن يفضل رجل الأعمال مثلاً رئيس نادى الروتاري . وبالرغم من حصول الأمريكيين على قدر من التعليم أكبر من أى شعب آخر باستثناء دول اسكنديناوه فانهم لم يبلغوا المستوى الذي يجعلهم يرون النشاط العام أكثر أهمية من المصالح الخاصة . ولذلك فحين يطالبون بمثل هذا العمل الكثير فإنهم يميلون في غير فترات الأزمات إلى أن يتقبلوا بصورة آية الرأي الذي يبيث فيهم الإحساس بالثقة .

بغير هذا يصعب تفسير استمرار بعض نواحي التقاليد في الولاية ، ومن ذلك أن تعلق مين وفرمونت بالجمهوريين تقليد متوارث لاصلة له البتة بالظروف التاريخية في الولايات المتحدة . أضف إلى ذلك أن هناك اعتبارات اقتصادية نادرة ما تتسامح على التقليد ، فالناخب في نيفادا أو نبراسكا يجد من الصعب بوجه عام تأييد مرشح كان ممارساً في سك العملة الفضية . وفي جهات من كاليفورنيا ليس من الضروري حتى القول بأن النقابات تتضمن تهديداً للرخاء في أمريكا .

ولقد بذلت محاولات لتصحيح قوة أداة الحزب غير أن نجاحها كان متواضعا لا بسبب الإجراءات ذاتها وإنما نتيجة تلك الحقيقة البسيطة التي عبر عنها إدمند بيرك منذ قرن مضى تقريباً حين قال إن الناس أكثر أهمية من الإجراءات . فبمجرد أن تظهر شخصية على مقدرة بارزة وذات أطماع بعيدة الغور فإنها تكاد أن تجعل من وشطن هدفها النهائي ، والنتيجة أن الحياة السياسية بالولاية لا تمدو مرحلة للارتقاء

أو سيلا لإرضاء أطراف ساسة من الطبقة الثانية ، فقد كان آل سميت حاكما رائعا لولاية نيويورك ولكنه اعتبر منصبه خطوة نحو البيت الأبيض ، فلما أخفق عام ١٩٢٨ لم يدر في ذهنه أن يعود إلى النشاط السياسى بالولاية . وإذا ما اعتبر الساسة مسرح السياسة المحلى غايتهم القسوى فإن مستقبلهم يتوقف إلى حد كبير جداً على علاقتهم بأداة الحزب أو ربما على موقف رئيسها منهم وبخاصة إذا كان إطار حياتهم السياسية تحده للناطق الرفيعة أكثر من المدن .

وأداة الحزب فى الولاية — مع استثناء عدد صغير من المدن الكبرى — تزود الحزب بكل الصفات التى يتشكل منها طابعه وهدفها الوحيد الفوز فى الانتخابات . واهتمامها بالسياسات راجع الى مدى ماتسهم به هذه فى احراز النصر الذى معناه الوظائف للأتباع والمقود الحزبية وتجنب الأتصار الحاجة الى كسب العيش بالطريق العادى . وقد تعين الأداة الناجحة المحامين من أنصارها فى مناصب القضاء ، أو تحصل على تأييد المصالح الكبيرة أو تمنعها من مساعدة الجانب المنافس . إن أداة الحزب مسمار أفكار ، وترسم القواعد التى تكفل الفوز بالأغلبية . وعليها البحث عن الصالحين للوظائف المناسبة ومنع إنتخاب الذين لا تنوافر لهم الصلاحية . ومن واجبا إشعار الناخبين بأن رخاءهم يتصل اتصالا مباشرا بنجاح الحزب ، وأنها ذات إحساس صادق بالمؤثرات ذات الأهمية الكبيرة بالولاية . إنها ليست تنظما للبحث عن الأفكار من أجل الأخيرة فقط ولكنها تنظيم من رجال يأتون أولا لكسب الأفكار فى الوقت المناسب ؛ ومن هنا فهمتها جس نبض الرأى العام والوزن الدقيق لمتخلف عناصره . ليس يكفى قاذتها المقدرة على نيل تأييد الشركات الكبرى بل يجب عليهم أن يعرفوا كيف يقتعون مجموعة من المهاجرين بأهمية صداقتهم . ويجب أن يكونوا قادرين على أن يقيسوا مبلغ الجزاء الذى يقدمونه لقاء التأييد دون أن يفقدوا حسن الظن من جانب غير الحزبيين ممن تحدد أصواتهم نتائج معظم الإنتخابات . وإذا وسهم أن يجمعوا بين القدرة وذلك الذى لا يختلف كثيرا عن جوهر الرشوة كما فعل الحزب الديموقراطى مع هيو لانج فى الولاية فإنهم يحققون المثل الأعلى الذى يهدفون إليه . هذا من جهة ، ومن جهة أخرى يجب أن يتجنبوا الزعماء الذين تهدد ميولهم

وكراهيته قوة الأداة على العمل حين تحمل الحركة ، أو الذين يشيرون الغضب أو الإحتقار بسرعة بسبب رشوة ظاهرة كما فعل لويد أو غباء سافر مثل هيلان عمدة نيويورك .

ويجب ألا تتظاهر الأداة بأن لها أفكارا للعمل ، بل يجب أن تكون لديها تلك الأفكار ، وأن تضم إلى صفوفها ، مهما كان حجم الولاية ، القادة الذين يكسبونهم بفضل قوتهم أهمية على مسرح السياسة القومية ، فها هو ذا وليم جنتجز بريان مثلاً جعل الحزب الديموقراطي في نبراسكا موضع اهتمام جميع الأمريكيين لمدة أربعين عاماً .

وبوجه عام يتعين على الأداة السياسية في أية ولاية أن تتجنب إغضاب العناصر للهمة . لا ريب في وجود ولايات تبلغ بعض المصالح الثابتة فيها قدراً من القوة الذي يجعل تأثيرها حاسماً مثل دي بون في ديلاوير ، غير أن السيطرة التي من هذا القبيل أمر استثنائي فنيويورك مثلاً أبعد من أن تقع تحت رحمة ييت مورجان . ولقد ظل رورباك صاحب الكلمة العليا في كونيتيكت بوصفه خادم شركات النور والكهرباء إلى أن ارتكب الخطأ الجسيم حين ظن أن من غير الضروري إثارة اهتمام الناحيين . ونجح في هذا منافسه على منصب الحاكم ، ويلبور كروس أحد أساتذة جامعة ييل للمتاخرين ، والذي جمع في فترة أزمة بين المقدرة والأمانة مما جعل منه « شخصية » وكانت النتيجة هزيمة ساحقة نزلت بالجمهوريين . وهذا مثل تلقاه في غير هذه الولاية وثبت عدد غير قليل من الولايات تتعرض فيها الأداة داخل الحزب الواحد للخطر ؛ فقد انتخب السناطور بيرد حاكماً لفرجينيا لأنه خلق مشكلة سياسية مكنته من انتزاع زعامة حزبه هناك من السناطور سوانسون . ويصح القول أنه منذ أن تمت عملية إعادة تنظيم الأداة الإدارية بنجاح في فرجينيا سنة ١٩٢٦ ظل يكافح بقوة داخل حزبه من أجل الإحتفاظ بتلك الزعامة .

أضف إلى هذا أن ولايات قليلة تتجنب التعقيدات السياسية الناجمة من أن لأجزائها « رئيساً » يتعين على الأشخاص للتعيين من الحاكم فما دونه أن يدنوا له بالطاعة . فقد حدثنا لشكون ستيفن في عبارة مشهورة أن « حاكم رود أيلند

الدائم» كان الجزال شارل برايتين الأعمى وكان يتخذ في مكتب المأمور القرارات التي يتقبلها الحاكم والهيئات التشريعية على السواء<sup>(١)</sup>. وأوضح من ذلك الخطاب الشهير الذي ألقاه السناتور روت أمام مؤتمر نيويورك الدستوري عام ١٩١٥ حيث رسم صورته المعروفة «الحكومة غير المنظورة» في ولاية نيويورك فقال «منذ أيام فتون وكوكلنج وآرثر وكورنل وبلات، ومنذ دافيد ب. هيل حتى الآن، كان هناك مظهران مختلفان من الحكومة، أحدهما الموظفون الذين ينص عليهم الدستور والقوانين، والآخر يمثل قادة الحزب ومن يدعون السيادة عليه. لست أذكر كم من السنوات الطوال ظل المستر كوكلنج الحاكم الأعلى في الولاية.. لم تكن للحاكم أهمية ولا للهيئة التشريعية وزن.. كانت القيمة لما يقول كوكلنج، وفي سورة من الغضب الشعبي أُنزل عن عرشه. ثم حكم الولاية المستر بلات عشرين عاما تقريبا. لم يكن الأمر في يد الحاكم أو الهيئة التشريعية أو أحد من المنتخبين.. لقد كان الأمر كله بيد المستر بلات!!<sup>(٢)</sup>

وتستمد الحكومة غير المنظورة قوتها من مصادر أبعد ما تكون عن البساطة، تتمثل في قصر الفترة التي يقضيها أعضاء الهيئتين التنفيذية والتشريعية في مناصبهم، أو عدم إعادة انتخاب الشخص بحكم العرف أو القانون، أو توزيع السلطات بين الموظفين التنفيذيين كما قال روت، أو صعوبة إعادة التعيين أو استحالة إذا عجز الشخص عن إرضاء «الحكومة غير المنظورة». وقد حدثنا لافوليت الأكبر فقال إن «السادة لم يعتبروا اختيار المرشح لمنصب الحاكم مسألة لناخي وسكونسن الحق في أن يكون لهم صوت بشأنها». خلال عطلة المؤتمر استدعى الحاكم Upham أمام لجنة تنفيذية من سادة وسكونسن حيث أبلغوه أنهم لن يؤيدوا إعادة تعيينه، واختير

---

Lincoln Stephen · Autobiography ( New York, Harcourt, (١)  
Brace, 1931), p. 465.

New York Constitutional Convention of 1915 (Albany : (٢)  
New York State Library, 1915, Vol. III, pp. 3387—88

إدوارد سكوفيلد خلفا له <sup>(١)</sup> . ولعل أهم تعقيب على القصة أنه لما انفصل لافوليت عن الحزب الجمهوري أنشأ أداة خاصة به لحماية سلطته في ماديسون ووشنطن .

إن ماثير القليل من القراة الصراحة التي يعترف بها الأمريكيون بهذه العادات . إن رئيس الوزراء في بريطانيا لا يستطيع البقاء طويلا في منصبه بغير سلطة الرعاية ومنها الإنعام بالألقاب . وعادات الأحزاب في الممتلكات المستقلة وسط بين السياسة الصريحة للأحزاب الأمريكية وبين أسلوب الإخفاء اللبق الذي يعتبر مناسبا في لندن . واختلف النظام في فرنسا في عهد الجمهورية الثالثة وفي إيطاليا حين استيلاء موسوليني على السلطة عن طابع النظام الأمريكي من حيث التعبير والطريقة أكثر منه من حيث المبدأ . لا ريب أن الناخبين كثيرا ما يشعرون ضد « سيد » تجاوز حدوده كما حدث لروسكو كوكنج في نيويورك ، كما استخدمت وسائل مختلفة لنقل مركز القوة السياسية الفعال من « السيد » وأداته السياسية إلى الناخبين ولكن لا أظن أنها أحرزت نجاحا ظاهرا .

والسبب في هذا مزدوج . فالسياسي الذي يشترك في الأداة محترف يخصص لها كل وقته بينما الناخب وغالبية الصالح من الهواة الذين يبدون الاهتمام بفترة قصيرة أو يعنون بتغير معين . أما إذا أراد الناخب أن يؤكد قوته بصورة مستمرة فعليه أن يتحول إلى محترف . إن السيد وأداته موردوسلمة هي القوة ويطلبون المشتري الذي يدفع أعلى سعر . وإذا وجدوا المشتري لا ينظرون إلى نوع واحد من السلعة فانهم يقدمون غيرها . فاذا ثار الفلاحون في كاليفورنيا ضد الأجور العالية للنقل بالسكة الحديدية فأن أداة الحزب الجمهوري تقدم لهم هيرام جونسون ، وشعاره المعروف « أطرّدوا الشركات من السياسة » يث في الفلاحين الغاضبين الوهم للمؤقت بأنهم أثبتوا قوتهم كالشعب ذي السيادة وأنهم أحرزوا انتصارا عظيما . ولكن الوهم مؤقت ويتضاءل سحره ببساطة لأنه مجرد حادثة عارضة وليس عملية متصلة .

والسبب الآخر صلة أداة الحزب بنظام الملكية الخاصة في الصناعة والزراعة . فأصحاب السكك الحديدية والمزارع والصانع يريدون ادارتها بأقل قدر من التدخل وأكبر قدر من الربح وهم يحققون الغرضين اذا ضمنوا أداة الحزب إلى صفهم . هناك كل الفارق بين يوم عمل من ثمانى ساعات ينفذ بدقة وفق نظام سليم من التفتيش وبين قانون يقرر مثل هذا اليوم دون أن يخلق أداة لتطبيقه . ويتوقف مركز شركة كبرى مثل جنرال موتورز أو دى بون على طريقة استخدامها لقوات الأمن الداخلى . واذا قررت ولاية أن تتولى مرفق الماء والكهرباء أو السماح لمدينة بإدارة وسائل النقل الرئيسية داخل حدودها فمعنى هذا استبعاد المواطن من هذا المجال الهام . وقوانين التعدين ، وأساليب الضرائب ، والقوانين المتعلقة بالحقوق الخاصة بشواطئ الأنهار أو المتعلقة بالبناء والمجارى والصحة العامة — كلها تحدث فارقاً ضخماً للفلاحين وأصحاب المصانع ورجال المصارف والمضاربين . ولهذا يحرم المالك بطبيعة الحال على أن تنظر أداة الحزب قضيته بما يتفق مع مصلحته بقدر الإمكان ، وهو على اعتماد الأداء الثمن أو الإمتناع عن النقد — بالرغم من عدم موافقته — اذا كان الأمر لا ينيه شخصياً . وبذلك ينمو الشعور بأن أداة الحزب تسمى للملاك من عدوان الدولة : والحل البديل أن يضطر رجال الأعمال إلى الدخول مباشرة . وباستمرار في عملية السياسة وبذلك يضحون بالنشاط أو الجهد الذى يجب أن يكرسوه لاجتناء الربح .

من مثل هذا الموقف تتمهد الأداة عموماً باقتدار أغلبية رجال الأعمال . لاشك أنها تقع تحت تأثير عدد كبير من صنوف الضغط الأخرى من دينية ونقابية وتعليمية ؛ وعلى قادتها حين تواجههم مشكلة أن يحكموا إلى أى مدى يسرون بدون أن يهددوا قبضتهم أو آمالهم في السيطرة على الولاية . ولكن مع التسليم بإمكان تحمل المخاطرة بسهولة فإن الأداة هى السمسار للعامل الذى يؤدي ثمنها ؛ وتنحصر المخاطرة في سوء تقدير الرأى العام الذى يتعين عليها ارضاءه والذى يمكن أن يفلت من يدها لأسباب يعجز أكثر الرؤساء خبرة عن التنبؤ بها . وحسب الأسلوب المتاد تعمل أداة الحزب في جهة تكون الآمال فيها واضحة لها كما يمكن

تحديد نطاق الإرضاء ، إلا أنه من الشكوك فيه أن هناك الآن معنى لفكرة الأسلوب المتعادى فى الحياة السياسية بالولايات . فقد كان آل سميث الذى خلقه تامانى ، الحاكم الذى أعطى نيويورك إدارة خلاقة ونظيفة لم تشهدها منذ سنوات . ولم تحظ رود . أيلاند منذ الحرب الأهلية بحاكم يعادل الذى كان ينتمى إلى أسرة فاندربلت . ولم يكسب الدكتور ويلبور ولاية كونسكتيكت للحزب الديموقراطى فحسب بل وأبدى كل الدهاء الذى يتصف به الساسة المحترقون إلى جانب روح إنسانية لا نعرفها فى المرشح الحزبى . وأسفر الكساد الاقتصادى عام ١٩٢٩ عن انتخاب رئيس ذى نزعة تجريبية واستمان بطائفة من المستشارين الأكاديميين ممن يعدهم المحترقون غير عمليين . ونشوب الحرب العالمية الثانية لم يضع فقط حداً للتقليد الذى يمنع انتخابه للمرة الثالثة بل جعل الفترة الرابعة تبدو الحماية الطبيعية للمصالح الأمريكية . ولما بدأ روزفلت الفترة الرابعة كان من السموح الشك فيما إذا كانت أداة الحزب فى أية ولاية واثقة تماماً من المستقبل .

ولإمكانية إثارة مثل هذا الشك أهمية فائقة . فنزد راسة تيودور روزفلت أخذ توازن القوى ينتقل بصورة واضحة من الولايات إلى الحكومة الاتحادية ، الأمر الذى زاد حدة فى عهد وودرو ويلسون . وبالرغم من أن الأخير أعقبته سلبية كوليدج والمحاولة المؤسسية من جانب هوفر للسير معصوب العينين صوب العاصمة الآخذة فى التجمع ، فإن انتخاب فرنكلين روزفلت غير تأثير العلاقات بين واشنطن والولايات . وكان التغير من الاتساع بحيث أثار أسئلة أخرى لم يكن عند السياسة المحترفين جواب واضح عليها ، ذلك لأنه جعل واشنطن العنصر الرئيسى فى البشئون المالية الخاصة بالولايات الغنية بل راح البعض يتساءلون عما إذا كان الحاكم الصالح ذلك الذى عرف فن الحصول من واشنطن على أقصى حد من المعونة لتنفيذ التجارب التى يجربها فى الولايات . أما مستوى الأحزاب فقد اتضح أن أدواتها بالولايات أقل مقدرة على تنظيم الناخبين فى فترات التجربة والأزمة . ربما بدا أن أربعة أو خمسة ملايين من أصوات العمال بعيدة عن نفوذها . وكان الزوج أقل استجابة لها وأشد نقداً لما داتها من أى وقت سابق . وبعض جماعات الضغط وبخاصة



الضغط من جانب قوات الدفاع بدأت تضع معايير للعمل لم تكن في نطاق خبرة الأحزاب . وعلاوة على ذلك راحت الحكومة الاتحادية تدس أقدامها في صميم سياسات الولايات بتدابير شتى مثل قانون علاقات العمل القومية وتشريع الأمن الاجتماعي والمعونة التي تقدمها لمشروعات الصحة والإسكان والتعليم ، وكلها تدابير أجبرت الأحزاب على التفكير في إطار المفهوم الاتحادي لأمرة كل أربع سنوات بل في كل يوم من أيام السنة ، ولم يكن ثمة من بديل إلا أن تصبح الأحزاب من توابع للملكيين الاقتصاديين وهي موقفة في مثل هذه الحالة من فقدان سلطانها على الجميع باستثناء جماعات المحترفين .

لم يكن هذا كل شيء . فالعاني التي انطلوت عليها للشروعات الكهربائية الكبرى التي تولتها الحكومة الاتحادية أثارت مشكلة هامة جدا ألا وهي ما إذا كانت الولايات البديل في هذا المجال عن حكومة الولايات المتحدة . كان واضحا أن هيئة وادي التنيسي مرحلة عظمى أولى في حركة يوحى فيها سدا بولدر وكولبي بإمكانات جديدة وحيوية ، إذ قد تنشأ في الجبل القادم هيئة لوادي ميسوري . فما الذي تدل عليه هذه المقدمة ؟ أليس من المحتمل على الأقل أن يشهد ذلك الجبل تنظيلا آخر للوحدات التي يتألف فيها الاتحاد ؟ من المؤكد أن المشكلات التي تواجه الولايات المتحدة لا يمكن أن تتفق بسهولة أو بدقة مع هذين النوعين الأساسيين وهما الحكومة الاتحادية وحكومات الولايات ، لا يقف الأمر عند حد تزايد الضرورة للتعاون بين هذين النوعين المتنافسين من القوة ، بل هناك مجالات عمل تتطلب إشرافا يقل عن سلطة الحكومة الاتحادية ويقل عن سلطة الولاية الواحدة . إن المشكلة لا تنحصر في تقديم الحكومة الاتحادية للمنح والمساعدات وإن كان مستقبل هذا النظام عظيما إذ أريد أن يكون في جميع الولايات المتحدة حد أدنى في أشياء من قبيل الإسكان والصحة والتعليم والأمن الاجتماعي .

ووراء حدود الولايات تكمن حقيقة الإقليم ويتضح باطراد أن المساحة الجغرافية يجب أن تتناسب مع الوظيفة وهو القياس الذي تقصر عنه الولايات بوصفها وحدات.

إدارية . إن التعارض التاريخي بين حقوق الولاية وتفوق الحكومة الاتحادية يفقد واقعيته كلية لاسبب التغير التكنولوجي وحده فحسب ، بل وعلى ضوء الحاجة إلى إشباع الحاجات والفرص المشتركة بمجهود مشترك . وبمجرد النظر إلى المشكلات على هذا النحو فإن حلها بصورة مرضية يقف إما عند الحدود التاريخية للولايات وإما أن يتوافر للسياسة المحكمة بحيث يعملون في الإمكان الحل المشترك للمشكلات المشتركة ومن المهم أن نميز بين فكرة الإقليمية على أساس هذه الخطوط وبين النظرية الشهيرة عن التمصب الإقليمي والتي ترتبط باسم ف.ج. تيرنر . هذا التمصب بطبيعته يقوم على عوامل انقسام تميل دائماً إلى الصدام ، والإقليمية بطبيعتها هي الأخرى تسمى إلى توحيد مصالح في مساحة عجزت عن تحقيق الحاجات الشرعية المشتركة . ويعبر التمصب عن نفسه كما أبان الأستاذ تيرنر في السياسة والتشريع حين لا يبدى أعضاء الكونجرس مثلاً إهتماماً بأحزابهم بل يؤكدون مصلحة هذه النزعة . ففي الصراع الناشئ من التمصب الإقليمي سواء بشأن التعريف الجركية أو العملة يرى المرء بوضوح كبير تلك التناقضات في الفدرالية الأمريكية مما يحول دون استخدامها الكامل لواردها الطبيعية وإكمال وطنيتها . فالانقسام عن طريق الولايات حيث تكون حدود الأخيرة تقليدية فقط أو اصطناعية في طابعها يجعل من أمريكا قارة شاسعة ما تزال تسمى وراء الوسائل التي تحقق اللامركزية الفعالة .

إن المشكلة التي أمام المتخصصين في الجغرافيا البشرية أن يقرروا الشكل الأنسب من الإقليمية للحاجات الأمريكية . إن الاعتراف بأن الإقليمية ضرورة إجتماعية معناه أن التقسيم الحالي للبلاد وعلى أساس الولايات تترتب عليه على الأقل تيجتان سيئتان إحداهما اقتصادية والأخرى سياسية بالرغم من تدخلهما . وتمثل الأولى في العجز عن تحقيق حياة اقتصادية متوازنة بسبب الاخفاق في الاستقلال الكامل للموارد ، الأمر الذي نشهده في الاسراف في استهلاك الخشب والبتروول وفي العداء بين المدينة والريف . وتبدو النتيجة الثانية في رفض معاملة الحاجات المتساوية والمتجانسة بطريقة متساوية ومتجانسة ويعزى هذا إلى حد كبير جداً إلى انتفاء العلاقة بين صفة الحاجات وطريقة الاستجابة إليها . والنتيجة المحتومة أن تكون للنظم السياسية بالولاية مصلحة منفصلة

تماما عن مصلحة المواطنين . هذا الأمر يظهر في كل مجالات الحياة ، في الموازنة بين معدل وفيات الأطفال في كل من سان أنطونيو ( تكساس ) وبوسطن ، وفي القانون الخاص بالعلاقة بين المدين والدائن . ففي ولاية تنتج القمح تحدد أجور النقل بالسكك الحديدية بحيث لا تثبط مهمة الفلاح ، وكلما عظمت قوة السكك الحديدية في سياسة الولاية زاد الاحتمال بأن يكون الفلاح تحت رحمة إتجاهها نحو الاعتدال أو المخالفة . والحق يسود الشعور بأن كل مصلحة كبيرة سوف ترغم الولاية على السير في الطريق الذي يتفق مع مطالبها وعاداتها . ولما كانت شركة آنا كوندال للنحاس تلعب دوراً كبيراً في حياة موتانا يتعين على أساندة الاقتصاد في الجامعة أن يعالجوا مسائل الضرائب على صناعة التعدين بمنتهى اللباقة . وقد أظهر المستر هنري س . ولاس منذ جيل مضى تقريباً أن مدير إحدى شركات السكك الحديدية لم يشجع تقدم الصناعة غربى البيسي لأنه « من مصلحة الشركة أن تظل للزراعة بعيدة عن المصنع بقدر الامكان حتى تتمكن من نقل منتجاتها أطول مسافة ممكنة » (١) .

ليست هناك علاقة طبيعية بين مساحة الولاية الأمريكية وأدائها السليم لوظائفها ولهذا فالأحزاب مضطرة إلى تقدير المصالح التي تؤثر في حياة الولاية وإلى تعديل سياساتها حسب أهمية تلك المصالح . وكل مصلحة مضطرة بدورها إذا استطاعت إلى بسط نفوذها على سياسات الأحزاب خشية استخدام قوة الدولة بما يسيء إليها ؛ وإن موقف الحزب الديموقراطي بالجنوب من مشكلات اللون وتشغيل الأطفال يوضح بيساطة العلاقة بين المصلحة والقوة السياسية كما يوضح هذا الأمر تفاعل نفوذ كل من الولاية والحكومة الاتحادية في ولايات شالي غرب الباسيفيك بصدد مسائل كتنوفير القوة الكهربائية ، فالذي يملك الأخيرة يتحكم إلى حد كبير في مستقبل هذه المنطقة الاقتصادية . فاذا كانت للملكية اجتماعية واستطاعت توفير الكهرباء بأسر

---

Henry C. Wallace, "The Farmer and the Railroads," (١)

Proceedings of the American Academy of Political  
and Social Science (1922), Vol. X, p. 65.

رخيص فمن المؤكد أن يكون رد الفعل عميقا في مناطق أخرى من الولايات المتحدة . ووضح ذلك في الصراع بين هيئة وادى التنيسى وشركة الكومونولث والجنوب حين كان يديرها المستر وندل ويلسكى . وكان المعنى الحقيقي لذلك الصراع إدراك الطرفين أن الملكية الاجتماعية للقوة الكهربائية خطت خطوة واسعة في الطريق إلى الدولة الإيجابية . وباتخاذ تلك الخطوة كانت الهيئة في الحقيقة تضع أسس تنظيم جديد يتوسط الولاية ووشنطن وعلى نجاحها يتوقف قدر بالغ من مستقبل الصناعات الحيوية للرفاهية العامة لأن نجاح مثل هذه التنظيمات يؤدي إلى الشك في الأساس الذي يقوم عليه التنظيم الحزبي في أمريكا ، ومعناه الشك في مبدأ الفردية ، والاحتمال بأن تصبح هيئة وادى التنيسى حلقة أولى في سلسلة من هيئات مماثلة . ومغزى هذا التطور في مجال القوة الكهربائية أنه يوحى بالأمل في تطورات مشابهة في ميادين أخرى لها أهمية متساوية ، مثل النقل على الأقل .

في ظل هذه الظروف ليس من السهل اعتبار الولاية الوحدة الإدارية المناسبة فيما يلى الحكومة الاتحادية . لاشك أن الدستور (The Compact Clause) ، كما أثبت فرانكفورتر ولانديس يتيح الإمكانات اللازمة لتخطى حدود الولاية ولكن النتائج تدل على أن الأمر يتطلب وقتا طويلا للغاية بما لا يتوافر للولايات المتحدة بالرغم من كل مواردها ، بل يتوافر الدليل أن عليها التوفيق بين المساحة والوظيفة إذا شئت تجنب المركزية الشديدة ومعالجة مشكلاتها الاجتماعية والاقتصادية بصورة فعالة . فمهما كانت عظيمة تقاليد ولايات مثل فرجينيا وبنسلفانيا فمن المشكوك فيه أن تتمكن من مواجهة المشكلات وهى واقفة من حلها ، ولو أنها حاولت الاعتماد على سلطتها فمن المحتمل أن تضطر إلى طلب المساعدة من الحكومة الاتحادية والمساعدة معناها عاجلا أو آجلا — رقابة الأخيرة إذ تود وشنطن وبحق أن تعرف أن المنح تنفق بحكمة وكفاية . وتلك هى الحقيقة التى جعلت القانونى الانجليزى البار دايبي يصر منذ قرن مضى على أن النظام الاتحادى ليس سوى مرحلة في الطريق إلى الوحدة . ولكن الراقبين الذين يعتبرون « ولايات متحدة » تسودها المركزية ويمكن أن تتوافر لها الكفاية والخبرة عددهم قليل . إن النطاق أوسع من أن يجعل

الوحدة الإدارية في حيز الإمكان نظراً لتفاوت الأجواء والعادات والموارد . فبمجرد أن وصل الأمريكيون إلى مناطق الحدود أصبح الأساس التاريخي للفدرالية من الوجهة الإدارية عتيقا الأمر الذي تؤيده خبرة كندا وأستراليا . إن الأمريكى الذى وصل إلى الحدود يدخل عللا جديدة ويحتاج الى أن يجعل عملية ادارتها ملائمة لمطالب لم تكن موضع التفكير في ربيع وصيف عام ١٧٨٧ ، بفيلادلفيا . سوف يكون بغير شك من الصعب تحقيق اللوامة الضرورية إلا أنه كلما تأجلت صار تأثيرها أشد عنفا حين يحل الوقت للاعتراف بها .

وبلى الولاية الريف وللدينة ويصح القول بأنهما من أبرز مظاهر الإخفاق في السياسة الأمريكية ، كما أن العداء بينهما من المصادر الأساسية للفشل في التغلب على النزعة المحلية التي تميز حتى المدن الكبرى بل والماصمة وشنطن ذاتها . ولا ريب أن هذا راجع إلى أن التقليد الأمريكي ما يزال يعتبر الفلاح وحاجاته أساساً لتحقيق المثل الأعلى الأمريكي ، وإلى استمرار الشك الذي ساور جيفرسون من ناحية إنتشار المدن ، ذلك الشك الذي رددته تقرير لجنة التجارة بين الولايات سنة ١٨٨٨ ولذلك كان من الطبيعي أن تفترض تلك الهيئة أن المدن الكبرى تولد شروطاً إجتماعية وسياسية كبيرة . وبعد ذلك ربع قرن لم تكن « الحرية الجديدة » التي نادى بها ولسن سوى دفاعاً عن حقوق « الرجل الصغير » ضد الشركات العملاقة التي أصبحت مظهر الحياة الاقتصادية الأكبر . وحتى في عشية الحرب العالمية الثانية نجد فقها كالقاضي برانديز يزعم مدرسة فكرية تبشر « باللعنة التي تصحب كبر الحجم » وذلك دون النظرة العميقة التاريخية في المصادر التي نبعت منها تلك الفلسفة .

ذلك أن الحياة الريفية ، أكثر من أى عامل آخر ، هي التي حددت طابع النظم المحلية . فبمجرد الافتراض بأن الفلاح يتصف بالبساطة وخشية الله والفضيلة يسهل إقتراض الشر الناجم من قيام المدن وهذا تترتب عليه نتيجة مزدوجة وهي أولاً التسليم بما دعاه لنكولن ستيفن « عار المدن » ، وثانياً أن تمثيل الريف بالجمعية التشريعية للولاية يفوق نسبته الحقيقية . لا شك أن في إمكان الفلاح الأمريكي الادعاء بأنه كان موضع الاستغلال المحض من جانب نظم كالتعريف الجمركية ومصالح كالبنوك والسكك الحديدية وموردي القوة الكهربائية . ولا شك كذلك أن تقاليد أمريكا وأفكارها قبل الثورة ظلت في معظم جوانب الحياة الريفية زمناً أطول منها بالمدن التي استوطنتها بطبيعة الحال المهاجرون الجدد . ويميل الريف إلى البروتستانتية بل والمذهب الأساسي ، وينفر من البدع ، ولا يهتم بمعظم التجارب الاجتماعية ، ويرى ساكن المدينة الكبيرة

قريباً من الإثم . ولقد كان السئول إلى حد كبير عن تجربة « تحريم الخمر » الكبرى وإن تعين ألا تغفل أن معظم صانعي الجمعة من أصل اللاني وإن كبار رجال الأعمال يحتمل أن اعتبروا التحريم داعياً إلى إزدياد كفاية العمال . ولا أظن من اللبالة القول إن التعصب القومي يمكن في الريف وأنه يضيف أهمية أكبر على التقاليد التاريخية كالنقل الذي يحمل إحترام المرء معادلاً لترده للتعظم على الكنيسة . وإن لمن الصعب أن نقرر إلى أي حد يعتبر إزدياد التمثيل السياسي للريف تعبيراً عن شهوة القوة وأن ذلك ذلك وليد الاعتقاد بأن تصحيح عدم التناسب هذا يكسب المدينة الآفة حقوقها سياسية قائمة بالحد .

المهم في تقدير الحكم المحلي أن ندرك أن الريف لم تنصر فيه العناصر البشرية تماماً ، وغلبة البروتستانتية لا تجعله معادياً للوافدين من البلدان الكاثوليكية فحسب بل وللإهود كذلك ، وهذا يفسر سرعة سيطرة أشد أشكال المسيحية الإيثنانجيلية فاعلية . ولكن الفلاح خسر قضيته واحصائيات السكان جميعاً في غير صالحه . والحقيقة أن عظم تمثيل الريف السياسي مما يمكن « سيد » المدينة من الاحتفاظ بسلطانه ، إذ كثيراً ما يفضل الفلاح العاجز عن سداد الدين وفك الرهن أن يتفاهم مع شركة ضخمة أو رئيس أداة سياسية بالمدينة ، فضلاً عن شعوره بأن الحماس الذي يؤكد به أهمية الأولوية السياسية موضع إحترام الجار الذي لا يفوقه إيراداً ولكنه يستطيع التوجه إلى المدينة في سيارة بويك بدلاً من سيارة فورد .

لهذا أراي مقتنعاً بأن قدراً غير يسير من أسباب انتشار الفساد بالمدن الأمريكية يرتد إلى تكوين الجماعات التشرمية ، إلا أنه يتعين أن نأخذ في الاعتبار كذلك المهاجرين الذين يجدون السيد وأداته أكثر عوناً ومودة من الشركة التي تستخدمهم أو من جيرانهم ، فالسيد يقيم له حفلاً أو يرتب له رحلة ، أو يماونه في الضيق أو في استخراج أوراق الإقامة أو يجد عملاً على الآلة الكاتبة لا يثته . ليس في وسع أحد أن ينسى للسستر مارتن « قصر » الحى الثامن في بوسطن والذي قال ، أظن أنه يجب أن يكون في كل حي من يأتي إليه شخص — بغض النظر عما فعل — طلباً

للمساعدة . أقول، المساعدة لا القانون أو العدالة وإنما المساعدة<sup>(١)</sup> » . والسيد لا يقدم المساعدة مجانا ولكنه يتخذها سبيلا لإفساد الناس والنظم ؛ فيسمح بها الهيئة التشريعية والإدارة والمحاكم ، ويحمي كل أنواع الامتيازات الخاصة والصلح الثابتة ، ويجتذب الجميع إلى شباكها سواء أكان الفرد بائنا متجولا فقيرا يطلب رخصة أو شركة تفل ترغب في رفع الأجور . وليس من البالغة القول بأن البوليس في أية مدينة كبرى ليس فوق مستوى الشبهات ، أو أن للوحدات الكبرى لم تستفد من حين لآخر بهذه الأداة حتى تحصل عن طريق الغش والعنف على مالا تقدر الوصول إليه بطريق الإقناع المباشر بالحجة .

ونظام الأداة السياسية ليس من نتائج المدينة وحدها وإن كانت أشد وضوحا فيها إذ المقاطعة الريفية أدواتها . وإذا كانت الأخيرة أقل وضوحا لأنها أقل تركزا والأسلاب التي تحت تصرفها أقل شأنا ، فمن الخطأ الكبير أن نفترض أن رئيسها يدير أداة دون مثيلتها بالمدن في حقيقتها وفعاليتها . بل بالعكس فإن ما يجعله أقوى من زميله بالمدينة أو لا يقل عنه سطوة تضاد قيمة الأبناء بالريف ، وضمف الإقبال على الصحف ، وكون أهله أقل قدرة على التجمع والتحدث في المشكلات . وقد يكون هذا السيد مصريا بمدينة ريفية صغيرة ، أو وكيل نيابة ؛ أو مالك أرض أو محاميا . وقد تشغل السياسة في حياته جزءا أصغر منه في حالة سيد المدينة ، بل وربما يجمع إلى مهمة الإفساد حماسا صادقا وعميقا لبناء الطرق ، وقد يكون هناك أسلوب « التصويت الطويل » والذي معناه في حاله مدينة مثل شيكاغو أن على الناخب المسكين أن يقرر من يريد انتخابهم للوظائف المختلفة والتي قد يبلغ عددها مائة وثمانية وسبعين وظيفة . وبالرغم من نظام « الجدارة » في التعيين فما زال تحت يد السيد وظائف تجتذب تأييد الأنصار . ففي مدينة نيويورك مثلا ٣٠٠٠ وظيفة من أحسن وظائف الحكومة تحت تصرف الأداة التي تفوز ، ولا يقتصر الأمر على المدن فقاطعة آدامز بولاية أهيو تعادل أية مدينة أخرى من هذه الناحية .

إن النطاق الذي تؤدي فيه تلك الأدوات وظائفها يسبب حيرة الاجنبي ، وسبب اتساعه الاعتقاد البيورتياني في إمكانية إصلاح الناس بطريق التشريع . وبمجرد أن



يكون هناك قانون يحس موضوعا يرغب الناس في التهرب منه فمن الواضح أنهم على استعداد لأداء الثمن . وبذلك يصبح في يد الأداة الحزبية التي تتولى الحكم ميزة تاجر بها . ولقد أوضح المستر ريموند فوسدك (١) أن تحت تصرفه البوليس والأخير لم يمكنه من الصمود إلى قمة السلطان حيث يستطيع البقاء إلى أن تقع فضيحة تثير النخبين .

وعلاوة على ذلك هناك الفرصة التي يطلق عليها بمهارة « الاستغلال النزيه » ، فستطيع الأداة شراء الممتلكات أملا في إرتفاع الثمن ، وأن تعاقب خصومها بالمفالة فيه أو بالإصرار على أن الناقد الذي يملك مبنى خالف تعليمات قانون البناء . ولقد عرفت بنفس صاحب بيت في نيويورك شاهد من نافذته جريمة قتل ورفض الإبلاغ عنها اذ سبق أن أدلى بمعلومات من هذا القبيل فطلبت منه مصلحة اللباني احداث تغييرات في المبنى مما عرضه للإفلاس . ولا بد أن هناك أدوات قلائل مهمة في الولايات المتحدة ، بالمدن أو الريف ، لم تكن لها مصالح ثابتة بين عملائها مثل شركة سكة حديدية أو شركة تأمين أو شركة بتروول .

عند هذا الحد من التاريخ الأمريكي يمكن القول بأن أنواع العلاج مثل هذا الشر لم تمس سوى ظاهر النظام . لقد قضى ال . جودكن زمنا طويلا يدافع عن نظام التمييز في الوظائف العامة على أساس امتحانات الجدارة ، ولعله اللؤثر الأساسي الذي سعى إلى إقناع اللورد برايس بأن هذا النظام سوف يحقق تلك الغاية . إلا أن خطأهما أنهما افترضا أن للواطن الغنى يحتمل أن يعنيه الحكم الصالح بينما الواقع أن أفراد الطبقة الغنية بذلوا كل جهدهم للإبقاء على نظام الأداة الحزبية كي تحمي امتيازاتهم من عدوان الفقراء . ولو تأمل اللورد برايس عادات الأرستقراطية البريطانية قبل إدخال نظام السابقة بمقتضى « الأمر في المجلس » الصادر سنة ١٨٧٠ في عهد جلادستون لرأى أن معالجته للموضوع غاية في البساطة ، ذلك أنه لم يفهم أبدا تلك التفرقة الرائعة كما أوضحها وليم آلن ميث بين « الرؤساء » والمصالح الثابتة التي استخدمتهم وإن حرصت ألا تتعدى العلاقات بين الطرفين الناحية السياسية . إن الليونير الذي يعنى عدم التدخل في شؤنه على استعداد لأداء الثمن إلى الحزب الذي يفوز في الانتخابات ذلك أن رجل الأعمال وفقا لمبدأ لنسكولن ستيفن الشهير<sup>(١)</sup> يدفع ثمن الحماية ويدفع تنظيمها لأمثال پلات ، لأنه يكرس وقته لأعماله وكسب المال . ومهما كانت السمعة الطيبة التي يحظى بها خطيب ومحام معروف جدا مثل شونسى ديبوى فإنه لا يختلف عن پلات إلا في قدر الجزاء الذي يحصل عليه من المصالح الثابتة وأغلبها في حالته شركات تأمين يجمعها من أى هجوم في جمعية نيويورك التشريعية . والشيء الذي تغير في نظام الأداة منذ عصر الحرب الأهلية ليس النظام الذي يمكن قاداتها من استئضاء ثمن الوشاية والتشهير وإنما هو المصادر المختلفة التي يحصلون منها على إيرادهم . بالطبع بذلت جهود متصلة لإصلاح ذلك النظام ، فأسفر تطبيق نظام الحكم

---

Lincoln Steffens, The Shame of the Cities ( New York : (١) :  
Mc. Clure, Phillips, 1904 ).

المباشر عن بعض الخير ، وتحققت منفعة أكبر نتيجة تبسيط الأجهزة العتيقة المعقدة .  
وكان لمشروع لجنة المدينة أو مشروع تعيين مدير للمدينة نتائج طيبة وان لم تصل إلى  
لأموال . ذلك أن مثل هذا المدير — وقد يكون غريبا تماما عن المدينة — خير في  
فن الإدارة وفيه حماس المحترف ومستقبله رهن إلى حد كبير بكفائته . إلا أنه من  
الصعب أن نشعر أن هذه الوسائل التي دعا إليها المصلحون مست جوهر للوضع  
لأن المشكلة الحقيقية تتعلق بآثاره مصلحة المواطن ومعرفة وهما الصفتان اللتان تخشاهما  
الأداة ، كما تتعلق باقناع المصالح الثابتة سواء تمثلت في شخص مثل وليم هويتى أو شركة  
مثل شركة بيت لحم للصلب بعدم السعى إلى الثراء السريع وهو ما توفره لها الأداة  
بسعر متفق عليه .

ولاجدوى من الإدعاء بأن من السهل إدراك هذه الغايات إذا ما يزال الكثيرون  
من أهل أمريكا يعتبرون السياسة أقصر طريق إلى الإثراء وينظرون إلى السياسى  
على أنه ممسار يتجر في أسهم هذه البورصة الخاصة . وليس هؤلاء من الفقراء أو ذوى  
النشأة للتواضعة بل أن فيهم بعض الأسماء البارزة في حياة الأعمال الأمريكية على ما أظهرت  
لجنة Pujs سنة ١٩١٣ واللجنة السوداء بعد ذلك بعشرين عاما . حين كنت أولى  
التدريس في جامعة هارفارد منذ خمسة وعشرين عاما لم تكن تمت أسماء تحظى  
بالاحترام أكثر من هنرى لى هيتجنسن راعى أوركسترا بوسطن السيمفونى الشهير  
والذى كان ذا ولع شديد بالفنون ؟ ولكنه لم يتردد في أن يصرح « بأن الشعب  
وتشريعتنا يمكن أن يطمثا في أمان إلى رجال وول ستريت الحاكين »<sup>(١)</sup> وإن يكن  
واضحا أنه لم يجر أبدا بحث في عادات « رجال وول ستريت الحاكين » دون أن  
يخرجوا منه وقد تلطخت سمعتهم . لقد كانوا يشترون القضاء والهيئات التشريعية مثل  
الصور القديمة والمخطوطات ويتهربون من ضريبة الدخل بنفس طريقتهم في التهرب  
- إن استطاعوا - من الرسوم الجمركية لدى عودتهم من أوروبا . فإذا كان القوم

Bliss Perry, Life and Letters of Henry Lee Higginson (١)

( Boston : Atlantic Monthly Press, 1921 ) p. 441.

الذين يعدون أنفسهم حراس الثقافة الأمريكية يتصرفون على هذا النحو فلماذا ينبغي أن تتوقع مستويات مخالفة من السادة السياسيين في المناصب العليا .

ولا تتقف مشكلة فساد الإدارة المحلية عند هذا الحد ، لأنه لو توافر لها رجال لا يخضعون للفساد فهناك الخطر من أن يدفعوا غالبا ممن نراهم كما حدث للمستـ Altgeld ، كما لم يظهر حق الآن ما يثبت أن مشروعى الإصلاح سالفى الذكر كانا أكثر من منسكن للألم . فلجنة المدينة لا تعدو كونها نسخة جديدة من لجنة التجارة المحلية ، كما أن بعض من عينوا للإدارة ممن وافق عليهم أغنياء المنطقة .

هنا يمكن مفتاح مشكلة الحكم المحلى فى أمريكا . فإذا كان الأثرياء على استعداد لاستخدام ثرواتهم فى شراء الإعفاءات أو الامتيازات فلا شيء يحول دون خلق الأداة التى تبيحها لهم . وبغض النظر عن حالات استثنائية نادرة فقد كانوا على استعداد لذلك . إن الحكم المحلى فى أمريكا يمكن أن ينتقل من الفساد إلى الزاهة بمجرد أن يبدى الأغنياء استعدادهم للتنازل عن المزايا ، وبعضها ضخـ ، التى كسبوها بفضل وجود الفساد ، وحق الآن ليس من الواضح أنهم بلغوا المرحلة الفكرية التى تلائم وجود هذا الاستعداد ، بل على العكس نلقاهم أميل إلى النظر إلى قيام أن حكومة زهية ذات كفاية ولا تفرق بين المواطنين يفتح الباب أمام المبادئ الراديكالية .

والحق ، لقد مهد عهد فرنكلين روزفلت الطريق لتغييرات فى الأنظمة المحلية حين أدخل فى نطاق التنظيم الاتحادى مسائل كانت من قبل من صميم اختصاص الإدارة المحلية ، قد يظل « السيد » الكريم فى شيكاغو وجرسى سيق ولكنة دخل السجن فى كنساس سيق ، كما عجز تامانى لمدة اثنى عشر عاما عن تحطيم قبضة لاجوارديا عمدة نيويورك ، وباغتيال هوى لونيـ زالت شخصية كان فى وسعها أن تنافس هتلر . من الممكن وإن تمدر التأكيد ، ان تصبح معظمها مؤسسات مثل هيئة وادى التنيسى وإجراءات مثل قانون الأمن الاجتماعى بداية عهد جديد فى السياسة المحلية بأمريكا ، إذ لا يقل الاحتمال أن الحرب العالمية الثانية بالقياس إلى الأولى سوف توجد حالة من التعب الشديد الواسع الانتشار . إن الرؤساء الذين تأتى بهم الأزمات يخلفهم ، كما تعلم الأمريكيون مما كلفهم الكثير ، رجال فى واشنطن وغيرها ممن يحملون برنامجهم .

أساسه « السير على الأساليب العادية » وفي هذا الابتعاد عن الألم الناجم من التفكير يمكن السبب الحقيقي للفساد . إن بما له مغزى أن معظم الصحف كانت معادية للتجربة العظمى في النطاقين الاتحادي والمحلى في تعليم البالغين وهو الأمر الذى قد يعد أعظم ما قدمه المستر روزفلت إلى الولايات المتحدة .

إن أمل الجيل القادم في هذا الميدان يمكن في إمكانية أن يصبح « التحرر من العوز » جزءا حيا من النظام الأمريكى . ويضاف إلى ذلك الإمكانية في أن يتقدم النشاط النقابى السياسى إلى الانتخابات المحلية بنفسى القوة التى سار بها في انتخابات رئاسة الجمهورية في عام ١٩٤٤ ، فإذا أرادت النقابات أن تقوم بمثل هذا الدور فيجب أن تكون على يقين من أن المرشحين في الولاية وللمدينة والريف ذوو أهمية بالنسبة إليها في مهام الحكم المحلى كما سبق لها أن أدركت أهمية للمستر روزفلت سنة ١٩٤٤ ، ولكن النقابات لن تسكن متأكدة من هذا إلا إذا لعبت دورها كاملا في اختيار المرشحين الذين سوف يؤيدهم ، ولن يتحقق لها ذلك إلا إذا اشتركت في اختيار المرشحين فعلا . ان الطريقة الوحيدة لمنع العودة الشاملة إلى حكم « السيد » والأداة تكون بجعل مسائل السياسة المحلية حقيقة وذات أهمية كما فعل المستر روزفلت بالنسبة إلى مسائل السياسة القومية (وربما أفادته في ذلك ألمانيا واليابان) . إن ما يحتاجه أمريكا في النطاق المحلى هو القدرة على الاختيار بين السياسات المحافظة والسياسات الراديكالية ، وهو الأمر الذى ندر أن وجد فيها ، ولكن البطائنية المستهتره هى الجو الذى من المؤكد أن تزدهر فيه الأداة ، وبمجرد ازدهارها فلا مفر من أن تجد السلع التى تريد بيعها إلى أولئك الذين فى وسعهم أداء ثمنها . ولم يكن لذلك في العصر الذى كان فيه الأمريكيون منهمكين فى غزو القارة الواسعة الأرجاء سوى أهمية أقل منها اليوم حيث تحدد أمريكا سير الحياة الدولية ، ولهذا السبب . حل العصر الذى أصبحت فيه الأنظمة الإيجابية ذات ضرورة ماسة فى المسائل ذات الأهمية المحلية والاتحادية . إن الأنظمة السلبية فى النصف الثانى من القرن العشرين سوف تعظم قوة الولايات المتحدة على أن تلعب فى السياسة العالمية ذلك الدور الذى تتطلبه قوتها وكرامتها ،

## الفصل الخامس

### مشروعات العمل الأمريكية

- ١ -

ليس من البالغة القول بأن ما ينعم به رجل الأعمال في الولايات المتحدة من قوة ومركز لا مثيل له في أية حضارة سابقة . إن أسماء مثل آستور وفاندربيلت وجولد وفورد ، وكبار رجال التجارة مثل ستيوارت ورجال المصارف مثل مورجان الأول والثاني ، والشخصيات الرئيسية في عالم الطرق الحديدية والمالية مثل هـل وهاريمان ، وعمالقة صناعة الصلب مثل كار نيغي وفريك وشواب ، وملوك البترول مثل آل روكفلر وآل سنكلير، وأصحاب الملايين من المشتغلين بصناعة الخشب مثل ويرهاوزر- هؤلاء وغيرهم نعموا بسلطان يصعب الانصاف بأنه دكتاتوري في طبيعته . ومن المؤكد أنه لم ينافسهم في القوة في المصور الحديثة سوى الطغاة السياسيون أمثال نابليون وهتلر أو كبار أعضاء الأرستقراطية الذين يسكون بزمام الوظائف الرئيسية في الدولة .

وأصول هذا الجمع بين القوة والمركز تلقاها في أعماق ظروف التاريخ الأمريكي الكلية . فالواضح أن القوة وليدة للوارد الهائلة تحت تصرف الأمريكيين ؛ وسواء كانت من الفحم أو الصلب أو الخشب أو للماشية فقد توافرت فيها فرص لاعهد لأوروبا وآسيا بها . لم تكن المشكلة الهامة حقيقة القوة طالما هناك اللوارد للاستغلال ولكنها عبارة عن الموامل التي أدت إلى المركز غير العادي الذي يشغله رجل الأعمال الأمريكي والدرجة للترابذة التي يحدد بها كل أوجه الحياة الأمريكية .

لاريب أن أساس هذا المركز يرجع من جهة إلى الإنجيل البيوريتاني عن العمل والذي سوتى بين النجاح والرضاء الإلهي، كما رتد من جهة أخرى إلى مجرد الضرورة القاضية بإتمام غزو القارة وكانت الأسلاب من نصيب الغزاة بوفرة . فضلا عن ذلك

حطمت حرب الاستقلال إلى حد كبير الفكرة الإقطاعية وجعلت مادعاء بلبن «فكرة الاتساع الظاهر» أمراً مختلفاً من حيث النوع عن أى شيء عرفته بريطانيا أو فرنسا أو ألمانيا أو روسيا القيصرية. كذلك يجب ألا ننسى أن الوفود الكبيرة من المهاجرين قبل عام ١٩١٤ غادرت أوروبا أملاً في تحسين حظوظها وتعويضها الرغبة الشديدة في العمل بحوية مدهشة لتحقيق تلك الغاية. كان المهاجرون من أروع العناصر الأوربية التي أحست أن العالم القديم ينكر عليها ما اعتبرته حقاً لها. وكان ما تسلحوا به من النشاط والمزم والإيمان رأس المال الذي شقوا بهم طريقهم ، وهى صفات أعماها وزاد من حدتها الجهد الذى بذلوه في خلق حضارة من المناطق البرية التي اتجهوا إليها .

ومعظم المشكلات التي واجهتها الولايات المتحدة تطلبت مقدرة عملية، مثل مقاومة الهنود وتطهير الغابات ومد الطرق وبناء البيوت وحصد المحاصيل. وإذا كانت أمريكا في أوائل حياتها قد أضفت مركزاً سامياً على رجل الدين والفقيه بل وربما إلى عهد أندرو جاكسون على رجل السياسة فمن السهل أن نلاحظ أن رجل الأعمال بدأ يتفوق على هؤلاء منذ البداية تقريباً، وزاد ذلك التفوق بعد عام ١٧٧٦ ، ثم صار أشد وضوحاً بعد سنة ١٨٩٥ . وبعد سنة ١٧٧٦ أصبحت للحرف والمهن أهمية مكتسبة مما عرف باسم الحق الإلهي لرجل الأعمال. لقد كان رجل الدين الناجح من استطاع أن يجتذب المليونير إلى الكنيسة ، وقيس نجاح رئيس الجامعة بقدرته على اقناع الأثرياء بمنح الهبات إلى الجامعة ، كما كان تقدير كبار الباحثين مثل المؤرخ فرنسيس باركان دون ما حظى به عظماء المخترعين من طراز إديسون . وحتى الفلاسفة العظام مثل شارل بيرس أو وليم جيمس كانوا يبحثون ، ولو بطريقة لاشعورية ، عن فلسفة لما وراء الطبيعة تبرر دعاوى رجل الأعمال ؛ وساد الظن بأن الثقافة التي تتكون منها حضارة عظيمة تنبع بصورة خفية كأنها إحدى المنتجات الثانوية للنجاح المادى . إن من المشكوك فيه وجود شعب آخر وجه مثل هذا النشاط المستمر الحماسى إلى الإيمان بأن الحقيقة والسعادة يولدها تحقيق الرخاء المادى وأن الغنى رجل الله المختار .

وأكثر من هذا قد نشك في وجود مجتمع سابق يمثل هذا التأكيد عن التزامات المواطن في شق طريقه إلى النجاح، فإذا استثنينا بعض حالات بطبيعة الحال فإن رجل

الأعمال يؤمن بأن الفشل وليد أخطاء الفرد . وليس من ديموقراطية أخرى كانت أقل اهتماما بالفشل الذى يحيق بها ، أو حسب المعنى الاقتصادى كافأت الناجحين بمثل هذا السخاء أو آمنت أن النجاح فى تناول يد اللز . وبلغ من عمق الاعتقاد أنه لم يثبت بعد أن فى الإمكان خلق حزب دائم يمثل الطبقة العاملة لأن الأمريكى العادى لا يشك حقيقة فى إتيائه إلى الطبقة الوسطى أو أن أطفاله على الأقل سوف يكونون كذلك . وإدراكه إذا كان من البيض أن مستوى معيشته لا مثيل له فى غير نيوزيلند يفريه على الاستنتاج بأن نجاحه راجع إلى للسكية الخاصة وتحكم الفرد فيما يملك وأن الغرض من الدولة الدفاع عن الطريقة الأمريكية فى الحياة ضد العدوان الداخلى أو الخارجى . قد تستخدم قوة الدولة لتعليم أطفال الشعب ، وتقرير مستويات العمل فى مثل مجالات الغذاء أو العقار أو السكك الحديدية أو تنظيف الشوارع ، ولكن يحس معظم الأمريكين بشدة الضيق إذا طولوا بتأييد الدولة الإيجابية ، لأنهم يعلمون إلى اعتبارها وسيلة لإضعاف مسئوليات الفرد وإلى أن ما تعمله أية مؤسسة حكومية لا بد وأن يكون أقل جودة مما لو قام به الأفراد بأنفسهم أو على صورة شركات خاصة . إن المفتاح الأساسى لفهم مشروع العمل الأمريكى نقله فى الحاجة إلى الإدراك أن أمريكا ما تزال تعد الدولة عدوا حلالا تتجاوز ميدان الدفاع الخارجى أو الأمن الداخلى . أما الوظائف التى تضطلع بها بخلاف هذين الأمرين فيما أنها من نوع « الملجأ الأخير » أو أنها كالمساحة الجيولوجية أو مكتب المستويات شىء لا يكسب منه المواطنون كما يكسبون من المشروع الخاص .

ومن المهم أن نفهم أن المشروع الخاص الأمريكى أصبح طابعه صناعيا أكثر منه زراعيا ، كما أن الشركة أخذت تحل محل الفرد كوحدة الإنتاج . فضلا عن ذلك تمت مظاهر أخرى فى الحياة الاقتصادية وبخاصة منذ الحرب الأهلية ، وكلها بما حذر منها الشعب كل من جيفرسون وچون تايلر . فسيطرت الرأسمالية على رأس المال الصناعى ، وأخذ المستأجر يحل محل الفلاح المالك وبخاصة فى الجنوب والجنوب الغربى ، وتمت المحسوبية فى دوائر مشروعات الأعمال ، وعظم الاتجاه إلى زيادة نفقات التوزيع وبخاصة فى ناحية الإعلان . وبالرغم من ضخامة الطاقة الإنتاجية فإن المشروعات لم



تقرب من الاستغلال الكامل لمواردها كما لا يبدل الجهد الجدى لاستغلال الطاقة البشرية الكلية بالبلاد . وبغض النظر عن ظروف الحرب يصح القول بضعف العلاقة أو انعدامها بين الطلب الفعال في الولايات المتحدة وبين حاجات الشعب ، كما يشهد عهد السلم حوالى أربعة أو خمسة ملايين يموزم الاطمئنان إلى العمل المنتظم وإنما يعتمدون إلى حد كبير جداً على الصدقة الناشئة من الطلب العارض .

وتسكن وراء هذا كله فلسفة اقتصادية عتيقة ترى أن حرية التعاقد لا تتفق مع المساواة في قوة المساومة ولهذا تشك كثيراً في كل أشكال النشاط النقابى . ولما كان معظم القضاة من المحامين الناجحين فالحاكم تشارك رجل الأعمال نظرته من حيث أن الغرض من القانون حماية هذه الفكرة عن التعاقد ؟ بل إن هذه الأخيرة هي وجهة النظر العادية لأساتذة على الاقتصاد والاجتماع ولرجال مثل وليم جراهام سمنر وجون كلارك وتوماس كارفر . لقد افترضوا أن الحكومة هي المدو الذى يخشاه الناس ، وأن مشكلات الفقر الكبرى قد حلت ، وأن « الفردية الحثثة » حسب تعبير الرئيس هوفر سر النجاح الأمريكى . إن رجال الأعمال هناك نادراً ما يتدخلون في السياسة ولكنهم - مثل هاريمان - يحرصون على إقامة علاقات طيبة مع الحزبين السياسيين الكبارين واستغلال أجهزتهما إلى الحد الأقصى . وهم يفضون الراديكاليين ويقصد بهم من تختلف آراءهم في أى مسألة هامة عما تراه غرفة الولايات المتحدة التجارية والاتحاد القومى لرجال الصناعة . والمبادئ الاشتراكية في نظرهم ليست رد الفعل ضد عادات المجتمع الرأسمالى ولكنها بضاعة مستوردة من الخارج وعلى المواطن الصالح رفضها . وظلوا يصرون بمدسنة ١٩١٧ على أن ثورة روسيا لم تنفخ بحسب بل وفيها تهديد للفكرة الرئيسية عن الحياة للتحضرة .

يحمل أن تكون هذه النظرة تعرضت لقدرة يسير من الشك بعد الكساد العظيم عام ١٩٢٩ ولكن لا أظن أنه استمر بعد أن حاول روزفلت في أوائل عهد « السياسة الجديدة » منح العمال الحقوق التي حرمت عليهم زمناً طويلاً . إن « سادة الخليقة » حسب تعبير ف . ل . آلن الرائع لم يساورهم الشك في أن رخاء الولايات المتحدة مرتبط برخائهم ، ولم يستطع أمثال فورد وروكفلر التئى مع القوانين الصادرة في عهد السياسة الجديدة إلا لأن ذلك الموقف كان الشرط اللازم لنحهم

العقود الحكومية . كان أغلبهم يعتبر أيام هاردينج وكوليدج « العصر الذهبي » . كانوا يقرأون ولكن ما تختاره لهم نوادى الكتب التى وفرت عليهم مشقة البحث عماله أهمية . وإذا اقتنوا الكتب أو الصور فكل معرفتهم بها أن السلعة الغالية تستأهل الاقتناء . وإذا عاونوا البحوث بالمال كما فعل روكفلر فليس نتيجة إدراك لما تنطوى عليه من معان ولكنهم فعلوا ذلك بناء على نصيحة مدير علاقاتهم العامة كالستر أيشى لى بأن منح الهبات للأبحاث يستر ماضيا يعينهم إخفاءه .

لاريب فى وجود استثناءات من وقت لآخر . فالمصر فى الشهر جيمس فورد رودس خصص وقت لكتابة بحث تاريخى من الدرجة الثانية عن عصره<sup>(١)</sup> ، ولكن قليلا من الناس عرفوا تلك الطبقة أكثر من شارل فرنسيس آدمز<sup>(٢)</sup> ابن أحد السفراء الأمريكيين الممتازين فى لندن ، وكان رأيه النهائى عدم الرغبة فى الالتقاء ثانية بأحد من شركائه فى العمل . وإذا خطب أولئك القوم امتلات خطبهم بالمبارات التافهة ، وإذا ألغوا الكتب كما فعل المستر كارنيجى<sup>(٣)</sup> فقد كان واضحا أنه ليست لديهم أدنى فكرة عن القوة الآخذة فى تغيير طبيعة عصرهم . وبوجه عام كانوا يتصرفون كالطفاه الشرقيين القدامى ممن كانوا يعدون أية مبادئ منظمة للسلوك غير ذات معنى طالما كان فى وسعهم بلوغ غاياتهم . لاريب أنهم يحبون أن يتحدث الناس عنهم باحترام ولهذا يصرون على أنهم حراس تلك الثروات الطائلة التى جمعوها ، ولكنهم ينظرون إلى الجماهير بمزيج من الاحتقار والغضب . ورفضهم احترام كرامة الأفراد العاديين يبدو فى كل مناسبة كحدث فى إضرابات هومستيد أو لورنس سنة ١٩١٤ أو الإضراب البحرى سنة ١٩٣٤ على ساحل الباسفيك . إن أساليب شركة بنكرتون ، واستخدام المدافع الرشاشة ثم الغاز المسيل للدموع بعد ذلك ، واستخدام الحراس المسلحين فى مصانمها - كل ذلك كان دليلا كافيا على نظرة القوم إلى الطبيعة البشرية بمجرد أن تهدد للصالح الثابتة التى اعتقدوا أن من واجبهم حمايتها .

J. F. Rhodes : History of the United States from the (١)  
Compromise of 1850 (New York, Macmillan, 1892-1910).

Charles Francis Adams : An Autobiography. (Boston : (٢)  
Houghton Mifflin, 1916 ), p. 190.

Andrew Carnegie : Triumphant Democracy ( New York : (٣)  
Scribner's, 1888 )

ورجل الأعمال الأمريكي على صفات بالغة الروعة تتمثل في حيويته الفائقة ، وإخلاصه الكامل لعمله ، وإستعماده للتحول من حرفة إلى أخرى تتيح فرصا أوسع ، ومقدرته على النظرة البعيدة إلى الأمور . وحسن تقديره لأهمية الخبرة والبحث مما لا يدانيه فيه غير الألمان وكذلك الروس بعد عام ١٩١٧ . والنجاح عنده يحمل في طياته حقاً في النفوذ والإحترام . والحق ، إن السعى وراء الثروة يعد بالنسبة إلى معظم الأمريكيين شكلاً من العبادة الدينية ؛ ومن هنا نجد أحد اللبرزين في عالم الإعلان يتحدث عن المسيح في العقد الثاني بأنه رجل أعمال ناجح دون أن يشعر الناس بما في هذه النظرية من قصور . وفضلاً عن هذا فرجل الأعمال الأمريكي يحترم عملاءه بصورة لا مثيل لها ، وليس من بلد آخر ينذل فيه مثل هذا الجهد لإشباع حاجاتهم والكشف عنها .

غير أن في هذا الجو الفكري ضعفاً جسيماً لا بد من تأكيده . لقد أصبحت الأهمية في الولايات المتحدة للنجاح من الوجهة التجارية ومن هنا ندر إهتمام رجال الأعمال بواجباتهم المدنية لأنها تدخل لا مبرر له في عملهم الحقيقي ، وقد ترتب على ذلك انفصالهم عن الطبقة التي تمارس السياسة ، ذلك أن الذي يعنيههم أن يدعهم الساسة وشأنهم بشرط توفير الأمن للممتلكات والمحافظة على النظام . أما إذا اضطرت الساسة إلى التصرف خارج النطاق الذي تحدده هذه الأغراض فإن رجال الأعمال يميل إلى الشك في الحكومة التي تتجاوز مجالها السليم ولهذا يعتبر الحرية الاقتصادية المبدأ الصحيح للسلوك الاجتماعي وأن الانحراف عنه يناقض الحكمة السياسية . وإذن يتربى لديه شعور من القلق بمجرد إقتراح أى تشريع ذي صفة إيجابية . وإن عبارة « كلما قلت القوانين كان ذلك أفضل » من البدهيات التي تؤمن بها وول ستريت ومين ستريت . هذا الإصرار على النشاط الخاص معناه أولاً إبتعاد رجال الأعمال عن السياسة ، وثانياً تفضيل الحكومة ذات الطابع السلبي . ولما كان الناجحون من رجال الأعمال ( م ١٤ - أمريكا )

قلائل فنتيجة هذا الاتجاه تحالف بين الأداة السياسية وميدان الأعمال وهو التحالف الذى يفسر الصفة السكلية للحياة الأمريكية . ذلك أنه بمجرد أن يفترض رجل الأعمال أن السياسة ليست من شأنه فسوف تنهض جماعة من الناس تتخذها حرفة لها . ولما كانت لديها سلعة للبيع تصبح فى مركز يمكنها من إرغامه على شرائها . ليس من السهل أن تفسر طابع السياسة الأمريكية إلا على أساس هذه النظرة الخاصة التى يعتنقها رجال الأعمال ، كإينبى أن نضيف إلى ذلك أنه لم يكن من السهل إقناع الأمريكين بأن كبر الحجم ليس مثل العظمة ، فالشخص الذى يدير عملاً كبيراً يعد يداة أكثر أهمية من ذلك الذى يدير مشروعاً صغيراً .

ويشعر رجل الأعمال الأمريكى بماء شديد نحو الحركة النقابية التى يراها غير أمريكية المنشأ . وإذا وقع إضطراب فإنه مقتنع بأن من واجبه أن يؤيد أسطورة غامضة اسمها « القانون والنظام » وهو يقصد بذلك أن أية مطالبة بزيادة الأجور أو خفض ساعات العمل عدوان على الجوهر الأساسى الذى يدعوه « الأمريكية » . وهو لا يتردد فى استخدام العنف بسبب إصراره على أن الضرب يتجسد فيه العنف وبالتالي فإنه يهدد الحكومة . ومعرفة ضئيلة بتاريخ الحركة المالية الأمريكية ، كما أنه أقل إدراكاً لما يحدث لها فى البلدان الأخرى . وفيه كراهية لرجال السياسة ونادراً ما يدرك أن هذا الموقف إزاء السياسة هو السبب الرئيسى فى إخفاقه فى الحصول على أشخاص تتوفر فيهم نزاهة حقيقية . إنه يرفض أن يدرس أو أن يفهم أن للسائل التى تعين عليه أن يقررها هى أصل القوة التى تستطيع بها الأداة السياسية أن تعمل . إنه ملم بأسرار مهنته ، أما للمشكلات الأكبر فى الحياة الأمريكية فأمر ندر أن عنى بفحصه وأندر من ذلك أن يفهمها .

ومن أنبل تقاليد الحياة الأمريكية أنه — على خلاف أوروبا — لا تعد أية مهنة منافية للشرف ، والطبقة ذات الفراغ التى تشبه مثلها فى أوروبا من حيث التمتع بامتيازات دون الالتزام بالعمل ، لم تبدأ فى الظهور على نطاق واسع إلا فى العصر الحديث . والحق ، أنه منذ الوقت الذى وضع فيه توكفيل مؤلفه العظيم لوحظ أن الأمريكى الغنى كان يقيم فى أوروبا إذا أراد أن يتجنب واجب كسب العيش ،

والمجتمع ينظر إلى من لا يعمل بعين الازتياب . قديرث ثروة كبيرة ولكن هذا لا يستبعد أن يؤدي واجبه بأن يسهم في زيادة ثراء الجمهورية . إن لرجل الأعمال الأمريكي منزلة أرمستقراطية يمكن مقارنتها بمنزلة مالك الأرض أبو الجندي أو رجل الدين في أوربا قبل العصر الرأسمالي . وفي هذا المعنى تخلق الديموقراطية الأمريكية أرمستقراطية خاصة بها ، معيار الصلاحية فيها العودة إلى العمل لا التحول .

والنتيجة التي تترتب على هذا مقعدة . فأولا باستبعاد عدد قليل جداً من المراكز السياسية يتركز طموح الأمريكي في عالم الأعمال وفي الليادين التابعة له كالتقانون . والمال ليس عنصراً حيويًا في القوة السياسية فحسب بل وفي المركز الإقتصادي كذلك . فآراء الفنى هامة لمجرد كونه غنيا ، وله مركز في المجتمع الذي ينتمى إليه ، ويتصرف كأنه الرائد في جميع نواحي النشاط الحيرى والدينى ، وتبنى الصحافة المحلية نظرتها حول الآراء التي يعتنقها . وأكثراً من هذا . فطالما الثروة مقياس الفضل وتحدد الجوفكرى بدرجة غالبية ، فان هذا الأمر تترتب عليه نتيجتان لها تأثير عميق على ماهية الديموقراطية الأمريكية . فأولا تنقسم إلى عدد صغير جداً من العائلات البالغة الثراء وجمهور ضخم لا أمل له في إدراك الثراء مهما كانت آماله . ولما كان هذا الجمهور يبدو مبعث تهديد وخطر في نظر الأغنياء فان التنظيمات التي أقامتها الجماهير في أوربا لحماية مصالحها كنفابات العمال أو الجمعيات التعاونية أو الأحزاب الاشتراكية ينظر إليها بالاستياء بل وغالبا بالعداء ، الأمر الذي نلاحظه في موقف المحاكم والهيئات التشريعية من النقابات العمالية ، وفي عجز المستهلك عن حماية مصالحه . ويجب أن يضاف إلى كل هذا انعدام حسن النية في العلاقات بين أرباب الأعمال والعمال ومن هذا الموقف تنشأ رغبة لدى الجانبين في استخدام العنف بوصفه الأسلوب المؤدى إلى النجاح . وليس في وسع من يدرس تاريخ إضراب كبير في أمريكا إلا أن يحس أن أصحاب الأعمال يفترضون أن الرأي العام وقوة الدولة سيكونان في صفهم .

ولم يعد يصدق كما أثبتت توكفيل وجود انقسام في المصلحة بين أصحاب الأعمال ، بل على العكس فانهم يشكلون هيئة متماكة عظمت قوتها كثيراً خلال المائة عام

الأخيرة . واستغلوا كل انقسام فى صفوف العمال من إقليمى أو جنسى أو دينى . أو قومى ، من أجل الإحتفاظ بقوتهم . ويساعدهم فى تأييد قضيتهم سيطرتهم على الصحافة والإذاعة والسينما ، ومن ذلك أن إتجاه الأخيرة يميل إلى ميكولوجية الهرب أو إلى إفتراض أن الزعيم العالى بطبيعته من رجال العصابات من يجب ألا يكون لأى شخص مسئول علاقة به . ولما كان إستمرار أداء الخدمات العامة فى المجتمع الحديث أساسيا لرفاهية الدولة فأن حق العمال فى الأضراب يكاد يصطدم بما للجماعة من سلطة السيادة وبذلك يتعرضون للهزيمة أو تقبل حل وسط كان فى وسعهم الحصول عليه بغير الأضراب . لقد كان العمال موقفين فى ناحيتين ، أولاها أن « السياسة الجديدة » جاءت فى أعقاب الكساد العظيم ، وثانيتهما أن الحكومة سارت صوب فترة الحرب العالمية الثانية التى جعلت العامل عنصراً جوهرياً فى تنظيم النصر . ولكن تظل المشكلة الرئيسية أمام القوة الاقتصادية فى زمن السلم ، ولم يظهر حتى الآن ما يوضح أن سلطان أصحاب الاعمال قد تعرض لتقص نهائى .

يجب أن نفحص رجل الأعمال الأمريكي العادي بوصفه مواطناً في جمهورية قوية إذ لعله يبدو من هذه الناحية في أدنى مزاياه. فنادر ما يعنى بالسياسة على الأقل بمعنى السعى إلى التأثير المباشر في طابع الحياة الحزبية ، كما يقل إهتمامه الجدى بالآداب والفنون. لاشك أنه يشترك في « نادى كتاب الشهر » ، وإن يكن من غير المحتمل أن يقرأ ما يختاره النادى . ويرعى الفرقة السيمفونية المحلية ولكن همه منصرف إلى مشغونه التجارية . وكذلك يريد السكنى في أحسن أحياء المدينة ، وأن يقود السيارة التى تدل على رصيده بالبنك ، ويشترك في أكبر عدد من النوادى حيث العضوية دليل المركز الإجتماعى والاقتصادى ، وفي وقت فراغه يبدى إهتماماً بالجوانب أو البريدج أو البوكيرفوق إهتمامه بالشئون السياسية من داخلية أو دولية. ويخصص جهداً ضخماً في تعليم أطفاله ، ولا يشك في عظمة مستقبل أمريكا وهذا التفاؤل من القوة بحيث يصعب أن تجعله يفهم أن تاريخ العالم لم يبدأ في ١٤٩٢ أو ١٧٧٦ . وارتياحه في النقابات شديد ، كما يحرص على ألا يعرف عنه أنه راديكالى .

ليس معنى هذا أنه لا يملك بعض الصفات الإنسانية العظيمة . فسكرمه رائع ، وهو على درجة عالية من سمو النفس فيؤيد القضايا العادلة من الصين إلى يرو الأمر الذى يعبر عن عطف واضح على أى شعب يكافح من أجل حريته . وباستثناء نظراته إلى الزنوج ففي وسعه إبداء التسامح الذى يفترض أن النجاح يحمل معه كل الحقوق التى تشترك في تكوين المثل الأعلى الأمريكى . وعقله يتقبل بصورة شبه غريزية التغيير الذى تمليه الظروف . وليس فيه ذرة من الكبرياء الذى يجعل الانجليزى يحاول ما استطاع تجنب وصمة الاشتغال بالتجارة ، كما لا وجود عنده لحساس الفرنسى من أجل إعتزال العمل في سن مبكرة بدخل متواضع . وفيه إيمان عميق بقيمة الخير ، كما أنه شديد الإعتماد سلامة النظم الجمهورية الأمريكية وإن لم يستبعد هذا إحترامه للنظم الملكية في البلدان الأجنبية . ويرى من واجبه إحترام الأشكال الأساسية للدين المسيحى وإن كان مغزى طقوسها في نظره أنها تماليد لأنه نادر ما يعرف تاريخها أو طبيعتها .

ومبدأ العيش عندى يتلخص فى حكمة العرف ومسايرة الحياة السائدة فلا يجب أن يشار إليه على أنه « غريب » أو « مختلف » عن غيره ، كما يميل إلى الشهور بالحيرة إزاء ضخامة التغيرات الإجتماعية التى شهدتها أمريكا فى الجيل الأخير ؛ ولكنه واثق دائماً من أن أمريكا سوف تحل مشكلاتها ومها كانت للشاكل الراهنة قيحة كما أظهرت سنوات الكساد العظيم فإن الرخاء قريب بفعل القوة الإلهية . وهو لا يشك فى أن جذور هذا الرخاء تكمن فى ضرورة المجهود الفردى والرغبة فى مواجهة الشدائد بشجاعة والإدراك الواسع بأن أمريكا ليست « مختلفة » عن غيرها فحسب ، بل إنها — بطريقة سحرية — أعظم أملا فى مستقبلها من أى بلد آخر .

وتفاؤل رجل الأعمال الأمريكى له ما يبرره إلى حد ما ، إذ مامن شعب آخر أمامه مستقبل كهذا يتيح أوسع الفرص أمام الفرد . غير أن هذا التفاؤل مصدر خطر حقيقى جداً إذ ظهر خلال رآسة روزفلت أن من الصعب إقناع رجل الأعمال بتقبل للمسئولية المدنية الكاملة ؛ وهو يميل إلى القاء اللوم على عاتق رجل السياسة أو النقابات أو التعريفية الجرمكية أو « المهيجين » الأجانب . إنه رسم لنفسه صورة سهلة لعالم يسير فيه كل شىء على ما يرام لأن الهيئة التشريعية عديمة النشاط لحسن الحظ ولأن إتحاد العمال لا يطالب بزيادة الأجور أو خفض ساعات العمل . إن إبعاد رجل الأعمال الصغير من الميدان ، وشدة إنحدار الطريق نحو الأمان ، وازدياد الخوف من الأفكار الجديدة ، والاستياء العنيف من أية محاولة لتنظيم العمال ، واستخدام كل وسائل الدعاية كالكنائس والإذاعة والصحافة والسينما لمنع العمال من الإستماع إلى تمثيلهم — كل هذه تؤدى إلى فلسفة ما تزال تحاول أن تثبت أن كل رجل يستطيع أن يعمل أفضل شىء لنفسه . وليس من اللبالة القول إن المبادئ الفكرية التى يكاد يعتقها الجميع لا تعبر عن الصناعة الضخمة التى تعتبر الرأسمالية الإحتكارية أبرز مظاهرها بقدر ماتدل على ثقافة قرية كبرت جفأة وتكاد أن تخشى تمنع التغيرات التى تشعر بمحذوئها . وهذه النظرة عبر عنها أحد رجال الأعمال لمساعد آل ليند بقوله « لن تحدث متاعب هنا . لقد كان عمدتنا منذ سنوات راديكالياً خلال فترة منصبه الأولى ولكنه الآن أكثر



تعاوننا»<sup>(١)</sup> والعبارة الأخيرة يراد بها أنه أكثر استعداداً لتقبل وجهة النظر الفردية والتي تعتبر دليلاً على الأمن .

والأمن في نظر أغلب رجال الأعمال يتأثل مع الحرية التي يفترضون أنها حالة إجتماعية توفر الأمن للملكية الأمر الذي يتحقق على أحسن وجه بالإقلال من التشريعات . إن المبدأ الأساسي في فلسفة رجل الأعمال أن المواطن عبارة عما يملك وأن قوة الدولة موجودة لحماية ملكيته. هذه الفلسفة تنتمي في جوهرها إلى القرن الثامن عشر ، ولا تعبا بالتغيرات الضخمة التي طرأت على الإقتصاد الأمريكي عموماً منذ الحرب الأهلية وبصفة خاصة منذ الحرب العالمية الأولى. إنها تطبق مبادئ المجتمع الزراعي البسيط في عهد واشنطن وجيفرسون على أمريكا المعاصرة . الحق ، أن موقف رجال الأعمال الأمريكيين من مشكلات المجتمع الحديث يجمع بين أساليب توماس هوبز ولهجة دعاة الأحياء الديني مثل مودى وسانكي ، ذلك أن تاريخ القوم الذين كانوا العوامل الأساسية في التطور الإقتصادي الهائل الذي تم خلال الثمانين عاما الأخيرة ليس سوى سجل الطغاة الذين يبررون سياساتهم بالإصرار على أن قانون الطبيعة يقضى بأنزواء الضعيف ، وأن ما حققوه من أعمال ضخمة تعبير عن المبادئ المسيحية . ولذلك نجد لورنس أسقف ما ساشوستس والذي ظل سنين طويلة عضواً بمجلس إدارة شركة هارفارد يقول دون أدنى شعور من خداع الذات « إن الثراء في الأجل الطويل من نصيب الشخص التمسك بمبادئ الأخلاق . إننا نؤمن بانسجام الكون الذي خلقه الله . ونعرف أننا نستطيع أن نعمل بكفاية إذا سرنا وفق القوانين الطبيعية والروحية ... إن التقوى حليفة النقي ... والرخاء المادي يساعد على جعل الخلق القوي اللطف وأكثر بهجة وأكثر بعداً عن الانانية وأشد شهاً بالمسيح»<sup>(٢)</sup>. ولكن الاسقف لورنس لم يحددنا عن مدى ذلك الأجل الطويل ، كما يجوز لنا الشك فيما إذا كان للمسيح يرى في حياة سادة الحياة الاقتصادية الأمريكية ما يتفق مع الإنجيل .

Herbert S. and Helen M. Lynd : Middletown in Transition ( New York : Harcourt, Brace 1937 ) p. 37.

William Lawrence : Fifty Years ( Boston, Houghton ) (٢) Milffin, 1923 ), pp. 13—14.

الواقع أنه في ختام الحرب العالمية الأولى كانت القوة الاقتصادية بالولايات المتحدة متكرزة بصورة لا مثيل لها في يد بضعة مئات من رجال لم يشعروا أنهم مسئولون عن استخدامها إلا أمام أنفسهم . لقد تعرضت هذه القوة الضخمة للتقذ وبذلت محاولات للحد من سيطرة رجال الأعمال مثل قانون شيرمان ولجنة التجارة بين الولايات وقانون الاحتياطي الاتحادى العام الصادر سنة ١٩١٣ وقانون كلايتون الذى سعى إلى حماية مركز العامل إذ أعلن أن العمل ليس بسلعة . وتحدث بجفاء أمثال تيودور روزفلت « عن صانعى الثروة الأشرار » وإن حرصوا على عدم اتخاذ أى إجراء ضدهم . ولم تقدم « الليبرالية الجديدة » التى بشر بها أمثال وودرو ولسن للمواطنين الأمل فى أن يكون أبنائهم « رؤساء مشروع قد يكون صغيراً ولكنه مزدهر » وذلك فى الفترة التى بدا فيها أن مصير الولايات المتحدة الاقتصادى لن يختلف فى جوهره عما أصاب أوروبا . والرواج الكبير فى عهد كوليذج أعقبه الكساد العظيم الذى بدا أنه يعرض قوة رجال الأعمال الطاغية للشك . وخلال الشهور الأولى من رئاسة فرنكلين روزفلت الأولى بدأ كأنما ستقدم أمريكا على « سياسة جديدة » بالفعل والقول ، ولو حدث ذلك لتعرضت الولايات المتحدة لثورة أخرى لا تقل عمقا عن الحرب الأهلية .

غير أن الذى حدث لم يكن ثورة بأى معنى . إن الكساد العظيم حول أمريكا إلى دولة خدمات اجتماعية مثل إنجلترا فى عهد حكومة الأحرار ( ١٩٠٦-١٩١٤ ) فرضت معدلات جديدة للضرائب على كبار الأغنياء ، وأدخل نظام الأمن الاجتماعى بما فى ذلك معاش كبر السن ، وقدمت الحكومة الاتحادية الإعانات لبرامج الإسكان ، وساعدت الماطلين بتوفير العمل ووسائل أخرى ، وشددت من رقابتها على الاستثمار بإنشاء لجنة الأوراق المالية والبورصة ، وعمل قانون واجز على رفع مركز النقابية إلى مستوى يتجاوز ما كان قادتها يحملون به ، كما أن السياسة الجديدة جعلت عملية

الحكم ذات أهمية لم يسبق لها مثيل . وبالرغم من هذا كله ظلت الملكية والرقابة في الأيدي نفسها كما كان الحال قبل الرئيس روزفلت .

معنى ذلك أنه بالرغم من عظم انتشار الإنتاج الكبير قام مشروع العمل الأمريكي على نظرية التقييد لا الوفرة . إن على أمريكا في عهد السلام أن تختار بين إمكانيات ثلاث من أجل المحافظة على ما حققته الحرب الثانية من مستويات العمالة الكاملة ، وذلك بتغيير توزيع الثروة بحيث تتساوى طاقتها الإنتاجية مع قدرتها على الاستهلاك ، أو بتنفيذ برنامج كبير متصل من الأعمال العامة ، أو بطريق الاستثمار الخارجى وهذا الحل الأخير على ضربين . فقد تحاول أمريكا الاستثمار الطويل الأجل والذي يخلق عن تقديم المعدات الرأسمالية للمناطق المتأخرة كالصين وأمريكا الجنوبية والبلقان طلباً خلال مدة على السلع الاستهلاكية يتناسب مع طاقتها الإنتاجية . وهناك أيضاً النوع العنيف من الاستثمار أى الاستثمار الإقتصادى الذى يسمى إلى الحصول على عائد سريع عن الاستثمارات الحالية عن طريق استخدام قوة الولايات المتحدة الاستراتيجية والمالية .

والاختيار لون من مضاربة معقدة ، إذ لا يحتمل أن يتنازل رجال الأعمال ولو بطريقة جزئية عن سلطانهم فمن عادتهم الكفاح عن مركزهم ولا يستسلمون إلا كما حدث في الحرب الأهلية حين سحقته قوات الشمال ملاك المييد . كذلك ليس من السهل الاعتقاد بأن رأسمالية الدولة سوف تتجاوز المرحلة التى بلغتها « السياسة الجديدة » في وقت بيرل هاربور إذ ليس من عادة الملكية أن تهرق نفسها على نطاق جدى إلا إذا تعرضت لأزمة . حين يتعرض كل شئ للخطر كما يحدث أثناء حرب كبرى قد يكون الملاك على استعداد لبذل تضحيات كبيرة ولكن من يدرس بالتفصيل الفترة السابقة على الحرب الأهلية أو قبل بيرل هاربور سوف يدرك كيف يبدى معظم الناس بفرح استعدادهم للتنازل عن حرية الجماهير بشرط الإبقاء على ملكيتهم . إن أزمة مفاجئة وعميقة مثل الكساد العظيم قد تؤدى إلى تقبل مؤقت للتجارب الجديدة ، ولكن السياسة الجديدة أظهرت أن مثل هذا الرضاء مؤقت حتى ولو تطلب حادث

كالحرب العالمية الثانية تضحيات من جانب العمال تتناسب طي الاقل مع تضحيات الأثرياء .

ولذلك لا يسهل على المراقب أن يتقبل حتى نتيجة كالتي وصل إليها مؤرخ اقتصادي ممتاز مثل الأستاذ لويس هاكر حين قال إن رأسمالية الدولة الجديدة في أمريكا « تنبئ بمقدم عصر الوفرة الذي يحميه التقليد الأمريكي في عهد التنوير والثورة الأمريكية وفلسفة جيفرسون الراديكالية القديمة والنزعة الشعبية » . لا يعني أن أنكر أن أيا من هذه أسهم في تشكيل التقليد الأمريكي ، أما أنها سوف تنهى للأمريكيين كما قال هاكر « الأمن الاقتصادي .. والحرية السياسية » فأمر غير مؤكد في نظري<sup>(١)</sup> . والأستاذ هاكر لا يبحث عن سوف ينعمون بالأمن والحرية ، ويتناسى أن الأغلبية الساحقة من الزوج لم تتمتع بها أبداً ، ولا يناقش مغزى سد الأبواب في وجه هجرة الاوربيين والاسيويين ويعجز عن تحليل تأثير النظام الحالي للملكية والسيطرة على المواطنين الامريكيين بمن يعتبر ضمان الامن والحرية من آما لهم اليومية . وإذا كتب قبل بيرل هاربور فمن الطبيعي أنه غفل عن ثمن التعب الذي تحمله شعب اشتبك في حرب كبرى ويحاول حكامه منه من افتراض نسب ثورية . ولكن الأستاذ هاكر نفسه هو الذي يرى أن مغزى الحرب الأهلية من الوجهة السياسية ينحصر في أنها مكنت الشعب من التغلب على التعب الذي أحدثته<sup>(٢)</sup> .

وفي ظني أنه بعد إثني عشرة عاما من التجارب الجديدة المثيرة ومنها التجارب الضخمة خلال الحرب العالمية الثانية فعلى الأقل من المحتمل أن تمارض الطبقة الحاكمة بنف أية تجربة جديدة مهما كان نطاقها . صحيح أن قدرا غير يسير من أسباب نجاح روزفلت للمرة الرابعة يرجع إلى تأييد العمال المنظم ، إلا أنه يجب علينا ملاحظة أمرين أولهما أن الأهمية الرئيسية لهذه الفترة الرابعة لا ترجع إلى التجربة الاجتماعية أو الاقتصادية وإنما ترجع إلى إحراز النصر وإقامة سلام دائم عليه ، وهذان بدورهما

---

Louis M. Hacker : The Triumph of American Capitalism (١)  
( New York : Simon and Schuster, 1940 ), p. 435.

Ibid, Chap. 24, passim.

(٢)

يتوقفان على مقدرة خلفه للستر ترومان في الحصول على تعاون المصالح التي كان همها غالبا وعلى الأقل منذ سنة ١٩٣٦ هزيمة الرئيس روزفلت ، وهذا يستدعي أن تكون سياسته بحيث تتجنب ذلك اللون من البدع التي ترمز إلى السياسة الجديدة « كما في حالة قانون واجنر مثلا » . والأمر الثاني أنه بمجرد أن تقرر بتلك الصورة المفجعة أن روزفلت لن يعاد انتخابه للمرة الخامسة كان من الواضح أن الحزبين الكبيرين سوف يسميان إلى مرشح في عام ١٩٤٨ يمكن أن تطمئن إليه الطبقة الفنية في أنه سيمنحها فترة من السلام والهدوء بعد الأحداث المثيرة في السنوات التالية لعام ١٩٣٣ .

ولهذا لست أؤمن باقتصاد الوفرة الذي يؤكد به الأستاذ هاكر . أنه على ما أظن يخطط الإنتاج الكبير بالوفرة بيناهما شيثان مختلفان . فالمجتمع الذي أسسه الإقتصادي رأسمالي لايهم بالوفرة وإنما بالحصول على الربح مالمسكى وسائل الإنتاج . والربح يأتي من إشباع الطلب الفعال ولكن توزيع الثروة في الولايات المتحدة لا يمكن المستهلكين من استخدام مواردها الإنتاجية . فإذا توقفت الطلبات الخاصة بمواصلات الحرب فسوف يقدر عدد العاطلين بالملايين ، حسب المعدل الحالي للإنتاج ، ولسنا نتوقع استمرار هذه الطلبات بعد الحرب على نطاق يكفل العمالة الكاملة بأجور مناسبة . وسوف يكون أهم ما يشغل بال الأغنياء في أمريكا خفض الضرائب وهذا يتحقق إما بالملكية الاجتماعية التي تهدد جوهر قوتهم وأما بخفض الطلبات التي تتقدم بها الحكومة الاتحادية إلى الصناعة الخاصة ، ومن المقبول أن يفضلوا الإجراء الثاني مما يجعل في الإمكان التنبؤ باطمئنان أنه بعد فترة رواج تموض النقص في السلع الاستهلاكية فسوف تترجع الرأسمالية الاحتكارية بعد الحرب صوب كساد جديد بالرغم من الطاقة على الإنتاج الكبير<sup>(١)</sup> .

في وسع أمريكا بطبيعة الحال أن تسعى إلى رفع مستوى المعيشة في البلدان المتأخرة كالصين بطريق الاستثمارات الطويلة الأجل بسعر فائدة منخفض على أساس أنه ، كلما زاد رخاء العالم عظم الطلب على الإنتاج الأمريكي . وصعوبة حدوث هذا

---

(١) لم يتحقق الأمر على هذا النحو وما يزال الإنتاج القوي والدخل الأهلي في ازدياد (الترجم)

الأمر ترجع إلى عوامل عدة . فأولا لايمحتمل أن رجال الأعمال الذين تعرضوا لخسائر فادحة في سوق الاستثمار الدولي في فترة ما بين الحربين يقدمون على المغامرة مرة ثانية بنفس الشروط . كذلك فأن طبيعة الخطر تجعل من الصعب إقناع المستثمر العادى بقبول فوائدها . منخفضة عن قروض ليس واثقا من سدادها . أضف إلى ذلك أن مثل هذه القروض لا يحتمل سدادها إلا إذا وجهت لأغراض مرضية وبضمانات مناسبة ولا يمكن تحقيق ذلك إلا إذا تم الإقراض نيابة عن الجماهير وأديرت العملية المالية بأسرها تحت رعاية هيئة دولية مستقلة . إن تمت اختلاف بين قروض كالتي قدمتها بيوت الاستثمار الأمريكية إلى كوبا أو دول أمريكا اللاتينية مصحوبة برشوة كما في حالة بيرو حيث أعطى لابن رئيس جمهوريتها ١٥,٠٠٠ دولار مقابل ما أطلق عليه تهديدا اسم « خدمات » متصلة بترويج القرض . وبين قروض تنظم عن طريق هيئة دولية مثل القسم الإقتصادى التابع للأمم المتحدة . في الحالة الأولى كما أظهرت التحقيقات التى أجريت بعد الكساد العظيم يجمع عدد قليل ثروات هائلة دون اعتبار للأمانة أو النزاهة ، وفي الحالة الثانية أمانة ونزاهة دون أن يجمع للمستثمرون ثروات كبيرة بسرعة . وكلا زاد استخدام الطريقة الثانية زاد اتجاه العالم نحو تخطيط حياته الاقتصادية الأمر الذى يتعارض مباشرة مع فلسفة رجل الأعمال الأمريكى .

في مثل هذا الضوء يكون الأقرب احتالا التجاء أمريكا إلى الأسلوب القديم وإن كان بسيطا وشريرا ، أى أسلوب الامبريالية الاقتصادية الذى جربته إلى حد ما فيما بين عامى ١٩١٩ ، ١٩٣٩ . فاذا فعلت ذلك فسوف يؤكد كل عنصر في الحياة الاقتصادية الأمر الذى كان الكساد العظيم سنة ١٩٢٩ نتيجة للنظرية . سوف تكون هناك فجوة لا يمكن اجتيازها بين الطاقة الإنتاجية والقوة الشرائية ، ويزداد تركز الثروة والدخل . في رسالة روزفلت الخاصة إلى الكونجرس في ٢٩ أبريل سنة ١٩٣٨ . ورد أنه في سنة ١٩٣٣ كان عشر الواحد في المائة من الشركات التى تقدم إقرارات الضرائب السنوية يملك ٥٢ ٪ من الثروة الكلية ، كما كانت ٤ ٪ من هذه الشركات تملك ٨٤ ٪ من دخل الشركات الصناعية الصافى . وفيما بين الحربين انتقلت الزعامة

إلى الرأسمالية المالية فكان بيت مورجان يسيطر على ربع ثروة البلاد الكلية تقريباً ، وقال روزفلت أيضاً أن من بين ٣٠٠ شخص يحصل واحد على ٧٨ سنتاً من كل دولار من أرباح الشركات بينما يقسم ٢٩٩ بقية الدولار ، وكان ذلك في فترة ذكرت فيها هيئة محافضة مثل معهد بروكنجز أن ٦٠.٠٠٠ أسرة تدخر ما توفره. ٢٥ مليون أسرة دخل الواحدة منها دون ٥٠٠٠ دولار سنوياً . معنى هذا أن أمريكا على الأقل من الناحية الاقتصادية ، صارت مجتمعاً طبقياً في مرحلته الاحتكارية وتعتمد تجارتها على استعاضها لتمويل البلدان المستوردة منها ، فلو سلمنا بالموقف الذي خلقتة الحرب في أوروبا وآسيا فأية أمبريالية اقتصادية سوف تقوى عاجلاً أو آجلاً العوامل نفسها التي سببت كساد سنة ١٩٢٩ ، ولم يغير من هذا مشروع مارشال. فمند مرحلة معينة سيؤدي الموقف السكلي إلى أزمة لا تتفق مع فلسفة رجل الأعمال التقليدية ، وعند بلوغ نقطة معينة سيضطر الرأسماليون إلى الالتجاء إلى قوة الدولة كي تضمن سير حياة المجتمع الاقتصادية .

من هذه الزاوية في البحث يصعب القول بأن فلسفة المشروع الأمريكي لها علاقة متماسكة بتطبيقها ، كانت هذه الفلسفة تؤكد مبادئ فرصة الفرد وحياد الدولة وقوة المشروع في الاعتماد على قوته السكامة للتوسع الديناميكي ، وكانت تعادى البيروقراطية وطابعها الإقتصادي يعينه اتجاه قوتها السياسية . ولم يكن لأى من هذه المبادئ معنى بعد سنة ١٩١٩ ، فالذى نشأ يبطئ قبل سنة ١٩٢٩ وبسرعة بعدها كان سياسة تجارية mercantilism جديدة من الصعب أن نجد فيها المصادر الحقيقية للمسئولية. أن العامل الذى قال للستر. والمسر ليند أنه حاول فهم « السياسة الجديدة » ثم ألق عن المحاولة بسبب شدة تمقدها كان في الحقيقة يفرط في كونه مواطناً ، إذ من الواضح بدهاء إلا أمل للديموقراطية في البقاء إذا كانت مشكلاتها لا يستطيع المواطنون فهمها لأن المرحلة التالية التي تحرم فيها الجماهير للتحدة من قوتها السياسية ربما تكون مستعدة للتنازل عنها ، وعند هذه المرحلة يصبح الشعب في خطر جدى من الإلتجاء صوب عصر من الفاشية .

لأن المشكلة الأساسية التي ما يزال على الشروع الأمريكي أن يفحصها بأمانة فكرية حقيقية تنحصر فيما إذا كان هذا التركيز الهائل في الثروة منذ الحرب الأهلية يتفق فعلا مع الاحتفاظ بالأنظمة السياسية الديمقراطية ، لقد أثبت توافقه مع السياسة الجديدة ولكن الثمن كان غاليا لأنها بتعقدها جعلت الرجل العادي أقل فهما لها ، ودخلت أمريكا ميدان سياسات الدول العظمى وهي مدركة تماما أن العالة الكاملة تتوقف على استمرار ميزانية لا يمكن أن تصل إلى الحد الأقصى اللازم إلا عن طريق الاتفاق الحكومي وهذا بدوره معناه أن تكون قوة الحكومة على حياة المواطنين هائلة .

لقد أعطت سياسات روزفلت للحياة الاقتصادية إتجاها يصعب جدا على ممارسيه التكوص عنه ولهذا لم يختلف برنامج الجمهوريين في انتخاب الرئاسة عام ١٩٤٤ عن برنامج الحزب الديمقراطي إلا من حيث امتلائه بالحقد على أشخاص مختلفين ، كان الذين يستفيدون من انتصارهم خلاف الذين يعود عليهم بالنفع انتصار الديمقراطيين .

وبالرغم من إختلاف المنتفعين فالاجراء الذي أدى إلى وصول الرخاء إليهم أقل إختلافا مما يبدو لدى النظرة السطحية . ربما كره المسكينون الاقتصاديون روزفلت أكثر من أى رئيس سابق منذ أندرو جاكسون ، ولكن سواء واقفوا على سياسته أو عارضوها فقد كانت غايتهم الحصول على المقود الحكومية التي تراكم بسببها العجز الذي كانوا ينتقدونه ، كما أن روزفلت نفسه وبخاصة بعد بيرل هاربور كان في حاجة إلى تعاونهم ليتسنى تعبئة طاقة البلاد الاقتصادية كلها ، والنتيجة أنهم كانوا الوسيلة التي مكنت الساسة من إدراك غايتهم ، وهذه العلاقة أكثر أهمية حين نذكر أن مغزاها يناقض القيم التي يطلب من الأمريكيين قبلها إذا شاءوا ألا يوصموا بأنهم « راديكاليون » .

لقد آمنوا بالنجاح عن طريق المبادأة الفردية في ظل نوع من تنازع البقاء الدارويني حيث الأقوى في مجال المنافسة يكون انتصاره أفضل شيء لأمريكا . كانوا يؤمنون بنجاح الفرد إذا عمل بجهد ، ويرون في تدخل السياسة خطرا يهدد الحضارة الأمريكية . ويعدون الاغنياء أبعد نظرا وأعظم مقدرة وأسمى خلقا من الفقراء . ويصعب عليهم — إن لم يكن من الخطر — أن يفترضوا تعارض المصلحة بين رأس المال والعمل ، وينظرون



إلى منظم الحركة النفاية على أنه شخص مشاغب عاداته غير أمريكية . وأكثر من هذا فهم على اقتناع بأن النظرة السليمة متفائلة بطبيعتها وأن ليس هناك أخطر من أولئك الذين ينتقدون أساليب الحياة الأمريكية الأساسية ، وأن رفض الأخيرين انتهاج الطريق الوسط هو السبب في قيام البلشفية في روسيا والنازية في ألمانيا ، ولهذا ففي المحافظة على تقاليد أمريكا العظيمة خير وسيلة لحمايتها من سمومهم ولتحقيق الوعد الذي تنطوى عليه آمالها الكبار .

إن التباين واضح بين النموذج التقليدي لهذه القيم وبين العادات الحقيقية لرجال الأعمال الأمريكيين ، ومن الصعب ألا نشعر أنه بلغ النقطة التي لاحظ تو كفيّل أنها خطيرة دائماً في تاريخ الديمقراطية ، وهي النقطة التي عندها على حد قوله « تمت الرغبة في إشباع المطالب المادية بأسرع من تعليمهم وخبرتهم بالنظم الحرة » . هنا يكون مركز الفرد وليد الثروة النقدية أو القوة الاقتصادية بحيث يشعر الناس أن أى تدخل في عملية اقتنائها يعتبر مصدر مضايقة . إلا أنه في تلك الحالة قد يسهل على الشعب أن يفقد حريته ( كما قد يستطيع الاحتفاظ بها ) ، وذلك حين يخلط قوة للملكية بما يمكن أن تحقق الحرية ، كما يجد من الصعب أن يميز بين المصالح الخاصة للقلة والمصالح العامة للكثرة . بل وإن أفراد هذه القلة أنفسهم يعجزون عن هذا التمييز وهم الذين يشكلون تهديداً أكبر لأنهم لا يدركون أنهم مبعث خطر على الإطلاق إذ بالعكس يتصرفون عن اعتقاد مؤسف في إخلاصه بأن الإبقاء على سلطانهم هو الشرط الجوهرى لتحقيق الخير العام .

ويقول تو كفيّل في فصل يعتبر أروع ما كتب « وفي رأي أن الارستقراطية المكونة من رجال الصناعة والآخذة في النمو تحت بصرنا من أعنف ما شهد العالم ولسنّها في الوقت ذاته أكثر ازواء وأقل خطراً . وبالرغم من هذا فعلى أصدقاء الديمقراطية أن يركزوا أنظارهم على هذا الاتجاه إذ لو حدث أن انتشر في العالم ثمانية تفاوت دائم في الأحوال والارستقراطية فقد يمكن التنبؤ بأن ذلك سيكون

السييل الذى يدخلان منه» (١). والآنزواء الذى تحدث عنه اختفى بسرعة مذهشة بعد الحرب الأهلية بحيث عادت الاخطار التى تنبأها تلقى ظلالها على الحياة الامريكية، إذ لا يقف الأمر عند حد أن السياسة الامريكية تحددها إرادة ماسماها توكفيل «الارستقراطية الصناعية» ، بل إن إطار هذه السياسة يتحدد بحيث تبقى طبقة دائمة من العمال تزداد تبعا لنمو هذه الاستقراطية ولا نستطيع أن نأمل جديا فى تخطى الحدود التى بدأت منها . وحتى إذا اضطرتهم تجربة أليعة إلى تكوين نقابات بقصد الدفاع عن النفس فأنهم يجدون أن عليهم أن يتلاءموا مع مطالب الملكية الخاصة وأن يحاولوا المعيش على ما يستطيعون انتزاعه على صورة إصلاحات اجتماعية من قوة الدولة التى تظل دائما فى أبهى خصومهم . وليس فى وسعهم محاولة الاستقلال الحقيقى عن قوة الدولة وإلا وقعوا فى أيدي عملائها ليستغلونهم ، كما لا يجسرون على الرضاء بموقفها الحيادى إذ ترتب على ذلك فوضى اقتصادية تستدعى تدخل الدولة إذا ما تهدد القانون والنظام . وعلى أى حال فى عصر «الرأسمالية الاحتكارية» لا يمكن للارستقراطية الصناعية التى تحدث عنها توكفيل أن تقبل سياسة نقابية قد تهدد استمرار الإنتاج .

ذلك أنه فى ظل الأحوال التكنولوجية الحديثة يعتبر استمرار الإنتاج الأساس الضرورى لقيام حياة اجتماعية سليمة ، فإذا انقضت تعرضت للخطر جميع دعائم المجتمع الحديث مثل الكهرباء والنقل والغذاء والخدمات الصحية والإسكان . ولهذا السبب فالإضراب الذى يمتد وقتا طويلا فى الناجم أو السكك الحديدية أو محطات توليد الكهرباء أو أحواض السفن يجعل تدخل الدولة لزاما عليها ، ويصبح من الجوهري ألا يتخذ قادة النقابات موقفا يورطهم مع الحكومة إذ علمتهم التجربة أن ذلك يؤدى إلى استخدام البوليس والجيش ضدهم . إلا أن على هؤلاء القادة أن

---

Alexis de Tocqueville, Democracy in America, trans- (١)  
lated by Henry Reeve ( New York, Appleton, 1904 ),  
Vol. II, p. 649.

يضمنوا إرضاء آمال أتباعهم في تحسن مستوى الرخاء المادي وبذلك يمتنع على النقابات بالولايات المتحدة العمل على إقناع طبقة الأغنياء بضرورة استمرار الإصلاح الاجتماعي . وهذا بدوره يتطلب اقتصاد الوفرة الذي لا سبيل إليه في ظل الظروف المعاصرة إلا بشروط يجب أن تقررها الدولة . ورفض الشروط بصورة عملية يصبح على الفور إجراء ثوريا ، ولما كانت الدولة لا يمكن أن تسمح بالشك في البدء الكامن في طبيعتها — وهو الأمر الذي تحاوله الثورة — فلا بد للنقابات الأمريكية من قبول تلك الشروط ، حرصا على سلامتها . وفي عصر الرأسمالية الآخذة في النمو والتوسع فإن هذا يخفي حقيقة وهي أن الرخاء لا سبيل إليه إلا وفق الشروط التي تملأها قوة الدولة . ولكن حين يتوقف ذلك التوسع كما في حالة الكساد مثلا أو حين يحل عصر التقلص الاقتصادي يصبح الإخفاء غاية يصعب إدراكها .

هذا الإخفاء هو الفرض الذي تحققه فلسفة رجل الأعمال الأمريكي . فبتأكيده لنظام من قيم تمثل إلى حد كبير الآمال والأمانى التي تجيش في صدور دولة أمريكية لم يمد لها وجود فإنه بذلك يحاول عبور الهوة التي تفصل بين الأحلام والحقائق ، وهذا النظام تدعمه كل وسيلة تقدر عليها الدعاية . أنه أساس التعليم بالمدارس والجامعات ، وعليه تقوم معظم التقاليد التي جرت العادة بامتدادها وتقدها . إن التقليد الذي يرى إمكان الانتقال من الكوخ الحشبي إلى البيت الأبيض ، والإيمان بالولايات المتحدة بوصفها أرض الفرص التي لا حدود لها ، والإصرار على أن الديمقراطية الأمريكية حقيقة ولا طبقة بخلاف مثلتها في المجتمعات الأوروبية ، والثقة في أن لأمريكا مصيراً خاصها ، والاعتقاد بتوافر العمل لكل راغب فيه ، وتقبل المبدأ الذي يرى أنه كلما زاد حجم الشيء كان أفضل ، والإيمان بأن من عبقرية أمريكا الخاصة احترام الرجل الصغير وحمايته — كل هذه تشكل وجوها من طراز في السلوك تتحد الصحافة والإذاعة والسينما بتكرار لانهاية له وبأشكال لا حصر لها ( م ١٥ — أمريكا )

حتى يبدو كالطراز « الطبيعي » الأمريكي . ففي وسع جمهورى متحمس كالاستاذ  
وليم ستارميرز أن يغلأ أعمدة صحيفة واسعة الانتشار مثل ساترداى إيفينج پوست  
بمحاولة حماسية ليثبت أن « الفردية الحشنة » التى عبر عنها الرئيس هوفر كانت قد  
مهتت السبيل للامتعاش فلما جاءت « السياسة الجذيدة » بإصرارها على العمل من  
جانب الدولة هدمت كل ماحقه الرئيس الطيب هوفر باعتاده على مقمول القانون  
الطبعى .

إذا أريد لمثل هذه الفلسفة أن تتجخ فيجب أن تكون قادرة على التعبير بصورة فعالة عن الخبرة الضخمة التي تحاول هذه الفلسفة أن تفرض نفسها عليها ، وتنحصر المشكلة أمام الجيل القادم من الأمريكيين فيما إذا كان هذا التعبير تؤيده حقائق الحياة الاقتصادية الأمريكية . من السهل أن نرى كيف أن اسطورة حياة لنكولن أو القصص المثيرة عن حياة أمثال كارنيجي واديسون وفورد يمكن أن تقع عندنا لاحصر له من الأمريكيين بحقيقة حقهم في نجاح بمائل، ولكن يحتمل أن يكشف الكثيرون من الأمريكيين أن توافق الظروف التاريخية ومقدرة هؤلاء الأفراد الفاتحة أمر غير عادي ، وأن أمثال لنكولن إذا وفق الشعب إلى اكتشافهم ليسوا من العاديين الذين نقابلهم . إن خطورة فلسفة رجل الأعمال الأمريكي أنها تفترض تفوق الفرد المادى إذا تطلبت الظروف ذلك ، تماما كما نجد في مجلس الشيوخ عادة جماعة تتشكل نظرتهم عن طريق مزيج من الدهشة وخيبة الأمل بسبب إخفاقهم في الوصول إلى رئاسة الجمهورية . وهكذا يخلق روتين العمل طبقة من القادة تنشأ مصالحهم الأساسية من كونهم يجعلون الاستحواذ بمائلا للعدل ، فإذا تعرض الأول للتحدى فمن النادر حقاً أن يفهموا أن التحدى لا ينصب على المطالبة بالاعتراف بالعدل . وحتى إذ أدركوا ذلك فإنهم لا يعتبرون العدل حقاً اجتماعياً ولكنه منحة مصدرها ما في نفوسهم من النبيل والسمو . ولهذا السبب يحسون الخوف من كل تفكير جديد قد يتحدى فلسفتهم ، كما يحاولون مباشرة أو عن طريق العملاء الخاضعين لسلطانهم أن يمنعوا أى وجه هام من الحياة الاجتماعية من تجاوز نطاق قوتهم ، الأمر الذى يبدو بوضوح فى مستوى التعليم والثقافة ، إذ يرون من الطبيعي أن يتسلطوا على المدارس والكلبات ويمدون الأدب والفنون الجميلة مهرباً من الحقيقة التي يرعونها وليست توفيقاً ترداد بها الحياة الأمريكية تحقيقاً وثناء . ويصح القول بأن الفكر الأمريكى النظرى فى فترة كالتي تقع بين أندرو جوناكسون ونهاية رئاسة جرانث الثانية كان أكثر جرأاً

وثقة بالنفس واستعدادا لتوجيه الأسئلة والإصغاء إلى الإجابة عليها منه في أية فترة تالية . ربما كانت أمريكا في القرن التاسع عشر واثقة بنفسها في عجرفة ولكنها لم تشمر بالخوف كما هو شأنها في القرن العشرين حيث تلقاها غير واثقة بما تستطيع أن تحققه الأفكار الجديدة أو من كونها خطرا على النظام القائم . فلسنا نرى على الشاشة فيلما عن هيئة وادى التنيسى مثلا يصور ما يمكن أن يحققه المشروع الحكومى ، وأثار عميد لمدرسة الحقوق بهارثارد الدهشة بتأييده مشروع روزفلت سنة ١٩٣٧ لإصلاح المحاكم ، وأصبح تعقب المهرطقة الأكاديمية من مهمة الصحافة الصفراء ، وما يوضح هذه الحقيقة كذلك الاتجاه الذى سار فيه ذلك الجانب المجهنم من الفكر الأمريكى بعد معاهدة فرساي مثل إحياء جمعية كوكلاكس كلان ، واستعداد الجماهير لتصديق الذاهب الذى دعا إليها أمثال تونسنند والأب كفلن ، وقيام حكومة التخصيصين فى أشكالها المختلفة ، والقوة المائلة التى وصل إليها أمثال هوى لويج من قادة الدهماء ، وازدياد التعصب فى المسائل المتعلقة بالجنس والدين . كل هذه أدلة لا تحتمل الجدل على أن أمريكا أصبحت بعد الحرب العالمية الثانية لا تشمر باطمئنان داخلى يستطيع أن يتغلب على المشكلات التى واجهتها . ومن المهم أن نضيف أنه فى فترة ما بين الحربين كان هناك مراقبون لم يتأثروا بالضعف الذى طرأ على معظم أشكال الأرثوذكسية الدينية ، وعدم استقرار الشباب بصدد مسائل الأخلاق مما كان موضع ثقة الكبار العالية ، والخطر الذى تعرضت له وحدة الأسرة . معظم انتشار وسائل اللهو خارج البيت . ووجدت فلسفة رجل الأعمال مصادر التحدى لها حتى فى وقت كوليدج حين بدا أنها تشمر بالفرحة من النظر بعين التبجيل إلى الأغنياء . والموظف السليب من الحيال لم تكن لديه فكرة حين سمع بتعيين السترهوفر فى المؤتمر الجمهورى عام ١٩٢٨ أنه حين خرج الأخير من البيت الأبيض انتهت فترة كان صورة رائدة لها . تلك كانت الفترة التى فيها عجزت الفلسفة النفعية لليبيرتانية المحلية عن الأجابة عن الأسئلة التى راح يوجهها الأمريكيون مضطربين بعد الإتهيار الذى حدث فى بورصة الأوراق المالية فى ٢٩ أكتوبر سنة ١٩٢٩ ، إذ بدا أن قد أطلق عقال قوى يدعو إلى الشك واليأس . لقد « كانت أمريكا وعوداً » على حد عبارة الشاعر أرشيبالد

ما كليش ولكن بعد الكساد العظيم صار من الصعب التأكد من إمكانية تحقيقها. كان الاعتقاد قبل ذلك أن الركود سرعان ما يعقبه إمتعاش في مستوى جديد من الرخاء ، ولكن ذلك الكساد في الجيل للماضى صارت له صفة الدوام ؛ والجهود المقدمة للصطنمة منذ سنة ١٩١٩ لإقناع العالم بأن رجال الأعمال قد اكتشفوا سر الرخاء الدائم كانت جهوداً تتم عن الخوف والعقق ، بقصد إخفاء حقيقة هذا الخوف عن أنفسهم . لقد كان من الصعب بعد سنة ١٩٢٩ أن نجد رجل أعمال يستطيع مواجهة المستقبل باطمئنان ، فالسياسة الجديدة كانت مناقضة لمبادئهم ومن هنا كرهوا - روزقلت والسياسة الجديدة والمفكرين وبخاصة الأكاديميين منهم إذ كيف يجرا قوم لم يعرفوا الحياة إلا من الكتب أن يفسروا للرجال العمليين أن وراء تصرفاتهم مجموعة هائلة من فروض مجهولة ولم يعد لها معنى في عهد الكساد العظيم . وساءت التحقيقات التي أجريت في عهد كوليدج بشأن تصرفاتهم ، وزاد استيائهم من ترحيب الجماهير بنتائج تلك التحقيقات والمطالبة بعرضها على المحاكم . لقد رأوا آلهتهم موضع السخرية واللبادى . التي اعتادوا على إحترامها موضع الإحتقار المشوب بالغضب .

والنتيجة التي أسفرت عنها تلك السنوات من النقاش الغاصب إحياء مسذهب « القانون الأعلى » الذى قامت عليه فلسفة كاهون ، والذى بمقتضاه يكون للأقلية ما يبرر دعاويها ضد الأغلبية طالما العقل والتجربة في جانبها . راجت المحكمة العليا تحطم السياسة الجديدة في عبارات بليغة تذكرنا بالحجج السخيفة التي أدلى بها بشويت في قضية ضريبة الدخل (١) . في تلك المرحلة بدا الدستور كأنه كتاب جديد أضيف إلى الإنجيل ، وأن القضاة رسل عدالة تكمن أصولها في العقل . وحين راجعت المحكمة العليا أمام قوة التنفيذ العام لم يكن رجال الأعمال على ثقة من صلاحية الأرض التي يقفون عليها . كانوا يبدون دستوراً يفسرون القانونيون ليمشى مع فلسفتهم وحين أصبح مذهباً تستطيع أية هيئة تشريعية أن تتحكم فيه راحوا يصرخون أن الرئيس روزقلت إرتكب جريمة إغتصاب متمعد لحقوقهم وأنه حول ديموقراطية دستورية إلى دكتاتورية شخصية .

وكانت هذه النظرة أكثر أهمية بسبب الإطار الذى وضعت فيه ، فهى من جهة نتيجة مترتبة على عبادة المحامى الذى كان فى عالم متغير الصخرة الصماء التى يرتكز عليها منهم ، كما تولدت من جهة أخرى من رفع لنسكون إلى منزلة البطل الأسى مما هيا أساسا للإيمان التقليدى بالرجل العادى وأظهر أن الدستور الأمريكى يفتح الباب أمامه لأعلى منصب فى الاتحاد . وكان ذلك التمجيد للرجل الذى مات فى سبيل إثماد الاتحاد رفعا فى الوقت ذاته للدستور الذى أوجد ذلك الاتحاد ، ورفع الدستور بدوره أصبح الأسلوب النهائى لحماية حقوق الملكية من « غزو الجماهير » ويمكن أن نرى أنه منذ الوقت الذى حذ فيه تيودور روزفلت فى عام ١٩١٢ إعادة النظر فى القرارات القضائية كيف أن الربط بين رفع لنسكون هذا وعمل المحكمة العليا حافظ على استمرار تفسير كل ما تطلبته الملكية . ولكن هذا العمل أغفل أموراً عدة منها أنه لم يوضح أن معنى الدستور فى النظام الأمريكى ما أرادته المحكمة العليا فى أى وقت وأن معظم أعضاء الأخيرة من المحامين الناجحين وفق مفهوم النجاح عند رجل الأعمال . كذلك لم يشر إلى أن لنسكون كان خارقاً للمادة وطموحاً ومغامراً وسياسياً حاذقاً ، أو أنه خلال سنى الأزمة حين تولى الرئاسة استخدم الدستور ليحمل منه خادماً لتحقيق الأغراض التى أراد لها أن تقتصر . ومن هذا تبدو حقيقتان أولاهما تؤكد للمستويات العليا التى عاش فيها وأن التجربة التى بلغ بها تلك المستويات تجربة فريدة . والحقيقة الثانية أن مصدر ذلك « القانون الأعلى » المتجسد فى الدستور لم يكن فيه شىء غامض أو خالداً فى الواقع ولكنه كان فى الأفكار المتعلقة بما كان لازماً للإبقاء على الاتحاد وفقاً للصورة التى تشكلت بها هذه الأفكار فى عقل رجل ما كان يجرؤ شخص على التنبؤ بوجوده فى البيت الأبيض قبل أن يدخله . ومن بين تلك الأفكار من المهم ألا ننسى الغاء الرق بدون تعويض ملاك العبيد بما يعد من أعظم التضحيات التى تحملتها حقوق الملكية من أجل الضرورة العامة والى حدث فيما بين الثورتين الفرنسية والروسية .

إن رجال الأعمال فى أمريكا استغلوا الأسطورة على النحو الذى يحقق غاياتهم ولم يكن فى وسعهم أن يتخلوا أو يوافقوا أن قيمة أية أسطورة بالنسبة إلى عصر معين تسكن فى قدرتها على أن تكيف مع العادات ذات الأهمية الكبرى فى نظر



الحاكمين . والثىء الذى اعتبروه المستودع التاريخى لقانون صيغ على صورة العقل لم يزد عن كونه « الأدب الشعبى للرأسمالية » . على جد قول القاضى ثورمان آرنولد إلا أنه لا يكاد يقل أهمية عن ذلك أن آرنولد نفسه رفض فكرة رجل الأعمال وذلك بتجديد قيام « طبقة حاكمة ذات كفاية وعلمية وانهازية » تعمل وفق البدأ القائل بأن « أبة عقيدة فى الحكم يقدمها القادة الحقيقيون يجب أن تتغير حتى تتلاءم مع الحاجات العاطفية لشعبهم » <sup>(١)</sup> . وواضح أن هذا يفترض وجود طبقة مختارة تعنى بشئون الجماهير كما يعنى الطبيب بمرضاه . والحق إن القاضى آرنولد يقارن فى احتقار مستويات القانون بمستويات الطب ، فعنده أن المواطن العادى عاجز عن رعاية أموره ولما كانت هذه هى المهمة التى يؤديها ذوو الخبرة اللازمة للحكم فذلك ليس لديهم ما يشغل بالهم من ناحية الجماهير سوى الاهتمام بتنظيم إشباع الجوانب العاطفية فيها . ومن هنا يمكن أن يشبه الحاكم فى ظل النظام الأمريكى الحديث على حد تصور آرنولد الأمير الذى يتحدث عنه ميكافلى والذى يملك معرفة الأخصائى فى طب الأمراض العقلية .

من الواضح أن القاضى آرنولد لا يعترض على فلسفة رجل الأعمال على أساس أنها تجعل القلة سادة للكثرة ، ولكنه يقول إن على رجل الأعمال أن يعرف حقيقة عمله ولما كانت هذه المعرفة الحقيقية فى المستوى العلمى غير متاحة للأفراد العاديين يصبح الحكم حقاً للأكفاء ؟ ولكن آرنولد لم يسأل : أكفاء لمن ، ولأى شىء ؟ وهذا السؤال معناه الإيحاء بأن من الرغوب فيه وجود إيمان أو مثل أعلى يتسامى على دعاوى الاهلية ويكشف عن الحاجة إلى مبادئ تصبح ضرورية لأنها تجعل فى الإمكان إشباع الطلب على أوسع نطاق . ذلك الإشباع يتوقف على مقدرتنا فى معرفة الطلب وهذا بدوره يتعلق بمقدرة المواطن لا على التعبير عن مطالبه فحسب بل وعلى التقدير السليم للسياسات التى تنفذ من أجل إشباع هذه المطالب . ولما كان التقدير المتبادل

---

Thurman Arnold : The Folklore of Capitalism ( New (١)  
Haven : Yale University Press, 1937 ), p. 21.

السليم يعتمد على المعرفة ، ولما كان اختلاف طرق العيش يسبب اختلاف تفكير الناس فلا بد إذن من وجود أغراض مشتركة تؤدي إلى الثقة المتبادلة والتعاون فيما بينهم لا كوسيلة لإدراك غاية وإنما بوصفهم أعضاء بعثة كشفية من زملاء مغامرين ؛ كما قال القاضى هولمز فى عبارة مشهورة « فى كل سنة إن لم يكن فى كل يوم يتعين علينا المراهنة بخلاصنا على نبوءة تركز على أساس من المعرفة الناقصة » .

(Abrams v. United States)

وحين نبحت المشكلة الرئيسية بهذه الطريقة فلن يق غير اليسير من فلسفة رجل الأعمال وربما أقل من ذلك من الصورة السفسطائية لها والتي دافع عنها القاضى ثورمان أرنولد . هذه الفلسفة ، فى إطارها التاريخى ، تبدو بصورة بسيطة وطبيعية مثل فلسفة مالك المييد فى العالم القديم أو السيد الإقطاعى الذى نادرا ما ساوره الشك فى أن مستأجره يعملون على زيادة رعاثهم حين يحافظون على رعاثه ويزيدون منه<sup>(١)</sup> . وهذا الإطار التاريخى راجع إلى عوامل فى البيئة المادية من جهة وإلى معنى الجنس البشرى للتسلط على الطبيعة من جهة أخرى . فيه عناصر لأن الكشوف الجغرافية فى القرنين الخامس عشر والسادس عشر توافقت مع الثورة الناجحة ضد سلطان الكنيسة الكاثوليكية ، وهذا التوافق منشؤه أن المكتشفين رسموا آفاقا جديدة لا يستطيع الناس بلوغها إذا ظلت القيم التى تقبلوها محصورة فى نطاق السلوك الذى كانت روما على استعداد لإقراره . وهذه الثورة انسابت فى كل وجوه علاقة الإنسان بالكون . كانت هناك فلسفة جديدة مع أسلوب جديد فى فحص المسائل الفلسفية . وكان هناك علم جديد شق طريقه فى القرن السابع عشر نحو إثبات مبادئه بطريق التجربة . وكان هناك علم أخلاق سعى ببطء إلى أن يجعل سلوكنا فى الحياة التى نعرفها مقياس الصواب والخطأ . وكان هناك اتجاه جديد فى السياسة والمسائل الاقتصادية كلما وجد الناس طريقة لتحقيق الرخاء أصلح من غيرها . إن كشف هذا الأسلوب الجديد للحياة نادرا ما كان متاسكا أو متوازنا

---

CF. my : Rise of European Liberalism (London : Allen (١)  
& Union, 1932 ) Introduction and Chap. I.

من حيث الزمان والمكان ، وغالبا ما كان المجددون أنفسهم على غير وعى بما كانوا يفعلون وأقل إدراكا بمدى التجديد الذى ابتدعوه ، فقد كان من المستحيل على چون كلث أن يعرف أن اللاهوت الذى طلع به وما تضمنه من أخلاق اجتماعية كان شيئا خلاف العودة إلى الحقائق التى كشفها المسيح وأنكرتها أو فقدتها الأجيال المتتالية قبله . ومن إعادة تشكيل الأسس التى يقوم عليها الفكر الإنسانى ، ومن تحول السعى وراء المعرفة فصار جريا وراء القوة التى يعتبر الثراء دليلا أساسيا عليها بعد أن كان الأمر مقصورا على انتظار إرادة الله كما تعبر عنها الكنيسة — نقول من هذا كله ظهر اتجاه جديد إزاء العمل ، والفقراء ، والملكية بصفتها مقياس الرضاء الربانى ، واعتبار الطبيعة عالما منظما وفن قوانين يمكن الكشف عنها بطريق البحث وبذلك تجعل من الإنسان سيدا للطبيعة وهو الذى ظل منها منذ خروجه من الجنة فى موقف التأثير العاجز .

كل هذه عناصر اشتركت فى تحديد فلسفة رجل الأعمال بالولايات المتحدة ، ومن الخوف أن كل عصر أضفى أهمية أكبر على عنصر منها دون سواء ، كما كان لكل عصر تفسيراته العقلية التى حاول عن وعى أو بغير وعى أن يفرضا على زمان ومكان معينين . والقبول الضمى لفلسفة رجل الأعمال كأنموذج للقيم كان نتيجة ارتباطها باقتصاد فى طريق التوسع وبحقق إشباعا أعظم لنسبة من السكان أكبر مما كان عليه الحال من قبل . ويمكن القول بوجه عام إنه حتى استنفاد مناطق الحدود كالدانا القرن التاسع عشر من نهايته استطاعت هذه الفلسفة أن تواجه التحدى بنجاح إذ كان فى وسعها أن تدعى أنه تحت رعايتها تحولت أمريكا من صحراء شاسعة قليلة السكان إلى قارة غنية قادرة على أن تنتج فى الزراعة والصناعة ثروات وإن تقيح فرصا لإدراك الثراء أعظم من أى شعب آخر ، ولكن ضعفها الحاسم أنها افترضت دوام صلاحية القيم التى بشرت بها حتى حين تمرضت الظروف التى أدت إلى تقبل تلك القيم إلى تغيير جذرى . وعلى ذلك أخذت هذه الفلسفة تقف موقف الدفاع وأصبحت طريقة لحماية مصالح الماضى الثابتة أكثر منها لتنظيم ظهور مصالح المستقبل . وحدث ذلك التغير ببطء منذ إغلاق الحدود حتى نهاية الحرب العالمية الأولى ثم

بعد ذلك بسرعة مذهشة . وكما كمل اندماج أمريكا في الشؤون الدولية بدا عجز هذه الفلسفة عن تحقيق أهدافها بشكل أوضح ، كما هو شأن جميع النظم الكبرى حين تقف عند مفارق الطرق في تاريخها . والنتيجة المنطقية أن نظام القيم بدا أقل جاذبية لأنه صار عاجزا ضد مسيطرة التغير وضد تحقيق الآمال الجديدة .

هذه الفلسفة التي استطاعت حتى عهد الحرب العالمية الأولى أن تتخذ موقف المهجوم ضد جميع منافسيها والتي لم يكن لها من حيث القوة السياسية منافس تشعر بالقلق من ناحيته ، تحولت قبل الحرب العالمية الثانية بمقد من السنوات إلى موقف الدفاع . لاشك أن أنصارها ظلوا يرددون دعاويها التاريخية : فهيئات مثل غرفة التجارة والاتحاد القوي لرجال الصناعة كانت تتحدث في مؤتمراتها السنوية عن تآكل هذه الفلسفة مع «الأمريكية» ، وتصف الخطر الذي يتعرض له نقاء الفكرة الأمريكية من ناحية الآراء «الأجنبية» التي لا تتفق مع ظروف أمريكا وخلقها . وظهرت إلى عالم الوجود تنظيمات جديدة مثل المؤتمر الصناعي الوطني لتسبغ على التقليد القديم مظهر أشكليا من «الموضوعية» العلمية ولتتكر ازدياد التأكيذ بافلاس هذه الفلسفة . وطورد من الكليات الاقتصاديون الذين كانوا يبدون الاهتمام بالمذاهب البديلة ، فتؤجل رقياتهم ولا تشجع إعادة تعيينهم ، وأخيرا يفصلون من عملهم دون أى إحساس بالحجل . وأصبح مدير الجامعة من جهة الشخص الذى يستطيع الحصول على الأموال اللازمة لها ، ومن جهة أخرى الشخص الذى استطاع إدراك هذه الغاية بمنع المراكز الجامعية وبخاصة فى العلوم الاجتماعية من أن يشغلها ذوو الآراء «الخطرة» . إن مجلة الاتحاد الأمريكى لأساتذة الجامعات تلقى الضوء الكافى على الخوف الذى يثيره فى نفوس رجال الأعمال مدرس متهم بآراء لا تتفق مع العرف ، كما أنها فى الوقت نفسه شاهد على أنهم فى موقف الدفاع عن فلسفتهم وعلى أنهم لم يمدودا على استمداد لتقبل ذلك اللون من التحليل لمبادئها والتى لم يكن منذ قرن مضى يسبب لهم أقل ذرة من المضايقة .

ليس صحيحا بطبيعة الحال القول بأن الطبقة الغنية في أمريكا أصبحت ذلك النوع للمغلق الأبواب والذي كان يميز طبقة ملاك الأراضي في المجر أو جماعة اليونكر في بروسيا . ومع ذلك فمن الحقائق أن الوصول إلى مراكز القوة أقل يسرا بالنسبة إلى بعض الأقليات القومية والدينية ، وهناك ميل إلى اعتبارها موقفة إذا نجت من عبء الاشتغال بقطع الأخشاب وجر المياه . كما أنها الجماعات التي يسهل اتخاذها كبش الفداء عن ذنوب هي غير مسئولة عنها . ومن الواضح أن من العلامات ذات الأهمية الكبرى في فهم مظاهر التوتر في أمريكا للعاصرة ازدياد شعور الغضب من نجاح الزنجي في الشمال كما في الجنوب بعد أن كان مثل هذا النجاح منذ جيل مضى دليلا على متانة التقليد الأمريكي . وفي ظل هذه العلاقة من الصعب أن تقدم مغزى السناور هيوى لوني الذي أقام نفوذه الهائل عن طريق تنظيم « البيض الفقراء » ضد مصالح الأغنياء بالولاية ، لأن النظرية الأساسية التي قامت عليها حملته كانت المطالبة بأن « الثروة يجب اقتسامها » ، وهي نظرية مؤداها أن توزيع الثروة الحالي في أمريكا غير عادل ، وأن للفقراء مطالب يتعين إشباعها عن طريق مال الولاية وكذلك الأموال الاتحادية . وهذه هي المرحلة الأولى في ظهور شخص مثل هتلر .

استمرت صلاحية فلسفة رجل الأعمال الأمريكي حتى نهاية الحرب العالمية الأولى ، لأنه باستبعاد مشكلة الرق جعل توسع السوق المستمر في الإمكان دائما الوصول إلى التفاهم بين مختلف الفئات في مجلس الشيوخ حول المسائل التي نشأت بينهم . فبعد رئاسة كليفلاند الأولى عاد الحزب الديموقراطي إلى منزلته القومية ولم تكن الخلافات بينه وبين الحزب الجمهوري أوسع من تلك التي تفصل بين ديموقراطي له نظرة وليم چننجر بريان وبين ديموقراطي عافظ مثل كارتر جلاس عضو الشيوخ عن فرجينيا الذي كان يجد أن تأييد آراء الجمهوري كابوت لودج أسهل عليه من تأييد المذاهب التي دافع عنها السناور هوجو بلاك بنشاط وعزم خلال رئاسة فرنكلين الأولى : وحتى حلول الكساد العظيم كانت الأغلبية الساحقة من أعضاء الاتحاد الأمريكي للعمل تجدد من الطبيعي أن تمنح تأييدها للجمهوريين أو الديموقراطيين ، واستطاع صمويل

-جومبارس خلال رآمته الطويلة للاتحاد أن يمنع العمال من التفكير في العمل السياسي المستقل .

هناك صعوبة يسيرة في فهم تأثير تلك الفلسفة في الماضي ولكنه الآن يمثل صعوبة حقيقية تماما . إن على أية فلسفة اجتماعية أن تحقق الآمال التي تبشر بها إذا شاءت البقاء وهذا الأمر موضع الشك بالنسبة إلى فلسفة رجل الأعمال الأمريكي . ففكرة «للمشروع الحر» أصبحت عتيقة منذ أمد طويل بالنسبة إلى الحياة الاقتصادية الأمريكية إذ لا يمكن القضاء على المشروعات الموحدة بمجرد التصديق لقانون شيرمان . قد يبدو أمراً رائعاً أن يطالب المؤتمر السنوى للغرف التجارية الكونجرس ورئيس الجمهورية بإزالة « أعناق الزجاجة في مشروعات الأعمال » على حسب تعبير القاضى ثورمان أرنولد ، وذلك بمنع المؤسسات الضخمة من الطغيان على حياة من وصفه روزفلت « بالرجل النسي » . ولكن مثل هذا النداء لا يمكن أن يكون له صدى فعال لأن التكنولوجيا الحديثة تتطلب وجود الشركة الكبيرة للبقاء على نظام الإنتاج الكبير . إن من المستحيل أن تصور أن في إمكان الرجل الصغير انتظار النتائج التي تتحقق بعد وقت طويل سواء كانت اقتصادية أو سيكولوجية ، أو الإنفاق بالقدر اللازم على الأبحاث ، أو تقديم المال لتجديد آلات المصنع كما فصل الستر فورد حين أراد إنتاج نماذج جديدة من السيارات . والقول بأن الفرص في متناول الفرد وأنه قادر على الاستفادة منها بفضل القوانين التي تحول دون نمو هذه الإمبراطورية الصناعية الكبرى أسطورة لم يعد لها مغزى .

إلا أنه ليس من السهل القول بأن رجال الأعمال الأمريكية يساورهم شعور كبير بإفلاس فلسفتهم ، فهم ما يزالون يتحدثون عن القيم التي اعتادوا أن يروا وجوب إيمان العقل بها ، ويعتقدون أن النجاح في مستطاع كل شخص قادر إذا خصص له كل فكره وأن الفشل يرجع إلى نقائص عقلية أو خلقية . وأظهر حسن استقبالهم لقانون « تافت — هارتلى » أنهم ما يزالون يشعرون بالعداء للنقابات ، ذلك العداء اليقظ الذى تجلّى بوضوح مثلاً في تكساس حيث طردت الجامعة ثلاثة من مدرسي

علم الاقتصاد لأنهم حاولوا أن يوضحوا للطلاب أن أسبوع الاربع و الاربعين ساعة لا يسمح للعمال المدنيين في المصانع المخصصة للإنتاج الحربي بتجاوز هذا الحد (١).

وأكثر من هذا كله يدا عجز رجل الاعمال الأمريكي عن رؤية الحاجة إلى أفكار جديدة بأ كبر قدر من الوضوح في تفسيره لنفسه المعنى الذي انطوى عليه المجهود الأمريكي في ميدان الإنتاج الحربي ، فلم يدرك أن ضخامته سببها الطلبات التي تقدمت بها الحكومة الاتحادية إلى رجال الصناعة وأنه بتوقفها فسوف تواجه وزملاء مشكلة ضخمة ليسوا على استعداد من الوجهة السيكلوجية لحلها. كذلك لم يدرك أن الأشياء التي تثير استياءه مثل الضرائب العالية والرقابة على الأسعار والمجال الصغير جدا الذي فيه تأثر من نظام البطاقات — كلها كانت مجهداً عاليا لمواجهة للشكلات التي أثارها الرأسمالية الاحتكارية بأيدولوجية كانت قد بدأت تبدو عتيقة حتى في أيام كوليدج . إنه يعتقد أنه شخص بسيط وصریح يؤدي عمله ولا يتدخل في السياسة وأنه سيد مصير تسند قوة إنتاجية لا مثيل لها من قبل ، ويشعر بالثقة في أن المستقبل له . وحين يفعل ذلك فإنه يميل مثل المستر إمري جونستون أحد رجال الصناعة في الإقليم الغربي ورئيس الغرفة التجارية في الولايات المتحدة (١٩٤٣/٤٤) إلى القول ببساطة أن كل من روسيا وأمريكا تسير في طريق وان كان الاتجاه واحداً . وهو يظن — وإن ساوره بعض الشك — ان الشيوعية صالحة للاتحاد السوفيتي ولكن الولايات المتحدة بتاريخها المختلف وتقاليدها المختلفة قد استقر رأياها على السير في طريق المشروع الحر . أما كيف يمكن التوفيق بين هذا المشروع الحر وبين التدخل المطرد من جانب الحكومة أو مركز الولايات الجنوبية بوصفها تابعا للشمال والغرب ، فسؤال لا يوجهه إلى نفسه . إنه يستنتج أنه كما كان ماضي الولايات المتحدة معجزة التوسع السريع فسوف يكون مستقبلها كذلك معجزة .

ونمت ملاحظة أخيرة عن فلسفة رجل الأعمال تستأهل أن نبديها . إن كل من  
الله معرفة بماداته لا بد وأن يمجّب بحيوته المدهشة واهتمامه الدائم بعمله وشعوره الفخر  
الذى يساوره حين يلقي الاعتراف بأهميته في المدينة أو الولاية التى ينتمى إليها أو بين  
منافسيه في المهنة التى يزاولها . إلا أنه من الصعب ألا نشك في أن انصرافه إلى العمل ترتب  
عليه حرمانه من نضج المزاج ومن القدرة على تكوين النظرة الواسعة وهما من الصفات  
الحوية التى تميز العقل المشوّول والمتحضر . ويتجلى هذا الافتقار إلى النضوج في شدة  
احترامه للاختصاصيين من أمثال روجر بابسون وأضرابه ، وعجزه عن اللهو ، والشك  
الذى يساوره من حيث أن كل ما هو عميق خارج العلوم الطبيعية لا بد وأن يكون ثقيلًا  
ومحلاً ، والإعتقاد بأن الشعر والفلسفة واللوسيقى ميادين لا يستطيع أن يخصص لها غير  
وقت الفراغ أو أنه لا يراعاها سوى النساء . ولا يقل عن هذا رغبته في الإلمام بثقافة  
يومية دون ذلك الجهد العقلى الشاق الذى اشترك في تكوين تلك الثقافة ، وهذا يفسر  
إسرافه في مطالعة الكتب الشعبية التى تعطيه بطريقة سهلة الهضم المادة التى يأمل أن  
تكون مفتاح المعرفة في المستقبل .

هذه السجية انتقلت إلى مختلف أوجه الحياة الأمريكية بحيث يمكن أن نلاحظها  
في البحوث الأكاديمية في العلوم الاجتماعية والطبيعية وتبدو في العلوم الاجتماعية بطرق  
متنوعة مثل إختيار الموضوعات كمنح دكتوراه الفلسفة في الإقتصاديات المنزلية عن  
حزاسة لقسل الأطباق في المطاعم الصغيرة ، وكذلك تبدو في الفحص الكمي الطويل  
لمشكلات يمكن حلها بطريق التحليل البسيط المستند إلى حسن الإدراك . ومن ذلك  
البحث الضخم الذى جرى بطريقة إحصائية دقيقة لإثبات أن أمحاب الدخول الكبيرة  
يسكنون في بيوت أعظم من ذوى الدخول الصغيرة . وتبيل هذه السجية أيضا إلى  
الاهتمام بالتواخى التطبيقية من العلوم الطبيعية . صحيح بالطبع أن الأمريكيين قاموا  
بدور بارز في معظم ميادين المعرفة البشرية إلا أنه من الصحيح بالمثل أن يفهم ذلك  
الحماس للبحث الذى يعود بنتيجة سريعة أو الذى يسفر عن نتائج لا تناسب في ضخامتها  
مع الجهود الذى بذل . وليس من الخيال القول إن جانبا كبيرا من الأبحاث يقوم  
به مدرسو الجامعات كى يثبتوا أنهم قوم عمليون .



ومثل آخر فيه الكفاية يتجلى في ازدياد وتأثير هذه الصفة على عادات الكنائس الأمريكية سواء أ كانت بروتستانتية أم كاثوليكية . فطراز سلوك رجال الدين ، والاهتمام بتأكيد أن الكنائس تقوم بأعمال ما ، وشدة الرغبة في إثبات أن القسيس رجل يفهم أمور الدنيا ، والجهد الذى يبذل لجعل من الدين سلعة قابلة للبيع وتدر عائداً طيباً على المستثمر كما هو الحال بالنسبة إلى سيارة أو ثلاجة جديدة — هذه كلها مظاهر لا يمكن أن نخطئها . والقسيس عضو في نادى الروتارى والمؤسسات المماثلة ، ويهتم بالشئون العملية لحياة أتباع كنيسته وجيرانه في المنطقة التى يقيم فيها ، ويشعر أن من واجبه أن يتحدث عن المسائل الإجتماعية بطريقة يلح فيها أتباعه نوع النصيحة العملية التى يقدمها مصرفى موثوق به إلى عميله . ويبذل مجهوداً ضخماً لجعل من كنيسته منافساً جذاباً يوم الأحد للمغريات التى يوفرها الجولف والسيارة والسينما والنادى الريفى ، فهو بالمدينة أكثر منه بالريف بائع لنوع من الفراغ ويعلم أنه إذا فقد قبضته على فته فإن زبائنه سوف يتجهون إلى غيره . وقد يغالى البعض مثل بيلي سنداى فيحولون كنائسهم بصراحة إلى صالات موسيقية .

وأخيراً تتلخص مشكلة رجل الأعمال الأمريكى فى الهوة التى تفصل الفلسفة التى يعتنقها عن طابع البيئة التى يريد أن يطبق هذه الفلسفة عليها . إنه يحاول أن يعيش على عقيدة صارت بالية منذ زمن طويل ، وأنه يقترب بسرعة من المرحلة التى تحتم عليه الاختيار بين عقيدة غير مناسبة وعالم لا يمكن قهره إلا عن طريق التجارب الجديدة الحاسمة كتلك التى أدت إلى قيام الولايات المتحدة أو التى ولدتها الحرب الأهلية . وسوف يقوم بهذه التجارب الجديدة بطبيعة الحال مادام التلامد مع الأحوال الناشئة شرط البقاء ؛ ولكن يطارده الرعب بما قد يلقاه فى العالم الذى يزعم الدخول فيه ، وفوق كل شئ يطارده الخوف من أنه حين يدخل فى هذا العالم ربما يكون قد فقد القوة على التحكم فى مصيره .





مكتبة الطبع والنشر  
مكتبة الأنجلو المصرية  
١٦٥ شارع محمد بك فريد (عماد الدين سابقا)

Bibliotheca Alexandrina



0410103



مكتبة الأنجلو المصرية  
شارع محمد بك فريد - القاهرة